Dosarul nr. 5r-86/2025 4-25035491-38-5r-18032025

DECIZIE

12 iunie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
grefierului: Rodica Popa
cu participarea:
agentului constatator al IP Orhei Ion Jingan
petentului Sergiu Scarlat

examinând în ședință de judecată publică recursul (contestația) depus de Scarlat Sergiu, împotriva deciziei privind examinarea contravenției *în temeiul constatării personale a agentului constatator* seria/nr. DAC01 *****din 27.02.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 15 u.c., ce constituie suma de 750,00 lei și 3 puncte de penalizare,

a c o n s t a t a t:

La 27 februarie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Jingan Ion, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 27.02.2025, în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional al RM, în privința lui Scarlat Sergiu, pe faptul că el la aceiași dată, în jurul orei 13:29 se deplasa prin Orhei, *ignorând prevederile Codului contravențional, prin ce, a comis contravenție, prevăzută de art. 240 (1) Cod contravențional al Republicii Moldova*.

Totodată, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion din aceeași dată, lui Scarlat Sergiu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia din 27.02.2025, Scarlat Sergiu la data de 13.03.2025 a depus recurs (contestație) care a fost expediat pentru examinare conform competenței instanței de judecată.

În susținerea recursului (contestației) petentul a invocat că, la 27.02.2025, aproximativ la ora 12:40, a fost oprit de doi angajați a serviciilor de patrulare pe

strada centrală din Orhei. Din start ei au invocat că autoturismul său este în căutare și trebuie să îi urmeze la IP Orhei pentru clarificări, comunicând că poate să fie reținut până la 3 ore pentru identificare, deși identificarea sa a fost făcută la prezentarea buletinului său.

La IP Orhei, un alt angajat a invocat că urmează să îi fie ridicat permisul. La solicitarea sa, să îi argumenteze necesitatea ridicării permisului, i s-a comunicat că urmează să se consulte cu șeful. Apoi i s-a spus că dacă dorește să plece operativ, trebuie să semneze decizia. La solicitarea sa de a i se prezenta dovada încălcării, i s-a spus că va dura și dacă nu este de acord să conteste.

Solicită Scarlat Serghei examinarea materialelor video pe cazul dat, în decizie nu este indicat locul și ora exactă a săvârșirii încălcării, din punct de vedere că mașina din față nu a fost depășită ci ocolită, ea blocând drumul.

Astfel, Scarlat Serghei solictă anularea deciziei privind examinarea contravenției.

În ședința de judecată, petentul Scarlat Sergiu a menționat că susține recursul (contestația) pe motivele de drept și de fapt indicate, solicitînd admiterea integrală a acestuia.

Totodată a invocat că la data indicate în decizie, era la volanul automobilului de model ***** cu nr de înmatriculare *****, care îi aparține, și se deplasa regulamentar cu 30-40 km/h. La semafor, un automobil culoarea și numărul care nu și-l amintește a frînat brusc, și ca să evite lovitura a cotit în partea stîngă, continuîndu-și deplasarea fără a crea careva obstacole altor participanți la trafic. Din spatele său a auzit sunet de girofar, care era a-l mașinii de poliție și în momentul cînd a înțeles că se referă la el, a stopat la o distanță de 500-600 metri.

La solicitarea polițiștilor a prezentatat actele, pașaportul tehnic și permisul sau buletinul, la care unul din polițiști i-a comunicat că automobilul său se află în căutare. A lăsat mașina și a mers pe jos la IP Orhei, ca să clarifice situația, însă acolo i s-a comunicat că ce ține de căutarea mașinii, se vor clarifica mai tîrziu.

Tot atunci, a fost emisă decizia în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pe care a semnat din motiv că nu avea timp să aștepte să îi fie prezentate careva probe, însă nu a cunoscut că i s-a aplicat sancțiunea în mărime de 15 u.c., și 3 puncte de penalizare.

Agentul constatator Jingan Ion, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu menținerea deciziei din 27.02.2025.

A mai indicat că la 27.02.2025, aflîndu-se la serviciul în cadrul IP Orhei, a fost telefonat de către colegii Globa Tudor și Spatari Mihail, care i-au comunicat că fiind stopat în trafic cetățeanul Scarlat Sergiu, în urma verificării în baza de date E-data, s-a stabilit că acesta are 18 încălcări contravenționale, la camere de monitorizare, astfel fiind necesară o unitatea de transport ca să fie transportat

automobilul acestuia la parcarea specială.

Mai indică că, motivul stopării domnului Scarlat a fost pentru faptul că, ultimul a efectuat manevra de depășire în intersecție str.V. Lupu în regiunea Liceului Teoretic ,,Alecu Russo,, a unui automobilului cu inscripția Școala Auto.

Între polițiști și Scarlat Sergiu a apărut un conflict și ținând cont ca era în centrul orașului, domnul Scarlat a fost rugat să se prezinte la IP Orhei ca să îi fie explicate toate detaliile. Cînd s-a prezentat la IP Orhei, Scarlat Sergiu a fost informat despre faptul că este citat ca în termen de 10 zile să se prezinte în *****, str. Hîncu să fie documentat.

Totodată, cu referire la încălcarea ce ține de speța dată, având în vedere că dumnealui a recunoscut vina, a hotărât să emită o decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constatator, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 u.c., și 3 puncte de penalizare.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Globa Tudor, a declarat că pînă la caz pe domnul Scarlat nu îl cunoștea. La data respectivă, posibil anul 2025, aproximativ luna ianuarie, se afla în cadrul serviciului împreună cu colegul Spatari Mihai. Efectuând patrularea pe strada Vasile Lupu, la intersecția cu strada Șoimarului, în fața lor, au observat un automobil, care a efectuat manevra de depășire neregulamentară a unui alt automobil cu inscripția Școala Auto. Astfel, s-a hotărât de a se stopa automobilul respectiv, în vederea efectuării verificării conducătorului auto. Apropiindu-se de automobil, s-au legitimat și au cerut ca persoana să prezinte actele sale de identitate și ale automobilului. Din motivul faptului, că șoferul nu găsea actele a fost verificat în baza de date E-data, fiind stabilit că în privința acestuia sunt mai multe procese-verbale de la diferiți executori judecătorești, precum și procese-verbal de la camerele de supraveghere în trafic. Domnului Scarlat i s-a comunicat motivul stopării, ultimul comunicând că se grăbește și la scurt timp s-a apropiat la IP Orhei.

Din motivul faptului că au primit o solicitare de urgență, au telefonat șeful serviciului patrulare comisar, Jingan Ion și i-au comunicat despre cele întâmplate, dumnealui urmând să documenteze cazul dat. Mașina care a fost depășită mergea în intersecție.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul, Spatari Mihail a declarat că a declarat că pînă la caz pe domnul Scarlat nu îl cunoștea. La data respectivă, posibil anul 2025, aproximativ luna ianuarie, se afla în cadrul serviciului împreună cu colegul Globa Tudor. Efectuând patrularea pe strada Vasile Lupu, ulterior la intersecția cu strada Șoimarului, în fața lor au observat un automobil, care a efectuat manevra de depășire neregulamentară a unui alt automobil cu inscripția Școala Auto. Astfel, s-a hotărât de a se stopa automobilul respectiv, în vederea efectuării verificării conducătorului auto. Apropiindu-se de automobil, s-

au legitimat și au cerut ca persoana să prezinte actele sale de identitate și ale automobilului. Din motivul faptului, că dumnealui nu găsea actele a fost verificat în baza de date E-data, fiind stabilit că în privința acestuia sunt mai multe procese-verbale de la diferiți executori judecătorești precum și procese-verbal de la camerele de supraveghere în trafic. Domnului Scarlat i s-a comunicat motivul stopării, ultimul comunicând că se grăbește și la scurt timp s-a apropiat la IP Orhei.

Din motivul faptului că au primit o solicitare de urgență, au telefonat șeful serviciului patrulare comisar, Jingan Ion și i-au comunicat despre cele întâmplate, dumnealui urmând să documenteze cazul dat. Mașina care a fost depășită mergea în intersecție.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional al RM, deciziile privind examinarea *contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.*

Verificând respectarea termenul depunerii recursului de către Scarlat Sergiu, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 27.02.2025 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia, ulterior la data de 14.03.2025, ultimul a depus contestație.

La caz, termenul de depunere a recursului coroborat cu prevederile art. 451^3 alin. (1) și art. 451^5 alin. (6) Codul contravențional, a fost respectat, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a corespondenței, din care rezultă depunerea acestuia la data de 14.03.2025 (f.d.3)

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că recursul depus de către Scarlat Sergiu (în formă de contestație) declarat împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 27.02.2025, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. **451^3 alin. (3)** din Codul contravențional al RM, se reține că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator *pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri....*:

c*) s-**au aplicat sancțiuni în alte limite** decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi;*

d) în decizia agentului constatator ***nu au fost consemnate*** mențiunile de la art.451^2 alin. (1). **Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător**.

Conform art. 451[4] din Codul contravențional al RM, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

(2) *Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:*

1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este:

a) tardiv;

b) inadmisibil;

c) nefondat;

2*) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții:*

a) dispunerea încetării procesului contravențional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

(3) Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

În acest context, *instanța de judecată constată că de către agentul constatator Jingan Ion,* la examinarea cazului în procedura prevăzută de art. **451[3]**din Codul contravențional al RM, ***au fost admise încălcări, care prin prisma art. 445 din Codul contravențional al RM, duc la nulitatea absolută a deciziei contestate.***

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a*

Drepturilor Omului.

În speță, verificând legalitatea deciziei, analizînd cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate.

Astfel, potrivit art. 451² alin.(1) din Codul contravențional, *prevede că* ***decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale*** *a agentului constatator este un document executoriu*, *care va include*:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d*) fapta contravenţională*, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e*) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g*) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului*.

Astfel, analizând decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constatator, instanța de judecată constată că agentul constatator contrar prevederilor art. ***451² alin.(1) lit. b) din Codul contravențional***, nu a indicat calitatea și denumirea autorității pe care o reprezintă, fiind menționat doar „ORHEI”.

Totodată, **la rubrica fapta contravențională** a indicat „ *al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. indicator de prioritate al Codului contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î ignorând prevederile Codul contravențional, prin ce, a comis contravenție, prevăzută de art. 240 (1) Cod contravențional al Republicii Moldova*.

În acest context, instanța reține că, agentul constatator**,** deși era obligat în condiția art. ***451² alin.(1) lit. d) din Codul contravențional***, să indice circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, *agentul constatator a făcut referire la încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere*, ulterior faptul că petiționarul a comis

contravenția prevăzută de *art. 240 alin. (1) din Codul contravențional,* fără însă a indica indicii calificativi ai contravenției date.

Prin urmare, *nu este clar care este învinuirea adusă lui Scarlat Sergiu și care indici calificativi se întrunesc în acțiunile acestuia,* iar această omisiune poate crea impresia persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, *că a fost învinuită arbitrar.*

În speță, se reține că, potrivit jurisprudenței CEDO, *acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni,* din care motiv, fapta imputată făptuitorului, contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă, *trebuie să fie clară și concretă*.

La fel, contrar lit.g) din art. ***451² alin.(1) din Codul contravențional, în decizia nominalizată lipsește declarația contravenientului*** *despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator* ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, **or de către acesta, este făcută mențiunea** "examinez circumstanțele legale și apoi mă expun", mențiune care de fapt instanța nu o consideră suficientă, ***pentru a fi interpretată ca o declarație despre recunoașterea vinei.***

Art. 451² alin.(5) din Codul contravențional**,** stabilește că partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.

Art. 240 alin.(1) Cod contravențional, prevede sancțiune sub formă de avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a **2 puncte de penalizare.**

La caz, prin decizia seria/nr. DAC01 *****din 27.02.2025, Scarlat Sergiu, recunoscut vinovat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, **i s-a aplicat** o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 15 u.c., ce constituie suma de 750,00 lei **și 3 puncte de penalizare, sancțiune complimentară, care nu este prevăzută la** art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, nu este clar conform căror norme s-a condus agentul constatator la emiterea deciziei și aplicarea sancțiunii în privința lui Scarlat Sergiu.

În opinia celor enunțate *supra*, instanța de judecată a constatat că decizia de sancționare este lovită de nulitatea absolută.

Corespunzător, instanța de judecată reține că în speța dată**, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. 442 Cod contravențional și anume să recurgă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar acesta *este un act de individualizare al faptei ilicite*** *şi prin care se identifică făptuitorul*, ***precum și principiul contradictorialității și dreptului la apărare****, așa cum în act se conțin datele cu caracter personal ale făptuitorului, în acesta*

urmează a fi consemnate toate circumstanțele care au importanță asupra cauzei.

Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional al RM ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.445 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată constată că la caz, *sunt aplicabile prevederile art. 445 din Codul contravențional, coroborat cu prevederile art. 451[2] al aceleiaşi Legi,* care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, agentul constatator a examinat cauza într-o procedură greșită și a apreciat eronat declarațiile lui Scarlat Sergiu în acest sens, aplicînd totodată o sancțiune complimentară, care nu este prevăzută *la art.240 alin.(1) din Codul contravențional al RM.*

Art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Totodată, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Or, art. 385 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că agentul

constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, prevede că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În acest context, instanța de judecată constată că agentul constatator în virtutea împuternicirilor acordate de lege și care au fost enunțate mai sus, a examinat cazul superficial, într-o altă procedură, prin ce, s-a constatat că decizia de sancționare a fost emisă contrar prevederilor legale la acest capitol.

Prin urmare, instanța nu se va expune asupra vinovăției imputate lui Scarlat Sergiu *deoarece s-a constatat că însăși decizia de sancționare a fost întocmită cu abateri de la legislație și aceasta nu se bucură de prezumția de legalitate*.

Potrivit alin.(2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art.45^{1}_{2}, 45^{1}_{3}, 45^{1}_{4}, $45^{1}_{5,}$ 465-474 din Codul contravențional, instanța de judecată,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de Scarlat Sergiu asupra deciziei de sancționare din 27.02.2025, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Se anulează decizia agentului constatator a Inspectoratului de Poliție Orhei,

Ion Jingan din 27.02.2025, prin care Scarlat Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, ***pe motivul nulității absolute a deciziei.***

Se încetează procesul contravențional, în privința lui Scarlat Sergiu în temeiul art. 240 alin.(1) din Codul contravențional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecătorul Viorica Severin