Dosarul nr.2i-12[3]/2022
Nr. electronic 2-21165879-23-2i-1901202023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

25 martie 2025 mun.Comrat

Judecătoria Comrat, sediul central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Denis Guțu
Grefier Regina Capsamun

Cu participarea:
Lichidatorului Verdeș Alexandru

examinând în ședință publică în procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „CUMDIMTRANS” (în procedura falimentului), cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „CUMDIMTRANS”, în persoana administratorului insolvabilității Alexandru Verdeș, împotriva S.R.L„BAKAYAN-COM” și S.R.L.„Demir Agro” , privind anularea unor acte juridice, în temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) și e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța,

c o n s t a t ă:

La data de 04.11.2021, S.A. „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE REZINA” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „CUMDIMTRANS”.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga din 15.11.2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusa de S.A. „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE REZINA”.

În baza hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga nr. 2i-23/2021 din 03.02.2022 s-a intentat procedura insolvabilității față de S.R.L. „CUMDIMTRANS” (c/f: *****) și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității - administratorul autorizat Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 88 din 14.01.2015.

La caz, lichidatorul prin cererea de chemare în judecată din 19.01.2023, comunică că în cadrul procesului de insolvabilitate sau validat următorii creditori:

Serviciul Fiscal de Stat, în baza cererii de validare și a Deciziei nr. 781/121 1 din 22.04.2022 s-a validat cu suma de 3 732 805,88 lei în rangul III, și a sumei de 1 S16 514.73 lei în rangul VI. Casa Națională de Asigurări Sociale în baza contului curent a plătitorului BASS din 01.01.2021-21.02.2022. s-a validat cu suma de 418,80 lei în rangul 111 și 42,26 lei în rangul VI. S.A. „Fabrica de Materiale de Construcții Rezina" în baza actului de verificare a decontărilor reciproce pe perioada 0l .01.2021-08.10.2021 s-a validat eu suma de 729 199,50 lei în rangul V și 66 797,67 lei în rangul VI. S.R.L. „Demir Agro" în baza Contractului de cesiune a creanței nr. 16/21 din 16.12.2021 și a contractului de cesiune a creanței nr. 12/01 din 12.01.2022 s-a validat cu suma de 175 995,60 lei în rangul V. S.R.L. „Izvorul din Piatră" în baza actului de verificare a decontărilor reciproce din 17.03.2022 s-a validat cu suma de 84 195,00 lei în rangul V. B.C. "Moldindconbank" S.A. în baza cererii de admitere a creanțelor nr. 2-10/792 din s-a validat cu suma de 983,35 lei. S.R.L. „Avante" în baza contractelor de cesiune a creanței nr. 21 CC-071 din 05.04.202 nr. 20 CC-149 07.08.2020, nr. 21 CCĂ)73 din 06.04.2021, nr. 21 CC-074 din 06.04.2021, nr. 21 CC-075 din 06.04.2021, nr.21 CC-083 din 26.04.2021, nr. 21 CC-084 din 27.04.2021, a de verificare a decontărilor reciproce din 05.04.2022 și s-a validat cu suma de 540 518, 99 lei, în rangul V și a sumei de 108 209,15 lei în rangul VI. Menționează, că la moment S.R.L. „CUMDIMTRANS" înregistrează datorii față de creditorii săi în sumă totală de 7 255 680,93 (șapte milioane două sute cincizeci și cinci mii șase sute optzeci) și 93 bani. În continuare, reține că la 08.07.2022, a expediat către S.R.L. „Demir Agro" o somație, prin care a solicitat în termen de 5 zile achitarea sumei datorate față de S.R.L. „CUMITIMTRANS". În rezultat, la data de 20.07.2022, a recepționat scrisoare de la S.R.L. „BAKAYAN-COM", prin care invocă mai multe acte încheiate în zi de odihnă 31.10.2021, și anume : contractului de locațiune cu nr. C/B 01-21/A din 02.01.2021, a tranzacției de împăcare din 31 octombrie 2021 între S.R.L. „BAKAYAN-COM" și S.R.L. „CUMDIMTRANS" și a facturilor fiscale nr. AAM 7154362 și nr. AAM7154354 din 31.10.2021; **contractul de cesiune a creanței nr. 31/10-2 din 31.10.2021 prin care S.R.L. „BAKAYAN-COM" a preluat datoria lui S.R.L. „DEMIR AGRO" față de S.R.L. „CUMDIMTRANS" în sumă de 522 142,85 lei;** actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2021-31.10.2021, prezentat de către S.R.L. „BAKAYAN-COM" semnat de ambele părți, s-a constatat faptul că la 31.10.2021, se stinge/compensează printr-o corectare suma datoriei de 522 142, 85 lei față de S.R.L. „CUMDIMTRANS", în baza contractului sus nominalizat. Menționează că încheierea prezentelor contracte se urmărește scopul de a se eschiva de la achitarea datoriilor, și anume : stingerea unei datorii care nu exista la momentul încheierii contractul de preluare a datoriei nr. 31/10-2 din 31.10.2021, și S.R.L. CUMDIMTRANS" nu a deținută față de S.R.L. DEMIR AGRO" o datorie în sumă

de 522 142,85 lei; S.R.L. „DEMIR AGRO cesionează creanța față de S.R.L. „CUMITIMTRANS” întreprinderii S.R.L. „BAKAYAN-COM” în baza contractului de preluare a datoriei cu nr. 31/102 din 31.10.202; S.R.L. „BARA YAN-COM” primește dreptul de a cere datoria de 522 142,85 lei de la S.R.L. „CUMDIMTRANS”; din masa debitoare ai S.R.L. „ BAKAYAN-COM” se stinge/compensează privilegiat datoria unui creditor S.R.L. „BAKAYAN-COM”, o datorie care nu există; în scopul sustragerii unei stane de 522 142,85 lei din masa debitoare a întreprinderii se încheie contractul de preluare a datoriei cu nr. 31/10-2 din 31.10.2021. Totodată indică că S.R.L. „BAKAYAN-COM” decurge la încheierea unor acte frauduloase la mai puțin de 4 zile pană la depunerea cererii introductive, în zi de duminică, prin care în mod abuziv și ilegal pentru a se eschiva de la stingerea datoriei sale față de debitorul S.R.L. „CUMDIMTRANS” în cârdășie cu membri organelor de conducere ai S.R.L. „ CUMDIMTRANS ” creează un contract de locațiune, o tranzacție de împăcare și contractul de preluare a datoriei, cu condiții intenționat distorsionate aducând debitorului S.R.L. „ CUMDIMTRANS” și creditorilor săi prejudicii de milioane lei. Totodată menționează faptul că la baza cererii introductivă și în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității, S.A. „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE REZINA” a înaintat o notificare prealabilă de inițierea a procedurii de insolvabilitate, respectiv S.R.L. „CUMDIMTRANS" cunoștea despre intențiile creditorilor săi după recepționarea notificării prealabile care conform avizului de recepție anexat la cererea introductivă fiind recepționată la 14.10.2021, La fel, reține legăturii strânse între persoanele angajate la întreprinderi or, la caz persoana care are dreptul la semnătură în cadrul S.R.L. „CUMDIMTRANS” - Elena SPA TARENCO este și contabil la S.R.L. „BAKAYAN-COM”, fapt confirmat prin semnarea actului de verificare pentru perioada 0l .01.2021-31. 10.2021 anexat la prezenta cerere. Astfel, în temeiul art. 104 lin. 1, lit. a) și e) legea insolvabilității solicită declararea nulității contractului de preluare a datoriei nr- 31/10-2 din 31.10-2021 și încasarea sumei de 522 142,85 lei din S.R.L. „BAKAYAN-COM” în beneficiul întreprinderii SRL. „CUMDIMTRANS”.

Aspecte referitoare la prezența părților și participanților la proces.

În ședința de judecată lichidatorul S.R.L. „CUMDIMTRANS”, Verdeș Alexandru a susținut pe deplin cererea privind anularea actelor juridice solicitînd să fie admisă cu anularea contractului de preluare a datoriei și încasarea sumei de 522142,85 lei din contul SRL „Bakayan-Com” în beneficiul întreprinderii SRL „Cumdimtrans”.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului S.R.L. „BAKAYAN-COM”, fiind citat legal pentru ora și data ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea procesului și nu a comunicat motivul neprezentării și nici nu a prezentat referința în termenul stabilit.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului **S**.R.L. „DEMIR AGRO”, fiind citat legal pentru ora și data ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea procesului și nu a comunicat motivul neprezentării și nici nu a prezentat referința în termenul stabilit.

Audiind explicațiile lichidatorului și studiind înscrisurile administrate la materialele cauzei, precum și cerințele înaintate prin prisma normelor legale care guvernează speța, instanța de insolvabilitate consideră neîntemeiată acțiunea înaintată de administratorului procesului de insolvabilitate a S.R.L. „CUMDIMTRANS”, în proces de insolvabilitate, și pasibilă a fi respinsă din următoarle considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

În acest sens, având în vederea că Legea insolvabilității este una procesual-materială, instanța conchide că aplicabile speței sunt prevederile în vigoare la momentul înaintării cererii de anulare a actelor juridice în instanța de judecată.

Corespunzător, similar cu temeiurile nulității absolute sau relative, reglementate de Codul civil, prin raportare la prevederile art. 4 din Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilității, anumite temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate doar de către administratorul insolvabilității/lichidator sau de către creditorii debitorului insolvabil, după caz.

Astfel, din redacția art. 104 din Legea insolvabilității rezultă că temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din redacția art. 105 din Legea insolvabilității rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a)-g) din articolul menționat.

Din prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității rezultă că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi. Potrivit art. 240, alin. (3) CPC rezultă: instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că de către administratorul insolvabilității S.R.L. „CUMDIMTRANS” au fost invocate două temeiuri de nulitate asupra contractului de cesiune a creanței nr. 31/10-2 din 31.10.2021 în temeiul prevăzut la art. 104, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității și temeiul de nulitate prevăzut de art. 104, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța de insolvabilitate va examina cererea de chemare în judecată în limitele acestor temeiuri de nulitate invocate de reclamant. Din prevederile art. 104, alin. (1), lit. a) și e) din Legea insolvabilității rezultă: că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în

vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadență.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga din 15.11.2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusa de S.A. „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE REZINA".

În baza hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga nr. 2i-23/2021 din 03.02.2022 s-a intentat procedura insolvabilității față de S.R.L. „CUMDIMTRANS" (c/f: *****) și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității - administratorul autorizat Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 88 din 14.01.2015.

Potrivit materialele cauzei instanța atestă că, prin contractului de cesiune a creanței nr- 31/10-2 din 31.10.2021, cedentul S.R.L. „Demir Agro" a cesionat către nou cesionar S.R.L. „BAKAYAN-COM" creanță în mărime de 522 142,85 lei, a debitorului SRL. „CUMDIMTRANS". Prin urmare, la caz instanța atestă că administratorul de insolvabilitate, eronat a tradus titlul contractul de cesiune a creanței, drept contract de preluarea datoriei, fiind acte juridice distincte reglementate de Codul civil.

Conform contractul privind darea în locațiune nr. C /B 01-21/A nr. 01 din 02.01.2021, S.R.L. „CUMDIMTRANS" a luat în locațiune încăperea care îi aparține S.R.L. „BAKAYAN-COM" înregistrând o datorie la contractuală de locațiune de 350 000 lei, la data de 31.10.2021 și o penalitate de 4 760 000 lei,

Potrivit tranzacției din 31.10.2021, S.R.L.„BAKAYAN-COM" și S.R.L. „CUMDIMTRANS", au încheiat tranzacția de împăcare, prin care ultima recunoaște datoria de 5 110 000, 00 lei (formată din 350 000 lei și penalitate de 4 760 000 lei), diminuând suma datoriei la 4 903 165, 08 lei.

Referitor la anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se reține următoarele:

1. *actul juridic a fost încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;*
2. *actul juridic a fost încheiat cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor;*
3. *actul juridic a încheiat a afectat drepturile creditorilor.*

Instanța reține că sub aspect temporar, condițiile încheierii actului juridic contestate a fost întrunit, or, atât contractului de cesiune a creanței nr- 31/10-2 din 31.10.2021, a fost încheiate cu doi ani anterior introducerii cererii introductive (04.11.2021).

Referitor la temeiul de nulitate prevăzut de art. 104, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate relevă că și în cazul acțiunii revocatorii de drept comun, reglementată de art. 895-899 ale Codului civil, și în cazul acțiunii revocatorii de dreptul insolvabilității reglementată de art. 900 Cod civil și art. 104 și 105 al Legii insolvabilității, trăsătura comună a actelor juridice încheiate de debitor este ca acestea să fraudeze drepturile creditorilor asupra patrimoniului debitorului în sensul prevăzut de art. 888 ale Codului civil.

Prin urmare instanța specifică că un act juridic prin care debitorul insolvabil a dobîndit un drept de creanță față de un terț, fără a fi probat faptul că a transmis cedentului careva active patrimoniale, nu poate de principiu fi declarat nul prin prisma prevederilor art. 104 sau 105 din Legea insolvabilității, chiar dacă la data încheierii contractului de cesiune a creanței și semnării actului de cesiune, față de debitorul cedat era intentat proces de insolvabilitate, deoarece prin efectul încheierii unui asemenea act juridic patrimoniul debitorului nu suferă schimbări pe latura pasivă.

În pofida faptului că reclamantul a invocat prevederile art. 104 lit. a) din Legea insolvabilităţii, nu a prezentat probe şi nu a demonstrat intenţia părţilor de a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, în măsura în care S.R.L.„BAKAYAN-COM” a preluat drepturi de creanţă faţă de S.R.L. „CUMDIMTRANS” în mărime echivalentă, adică la valoarea nominală a creanței.

Conform art. 823 alin. (1), (2) din Codul civil, creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

Prin contractul de cesiune a creanței contestate de către administratorul insolvabilităţii S.R.L. „CUMDIMTRANS”, a fost cesionate creanţe existent (datorie), nefiind afectat patrimoniul SRL „Phoenix Company”, deoarece ca efect al încheierii acestor contracte, a fost obţinut dreptul de creanţă a noului cesior S.R.L.„BAKAYAN-COM” faţă aceleși S.R.L. „CUMDIMTRANS” și nicidecum o obligație față de această societate comercială.

În conformitate cu prevederile art. 823, alin. (4) Cod civil, sînt incesibile, sub sancțiunea nulității absolute, creanțele privitoare la încasarea pensiei alimentare și la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului.

Corespunzător din conţinutul contractelor de cesiune a creanței rezultă că S.R.L. „Demir Agro” a cesionat către S.R.L.„BAKAYAN-COM” creanţe transmisibile, fapt care a generat un raport juridico-civil perfect legal.

Mai mult ca atît, din prevederile art. 828, alin. (2) Cod civil rezultă că cedentul garantează că: a) creanța cesionată există sau, în cazul creanței viitoare, va exista conform contractului din care rezultă; b) cedentul este îndreptățit să cedeze creanța sau va fi în drept să o facă la momentul cînd cesiunea va produce efecte; c) debitorul nu deține unele excepții împotriva satisfacerii creanței; d) creanța nu va fi afectată de niciun drept de compensare existent între cedent și debitor; e) creanța nu a făcut obiectul unei cesiuni anterioare în folosul altui cesionar și nu este obiect al unui drept de garanție în folosul unui terț.

Conform contractului de cesiune a creanței, cedentul garantează prin semnarea contractului că creanţele cesionate sunt valabile, certe și lichide şi că raportul juridic din care reiese creanţa cesionată nu instituie că cesiunea creanţei ce constituie obiectul contractului ar putea fi realizată doar cu acordul Debitorului.

Din prevederile art. 828, alin. (7) Cod civil rezultă că cedentul nu garantează solvabilitatea actuală sau viitoare a debitorului, cu excepția cazurilor cînd cedentul a garantat pentru debitor față de cesionar.

Totodată, în partea ce vizează intenția părților la încheierea actului, reclamantul a argumentat prezența temeiului de anulare prin prisma faptului că debitorul a fost conștient vizavi de iminența intentării procesului de insolvabilitate în privința sa, însă cu 4 zile anterior depunerii cererii introductive, a încheiat tranzacția contestată și a achitat creanțe datorate unui singur creditor, în detrimentul tuturor celorlalți.

Instanța reliefează că notificarea prealabilă formulată în baza art. 19 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 este o procedură care este obligatorie pentru creditorul care intenționează să depună o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Sub aspectul efectelor juridice care le produce, această etapă are rolul să contribuie la admiterea spre examinare a cererii introductive. Însă, în baza legii speciale, debitorul este obligat să asigure executarea actelor judecătorești adoptate de instanța de insolvabilitate începând cu încheierea cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive și instituirea perioadei de observație, dar nu și notificările prealabile privind intenția creditorilor de a depune cerere introductivă.

La caz, actul juridic contestat a fost încheiat la data de 31 octombrie 2021. Ulterior, la data de 04 noiembrie 2023, a fost depusă o cerere din partea S.A. „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE REZINA” privind inițierea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „CUMDIMTRANS”.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga din 15.11.2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusa de S.A. „FABRICA DE

MATERIALE DE CONSTRUCȚIE REZINA”. S-a instituit perioada de observație în privința debitorului, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor S.R.L. „CUMDIMTRANS” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Corespunzător, rezultă că la data încheierii actului contestat, S.R.L. „CUMDIMTRANS” nu a avut interdicția de înstrăinare a bunurilor sale și/sau stingerii obligațiilor sale fie, în modul indicat de reclamant, întrucât măsurile de asigurare au fost aplicate de instanța de insolvabilitate începând cu data de 15 noiembrie 2021. Mai mult ca atât, prin contractul de cesiune a creanței nu au fost afectate drepturile patrimoniale ale debitorului, datoria fiind transmisă în modul și cuantumul stabilit.

Or, debitorul nu a fost obligat să manifeste o conduită prescrisă prin notificarea prealabilă formulată de S.A. „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE REZINA”. Respectiv, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia încheierea contractului de cesiune a creanței, în circumstanțe care sugerau depunerea unei cereri introductive denotă intenția părților de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor sau chiar afectării drepturilor creditorilor.

Prin urmare, din clauzele contractului de cesiune a creanței nu rezultă că S.R.L. „Demir Agro” ar fi garantat față de S.R.L.„BAKAYAN-COM” solvabilitatea actuală sau viitoare a S.R.L. „CUMDIMTRANS”, iar faptul că în privința ultimului a fost intentat proces de insolvabilitate după cesionare creanței, nu poate fi încadrat în prevederile art. 104, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității.

Referitor la anularea actului juridic în temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se reține următoarele condiții:

1. *transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive,*
2. *creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadență;*

Astfel, potrivit pct. 1.1. al contractului de cesiune a creanței nr. 31/10-2 din 31.10-2021, *„…Cedentul cesionează, iar Noul cesionar preia în condițiile prezentului contract datoria Debitorului S.R.L. „CUMDIMTRANS” anume suma de 522 142,85 lei.*

Instanța constată că administratorul nu a probat împrejurarea că SRL „BAKAYAN-COM” și S.R.L. „Demir Agro” ar fi cunoscut cu certitudine despre iminența procedurii de insolvabilitate ori despre incapacitatea de plată a debitorului. Simpla existență a unor raporturi comerciale nu implică prezumția de

cunoaștere a contextului economic general al partenerului contractual, cu atât mai mult cu cât reclamantul nu a invocat corespondența sau notele contabile care să ateste o astfel de informare.

În baza celor expuse, instanța stabilește că partea nu a executat corespunzător sarcina probei ce i se incubă prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu a probat aspectele sus-enunțate ce indică că transferurile de bunuri efectuate de *creditorul nu avea dreptul să încheie* contractului de cesiune a creanței nr. 31/10-2 din 31.10-2021.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, în conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Drept rezultat, se instanță ateste că în pofida aspectului temporar al acțiunii, nu a fost probată faptul că cedentul S.R.L. „DEMIR AGRO", avea careva restricții de cesiona noului creditor SRL „BAKAYAN-COM" în temeiul contractului de cesiune nr. 31/10-2 din 31.10.2021, datoria S.R.L. „CUMDIMTRANS" anume suma de 522 142,85 lei, în lipsa unor interdicții legale.

Or, simpla declarațiile precum că S.R.L. „DEMIR AGRO" nu deținea un drept de creanță în privința debitorului SRL „CUMDIMTRANS", nu pot servi temei de anulare unui act juridic. Mai mult ca atât, raporturile juridice anterioare existente dintre S.R.L. „DEMIR AGRO" și SRL „CUMDIMTRANS", sunt confirmate și prin validarea creanței S.R.L. „DEMIR AGRO" în prezentul proces de insolvabilitate.

Prin urmare, instanța conchide că temeiul de anulare prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este întrunit.

Conform art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul dobînditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobîndit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Or, în condițiile în care contractul de cesiune a creanței nr. 31/10-2 din 31.10.2021, nu este fi supus anulării în condițiile art. 104, alin. (1), lit. a) și e) din legea insolvabilității, solicitarea privind restituirea bunurilor în temeiul art. 106, decade, urmând a fi respinsă integral.

Astfel, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant este neîntemeiată și o va respinge ca atare.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța de judecată atestă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În concluzia celor nominalizate, instanța de insolvabilitate s-a expus în privința netemeiniciei acțiunii prezente. Corespunzător, având în vedere faptul respingerii cererii de chemare în judecată, instanța apreciază ca fiind justificată încasarea, din contul S.R.L. „CUMDIMTRANS” , în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei, calculată potrivit pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, art. 5, 104 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, art. 98, alin. (2), art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea înaintată de lichidatorul S.R.L. „CUMDIMTRANS”, Verdeș Alexandru împotriva S.R.L. „BAKAYAN-COM”, privind declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr. 31/10-2 din 31.10.2021 și încasarea sumei de 522 142,85 lei din S.R.L. „BAKAYAN-COM” în beneficiul întreprinderii SRL. „CUMDIMTRANS”, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul S.R.L. „CUMDIMTRANS” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Preşedinte de ședință,
judecător Denis Guțu

Președintele ședinței: DENIS GUȚU