Dosarul nr. 5r-1289/2023, 4-23031948-12-5r-01032023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

24 iulie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

instanța de judecată compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Vadim Vesterli

cu participarea:

apărătorului Marian Romanaș

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. împotriva deciziei, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05792830 din 12 septembrie 2022, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Centru, Dumitru Diceanu în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

Prin procesul-verbal seria nr. MAI05792830 din 10 februarie 2023, agentul constatator din cadrul IP Centru, Dumitru Diceanu a învinuit S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. că la 21 ianuarie 2023, pe*****, a tulburat liniştea pe timp de noapte în localul Clouds, manifestată prin difuzarea muzicii la nivel ridicat. A calificat fapta incriminată în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia emisă, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI05792830 din 10 februarie 2023, agentul constatator a sancţionat S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Procesul-verbal contravenţional a fost întocmit în prezenţa reprezentantului S.C. „Vatra Familiei" S.R.L., Cristina Lazari, care a primit o copie a procesului-verbal la data întocmirii.

La 22 februarie 2023, în termenul legal de 15 zile stabilit de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, reprezentantul S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. a depus contestație împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare prin care solicită anularea procesului-verbal contravenţional şi a deciziei de sancţionare.

În motivele contestației indică că la data de 10 februarie 2023, ora 14:00, agentul constatator al SP 4 al IP Centru, municipiul Chişinău, a întocmit în privinţa Societății cu răspundere limitată „Vatra Familiei", procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05792830, prin care a constatat o pretinsă tulburare a liniştei pe timp de noapte, manifestată prin difuzarea muzicii la un nivel ridicat în localul „Clouds", situat pe adresa: *****, municipiul Chişinău, la data de 21 ianuarie 2023.

Pentru comiterea pretinsei contravenţii prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional agentul constatator a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale (3000 lei).

După cum este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, nu este de acord cu imputarea comiterii faptei contravenţionale şi vinovăţia nu o recunoaşte. Dimpotrivă, consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare contravenţională ilegale, nu doar din lipsa faptului contravenţiei, dar şi pentru încălcarea normelor procesuale de către agentul constatator.

În conformitate cu dispoziţiile art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Potrivit jurispridenţei relevante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30). Prin prisma prevederilor citate, consideră că agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin probe certe şi de netăgăduit, aşa încât în favoarea contravenintei acţionează principiul *in dubio pro reo.* În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii (şi organele de jurisdicţie contravenţională) să nu se întemeieze în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. În speţă, nu a fost demonstrat faptul că: a) a existat într-adevăr tulburarea liniştei pe timp de noapte şi b) anume acţiunile ei (angajaţilor săi) au provocat pretinsa tulburare a liniştei.

Cu privire la aceste aspecte invocă următoarele circumstanţe. Aflându-se, pe de o parte, în imediata apropiere de zona de parc, iar pe de alta, la intersecţia stradală aglomerată, este direct expusă impactului volumului ridicat al muzicii difuzate de conducătorii auto şi boxele mobile deţinute de persoanele care se plimbă prin parc. Prin urmare, este foarte dificil de apreciat exact sursa zgomotului exagerat. Agentul constatator a ignorat faptul că localul „Clouds", aflată în proprietatea Societăţii cu răspundere limitată „Vatra Familiei", reprezintă o cafenea în privinţa căreia Direcţia generală economie, comerţ şi turism a Consiliului municipiului Chişinău a eliberat acte permisive de funcţionare în regim non-stop (00:00-24:00). Mai mult, această autoritate publică a efectuat şi ea un control administrativ la cererea aceleiaşi persoane care a sesizat agentul constatator şi nu a depistat careva încălcări, inclusiv sub aspect de zgomot inadmisibil. La data de 29 decembrie 2022, între orele 19:18 şi 20:00, la data de 11 ianuarie 2023, între orele 16:37 şi 16:40 şi ulterior, la data de 18 ianuarie 2023, între orele 14:40 şi 14:44, de către doi agenţi constatatori Andrei Muntean şi Dumitru Diceanu, angajaţi ai IP Centru, municipiul Chişinău în privinţa Societăţii cu răspundere limitată „Vatra Familiei" au fost întocmite opt procese-verbale cu privire la contravenţie (trase la indigo) pentru faptul comiterii

contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, toate soldate cu adoptarea deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale.

La fel, consideră că este important de menţionat că toate cele opt procese-verbale cu privire la contravenţie au fost întocmite urmare a unor pretinse apeluri la Serviciul 112 de către un oarecare Denis Guţu. Societatea cu răspundere limitată „Vatra Familiei" deţine înregistrări video care atestă întâlnirea lui Denis Guţu cu agenţii constatatori respectivi în preajma localului, fapt care, de asemenea, confirmă comportamentul tendenţios al agenţilor constatatori. Faptul comiterii pretinsei contravenţii şi culpa societăţii cu răspundere limitată nu este probată nici prin careva înregistrări audio-video, nici prin utilizarea vreunui echipament de măsurare a zgomotului, nici prin atragerea vreunui martor. Totodată, având în vedere faptul că agentul constatator nu i-a pus la dispoziţie probele cuprinse în pct. 11 al procesului-verbal, îşi rezervă dreptul să completeze motivele contestaţiei după examinarea acestora.

Face referire la prevederile art. 445, art. 443 alin. (1) lit. d), art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravenţional și indică că contrar acestor prevederi legale, agentul constatator nu a indicat în mod cert şi detaliat circumstanţele comiterii faptei contravenţionale imputate (locul exact al comiterii, acţiunile comise, consecinţele acestora şi legătura cauzală dintre acţiuni şi consecinţe). Menţionează că jurisprudenţa naţională în materie contravenţională califică descrierea generică a faptei contravenţionale ca o nerespectare a exigenţelor impuse prin art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, care, pe cale de consecinţă, determină constatarea nulităţii procesului-verbal. La fel, contrar prevederilor legale, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine o descriere a tuturor obiecţiilor şi probelor prezentate de societate în susţinerea poziţiei procesuale, ci doar menţiunea generică „material acumulat". O asemenea abordare este de natură să afecteze dreptul la apărare, ea neavând certitudine asupra faptului că toate probele prezentate vor fi transmise instanţei cu ocazia examinării contestaţiei. Neindicarea probelor în procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă o nerespectare a exigenţelor impuse prin art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravenţional care, pe cale de consecinţă, determină constatarea nulităţii procesului-verbal.

Având în vedere că prin prisma principiului legalităţii (art. 5 Cod contravenţional), principiului dreptăţii (art. 7 Cod contravenţional) şi prezumţiei de nevinovăţie (art. 375 Cod contravenţional), instanţa de judecată poate invoca şi din oficiu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, solicită instanţei de judecată verificarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul respectării altor prevederi legale, decât cele invocate în contestaţie.

Agentul constatator Dumitru Diceanu, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării contestației, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Instanța de judecată a dispus examinarea în absență.

Avocatul Marian Romanaș, în interesele S.C. „Vatra Familiei" S.R.L., în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia înaintată pe motivele de fapt şi de drept invocate în aceasta şi a solicitat admiterea în sensul formulat.

Studiind materialele cauzei, audiind opinia avocatului Marian Romanaș, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, din următoarele motive de fapt şi de drept.

În speţă, din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat se constată că la întocmirea procesului-verbal a participat reprezentantul contravenientei S.C. „Vatra Familiei" S.R.L., Cristina Lazari, căreia i-a fost înmânată a copie la data întocmirii de 10 februarie 2023. Contestaţia împotriva procesului-verbal a fost depusă la data de 20 februarie 2023, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării materialelor cauzei la normele de drept aplicabile cazului, instanţa găseşte nefondate concluziile agentului constatator despre vinovăţia S.C. „Vatra Familiei” S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este posibilă deducerea vinei S.C. „Vatra Familiei” S.R.L. în fapta incriminată, constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în baza afirmaţiilor agentului constatator expuse în procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar careva acte, înscrisuri ce ar confirma direct şi incontestabil faptul că la data de 21 ianuarie 2023 S.C. „Vatra Familiei” S.R.L. a tulburat liniştea publică pe timp de noapte. La materialele cauzei lipsesc acte din care să rezulte că la stabilirea faptei contravenționale au aplicate mijloace tehnice speciale sau alte înscrisuri din care să rezulte circumstanțele comiterii faptei contravenționale.

Mai mul ca atât, agentul constatator nu a identificat timpul (ora, intervalul de timp) când ar fi fost comisă fapta incriminată contravenientei.

În această ordine de idei, instanţa constată că agentul constatator nu a probat faptul depăşirii limitelor maximal admisibile de sonorizare pe timp de noapte. Mai mult ca atât, agentul constatator urma să stabilească nivelul zgomotului nemijlocit în blocul de locuit în care locuiește petiționarul Denis Guțul care pretinde că de la localul Clouds, administrat de S.C. „Vatra Familiei” S.R.L. este perturbată liniștea pe timp de noapte.

Aşadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, Instanţa consideră că agentul constatator, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenţie nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către S.C. „Vatra Familiei” S.R.L. a contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin

alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, or, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Prin urmare, examinând contestaţia depusă în raport cu materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că la cercetarea cazului contravenţional de către agentul constatator nu au fost acumulate probe care să confirme vinovăţia S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. în fapta incriminată, procesul-verbal este bazat în exclusivitate pe afirmaţiile agentului constatator. Astfel, nu este dovedită comiterea faptei contravenționale. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de Codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În această ordine de idei, în conformitate cu art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţiona şi luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa, constată că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii fiecărei probe.

În speţa dedusă judecăţii, instanţa constată că agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.

Instanţa reiterează că prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului, cauza *Anghel contra României din 04 octombrie 2007*, în care Curtea prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007 îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie. Reiterând importanţa în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reaminteşte în această privinţă că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 §2 şi obligă, *inter alia* ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 375 Cod contravenţional, care prescriu că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, instanţa concluzionează că vinovăţia S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 357 alin. (1) Cod contravenţional nu şi-a găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, considerent din care procesul contravenţional urmează a fi încetat.

Instanţa de judecată reţine că actele şi înscrisurile prezentate la materialele cauzei contravenţionale, apreciate în ansamblu, sunt insuficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. la data de 21 ianuarie 2023 pe*****, în municipiul Chișinău, ar fi admis tulburarea liniștii în timpul nopţii, prin muzică la volum înalt.

Mai mult, instanţa de judecată reţine că deşi agentul constatator a pus sub acuzare o persoană juridică, nu a elucidat modul în care la caz ar fi fost realizate condiţiile suplimentare şi obligatorii stabilite de art. 17 Cod contravențional, care permit angajarea răspunderii contravenţionale a persoanei juridice S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. Această omisiune denotă că în speţă agentul constatator a derogat de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ceea ce, în temeiul art. art. 445 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravențional, afectează esenţa actului de acuzare şi implicit determină nulitatea acestuia. Or, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, în procesul-verbal contestat nu este indicată încadrarea juridică a faptei şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărârea din 4 octombrie 2007, §50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea contravenţiei dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

Instanţa de judecată reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, trebuie să fie demonstrate. Prezumţia nevinovăţiei de care se bucură în speță S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. nu a fost răsturnată, or, prin prisma prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În speță, instanţa de judecată constată, că agentul constatator nu a acumulat probe pertinente în susţinerea acuzării imputate făptuitoarei, învinuirea poartă un caracter formal. În acest context, agentul constatator nu a analizat toate elementele constitutive ale contravenţiei şi nici probele încuviinţate persoanei învinuite, adică nu a făcut referire la elementele de fapt, care ar fi putut justifica concluzia vinovăţiei S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. în comiterea contravenţiei şi calificarea acţiunilor lor în baza art. 257 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din considerentele expuse, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, din care motive, în conformitate cu art. 461 coroborat cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional necesită a fi încetat.

În conformitate cu art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite contestaţia depusă de S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. şi se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. MAI05792830 din 10 februarie 2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Centru, Dumitru Diceanu, cu încetarea procesului contravenţional despre învinuirea S.C. „Vatra Familiei" S.R.L. în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa: municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon