Dosarul nr.1-119/23
1-23095332-46-1-04072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Cu participarea:
Grefierului: Alina Bordian
Procurorului: Alexandru Cebanciuc
Avocaților: Daniel Ghidirim
Svetlana Prodan
Victor Felișcan

a examinat în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Covalciuc Valeriu ***,** născut la *****, originar şi domiciliat s. *****, r-nul Soroca studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 04.07.2023 și examinată în termen rezonabil de până la 21.11.2023, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de 2 ani 3 luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime posibile prevăzute de lege și cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de 3 ani, în baza art.90 Cod penal, solicitând totodată admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordine civilă.

Avocatul Victor Felișcan în interesele părților civile, cât și succesorul victimei Sîrghi Virginia, au solicitat aplicarea unei pedepse conform legii, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Covalciuc Valeriu *****, la 06 mai 2023, aproximativ la ora 14:05, deținând permis de conducere pentru categoriile ”A”, ”B” şi ”C”, aflându-se la volanul automobilul de model „Mercedes 412 D” cu n/î ***** , ignorând prevederile pct. 3 Capitolul I „Dispoziții Generale” din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează, că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei, care ar depăşi pe acele care sunt provocate de circumstanţe iminente”, încălcând prevederile art.39 pct. 2 lit. a) din Regulamentul sus menţionat unde este stipulat că „În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv” precum şi prevederile pct. 3) al aceluiaşi articol care prevede că „În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă”, neconformându-se prevederilor art. 45 pct. (1) şi (2) din regulamentul sus menţionat care determină, că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii şi situaţia rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”, conducând automobilul sus menţionat pe acostamentul traseului R-14 - R-6 ”Codru Nou - Soroca - Arioneşti”, care reprezintă un carosabil cu trei benzi şi două sensuri de circulaţie, unde o bandă este destinată pentru direcţia de deplasarea spre ieşire din or. Soroca, iar două benzi sunt destinate pentru direcţia de deplasare spre intrare în oraş, manifestând neglijenţă sub formă de încredere exagerată în sine, având drept scop deplasarea pe un drum adiacent al traseului sus menţionat şi anume strada 1 Mai din sat. Zastînca r-nul Soorca, accesul pe care este asigurat doar de către banda extremă dreapta a direcției de deplasare spre intrare în or. Soroca, a ieşit de pe acostament pe banda carosabilului ce-i permitea deplasarea doar în direcţia de ieşire a or. Soroca, unde s-a deplasat în direcţia opusă sensului de circulaţie, astfel intersectînd mai întâi banda de circulaţie destinată sensului de circulaţie în sens opus, ulterior continuând deplasarea, având drept scop virarea la dreapta s-a preselectat pe banda doi a direcției de deplasare spre intrare în or. Soroca, destinată pentru efectuarea manevrei de depăşire pe care la fel a intersectat-o, ulterior continuând itinerarul, preselectând banda extremă din dreapta care permite virarea la dreapta pe drumul adiacent traseului R-14 - R-6 ”Codru Nou - Soroca - Arionești” în timpul intersectării

acestei benzi, fără a se asigura în crearea de obstacole mijloacelor de transport care se deplasau conform sensului de circulație, nu a manifestat dexteritate în conducere şi nu a prevăzut situaţia periculoasă şi cea rutieră, nu a manifestat prudență sporită şi nu a cedat trecerea unei motociclete de model „Kawasaki”, în urma căruia fapt, pe traseul sus menționat, la km 81+221, în apropiere de intersecția cu strada 1 Mai din sat. Zastînca r-nul Soroca, în automobilul condus de acesta s-a tamponat motocicleta în cauză, la ghidonul căruia se afla minorul Sîrghi Veaceslav, a.n. *****, în rezultatul căruia ultimul a primit multiple leziuni corporale şi la 14.05.2023 în urma agravării stării de sănătate din cauza traumelor primite a decedat.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202329D0085 din 10.05.2023 la examinarea medico-legală a documentelor medicale ale minorului Sîrghii *****.n.2005 se determină traumă cranio-cerebrală acută gravă, contuzie cerebrală gravă, contuzie medulară spinală cervical, fractura bazei craniene, fractura mandibulei dreapta care sau produs prin mecanism de lovire cu sau de obiect contondent, pot data din 06.05.2023, posibil în circumstanţele indicate, condiţionează pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202303C0579 din 15.06.2023, moartea cet. Sîrghi Veaceslav, anul naşterii 2005, a survenit pe 14.05.2023 la 00:45, în urma traumei asociate a capului, abdomenului, membrului superior drept manifestate prin hemoragii pericraniene, fractura deschisă a bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene, hemoragie subdurală, hemoragii intracerebrale, fractura cominutivă oaselor scheletului facial, ruptura intestinului, leziunea vaselor mezenteriale şi hemoperitoneu, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale şi adeverit histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Sîrghi Veaceslav, s-a depistat: echimoze periorbitale, fractura deschisă a oaselor bazei craniului, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragie epidurală în regiunea frontal, hemoragie subarahnoidiană, contuzia creierului, fractura oaselor nazale, fractura cominutivă a oaselor scheletului facial, fractura mandibulei, ruptura intestinului subţire, leziunea vaselor mezenteriale, hemiperitoneum (cca. 2500 ml), excoriaţie la nivelul membrului superior sting, excoriaţie la nivelul genunchiului sting, excoriaţii la nivelul gambei drepte, plagă la nivelul gambei stingi, fractura închisă cominutivă a treimii inferioare a oaselor membrului superior drept-toate leziunile indicate mai sus, au fost produse intravital şi simultan (conform datelor histologice), prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e), au legătură cauzală directă cu survenirea decesului şi după criteriul pericolului pentru viață, în comun, se califică ca vătămare corporală gravă. Datorită aflării îndelungate în staționar a pacientului Sîrghi Veaceslav, anul nașterii 2005 şi administrării tratamentului medicamentos efectuarea cercetării toxico-narcologice este inutilă.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Covalciuc Valeriu ***, fiind asistat de avocații săi, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora

îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Covalciuc Valeriu ***** a declarat instanței că recunoaște vina în totalitate, explicând că la data de 06.05.2023 în jurul orelor 14:00 deținând permis de conducere pe mai multe categorii și aflându-se la volanul automobilul de model „Mercedes 412 D” cu n/î ***** l-a condus pe traseul R-14 - R-6 ” care reprezintă un carosabil cu trei benzi şi două sensuri de circulație, unde o bandă este destinată pentru direcția de deplasarea spre ieșire din or. Soroca, iar două benzi sunt destinate pentru direcția de deplasare spre intrare în oraș, respectiv, având drept scop de deplasare pe un drum adiacent al traseului sus menționat şi anume strada 1 Mai din s. ***** r-nul Soroca a ieșit de pe acostament pe banda carosabilului ce-i permitea deplasarea doar în direcția de ieșire a or. Soroca și asigurându-se că nu există nici un obstacol s-a pornit din loc, dar la un moment a auzit un zgomot și coborând din automobil a văzut un băiat cu o motoretă jos la pământ care ulterior a decedat la spital. A mai menționat că, soția sa a fost la spital și s-a înțeles cu partea vătămată referitor la cheltuielile suportate ancorându-i inițial un ajutor în sumă de 6 000,00 lei. Ulterior a încercat să mai ofere ajutor, dar sumele solicitate în opinia sa sunt extrem de exagerate.

De cele comise sincer se căiește, solicitând aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, deoarece el este unicul întreținător al familiei a solicitat ca să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, mai ales în situația în care are de întreținut nu doar familia sa, dar și de recuperat paguba rudelor defunctului.

Nu refuză să repare prejudiciul material și moral, doar că sumele solicitate sunt foarte mari, considerând că și el este stresat și a suferit și suferă și în continuare după ce a avut loc acest eveniment tragic, un urma căruia s-a stresat și el, considerând că și minorul are partea sa de vină în ceia ce s-a întâmplat, în rest susținând opinia

apărătorilor săi atât în ceia ce privește aplicarea sancțiunii cât și referitor la acțiunea civilă.

Fiind audiată în calitate de parte civilă, Sîrghi Virginia a susținut în tot acțiunea civilă înaintată, menționând că atât ea cât și mama sa, în urma accidentului rutier sunt extrem de îndurerate și că nici nu pot reda starea în care se află în urma decesului fiului/fratelui lor, în urma cărui fapt li s-a înrăutățit starea de sănătate, având insomnii și stări depresive. Estimează cheltuielile legate de tratament, transport, funeralii și mese de pomenire, inclusiv milostenii aproximativ la suma de 300 000,00 lei, subliniind că este o bună creștină, care urmează pe tot restul vieții să facă milostenii în memoria fratelui său, fapt care pentru ea are o importanță deosebită, ceia ce va duce la diferite cheltuieli, inclusiv imprevizibile, fapt care o va pune în situația de a lua de la copilul să și să cheltuie din banii săi pentru mese de pomenire, amenajarea teritoriului la cimitir și altele. A confirmat că este evident că nu doar ea a avut cheltuieli, dar și mama sa care muncește peste hotare. A mai subliniat că nu dorește nici dușmanilor să treacă prin ceia ce au fost nevoite să treacă ea cu mama sa, încercând să-l salveze, a dat mulți bani doctorilor și a făcut tot posibilul, sperând că poate va supraviețui, multe cheltuieli cum ar fi și cele de transport, milostenii fiind efectuate așa, fără cecuri, simțindu-se ofensată atunci când i se cere socoteală în acest sens.

În cadrul cercetării judecătorești, avocatul Victor Felișcan a acționat în interesele ambelor părți civile, considerând că în situația în care are împuternicirile de rigoare și reprezintă interesele atât a surorei defunctului, cât și a mamei lui – Mînăscurtă Maia, consideră că nu sunt impedimente la examinarea cauzei dat și a acțiunii civile în lipsa ultimei, care are motive întemeiate de a lipsi, aflându-se peste hotarele țării și nu se știe când ultima va reveni.

Aceiași poziția au avut toți participanții la proces, instanța considerând posibilă examinarea acțiunii civile în lipsa lui Mînăscurtă Maia, a cărei interese sânt apărate de către avocatul V. Felișcan.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția lui Covalciuc Valeriu ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror și anume:

- Declarațiile succesorului victimei Sîrghi Virginia *****are a declarat că este sora minorului ********.n. *****. Ea locuiește în mun. Soroca, iar minorului ***** locuia în sat. Ocolina, r-nul Soroca într-o gospodărie cu bunica de pe linia maternă pe nume Maria. Tatăl lor a decedat prin luna ianuarie 2023. Mama lor de mai mult timp era plecată peste hotarele R. Moldova şi de acolo îi remitea minorului ***** mijloace bănești pentru trai. Nu a cunoscut până la 06.05.2023 că ultimul avea în posesie o motocicletă de model ”Kawasaki” şi de unde acesta a luat-o la fel nu cunoaște. Nici ea şi nici mama lor nu i-a permis niciodată minorului ***** să aibă motocicletă. La 06.05.2023 a fost telefonată de către o persoană pe nume Anastasia, care este prietena minorului *****, care i-a comunicat că ultimul a fost implicat într-un accident rutier. În acea zi l-a găsit pe minorului ***** internat în Spitalul Raional

Soroca. Din cauza stării sale grave a doua zi ultimul a fost transportat în mun. Chișinău la Spitalul Mamei şi Copilului. La 14.05.2023 a fost înștiințată că minorul ********** decedat. Pe parcurs a aflat circumstanțele comiterii accidentului rutier în urma căruia ultimul a decedat. A aflat, că şoferul microbuzului implicat în accident este cet. Covalciuc Valeriu locuitor al sat. Zastînca r-nul Soroca. În această perioadă de timp după accident ea a fost telefonată de mai multe ori de către soţia cet. Covalciuc Valeriu, care prin susținere a contribuit ca minorul ***** să fie transportat în mun. Chişinău la spital. Menționează că la 06.05.2023 după accident ea fiind la Spitalul Raional Soroca unde era Covalciuc Valeriu cu soţia sa, ultimul s-a exprimat precum că ”eu am crezut că am să dovedesc să traversez strada cu microbuzul”, la ce ea s-a inervat şi şi-a dat seama, că înainte de tamponare cet. Covalciuc Valeriu l-a văzut pe minorul ***** deplasându-se cu motocicleta pe traseul dat. Solicită ca cet. Covalciuc Valeriu să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare, deoarece consideră că numai el este vinovatul în comiterea acestui accident rutier soldat cu decesul minorului *****.

Fiind audiată suplimentar pe acest caz a declarat că, în prima decadă a lunii iunie 2023 cet. Mînăscurtă Maia care este mama sa şi care a fost recunoscută în calitate de succesor al minorului ***** în cadrul cauzei penale 2023320130, a plecat peste hotarele R. Moldova la muncă unde se va afla mai mult timp. Din motivul respectiv ultima a împuternicit-o pe ea să fie recunoscută în calitate de succesor al minorului ***** în cadrul cauzei penale nominalizate. În continuare ea va reprezenta pe acest caz interesele fratelui decedat Sîrghi Veaceslav. Acțiunea civilă pe acest caz ea o va înainta în instanța de judecată (f.d.59-60);

Declarațiile martorilor:

- **Mînăscurtă Maia Pavel,** care a declarat, că minorul *****, a.n. ***** este fiul său, totodată mai are o fiică pe nume Sîrghi Virginia. Ultima este căsătorită şi locuieşte în mun. Soroca. Minorul ***** locuia în sat. Ocolina, r-nul Soroca împreună cu mama ei, iar ea de mai mult timp lucrează în Franţa. Ultima dată a fost în R. Moldova prin anii 2019-2020. Fiind peste hotare ea remitea la copiii săi mijloace băneşti pentru cheltuielile curente ale acestora. Nu a cunoscut până la accidentul rutier din 06.05.2023, că minorul **********re în posesie o motocicletă de model ”Kawasaki” şi nici nu ştie de unde ultimul a luat-o. La data de 06.05.2023 cet. Sîrghi Virginia a anunţat-o prin telefon, că minorul ***** este internat în spital după un accident rutier. La data de 07.05.2023 a revenit din Franţa în R. Moldova, unde l-a găsit pe ultimul internat în spitalul Centrul Mamei şi Copilului din mun. Chişinău în stare foarte gravă. Medicii i-au efectuat acestuia mai multe intervenții chirurgicale, însă din cauza multiplelor leziuni corporale şi a traumelor primite minorul ********** decedat la data de 14.05.2023. Ultimul nu avea permis de conducere şi nu este la curent dacă motocicleta acestuia era sau nu înmatriculată regulamentar. Pe parcurs a aflat circumstanțele comiterii acestui accident rutier în urma căruia minorul ********** decedat. A aflat că şoferul microbuzului implicat în accidentul dat este

cet. Covalciuc Valeriu locuitor al sat. Zastînca, r-nul Soroca. Cu ultimul despre acest accident până în prezent nu a discutat. Consideră, că vinovat în comiterea acestui accident rutier este cet. Covalciuc Valeriu care i-a blocat cu microbuzul banda de circulaţie pe care se deplasa minorul ***** cu motocicleta la data indicată. După accident soția cet. Covalciuc Valeriu a discutat prin telefon de mai multe ori cu cet. Sîrghi Virginia. La 14.05.2023 după decesul minorului *****, soția cet. Covalciuc Valeriu a telefonat-o şi i-a propus ajutor dar ea i-a spus că nu are nevoie. Acțiune civilă pe acest caz la moment nu o înaintează, fiindcă nu cunoaște suma cheltuită de ea atât pentru intervențiile chirurgicale suferite de fiul său cât şi pentru înmormântarea lui. Din acest motiv acțiunea civilă o va înainta separat în instanța de judecată. Menționează, că peste un timp poate pleca peste hotarele R. Moldova la muncă şi solicită ca la data plecării ei reprezentantul său să fie numită pe acest caz cet. Sîrghi Virginia. Solicită ca cet. Covalciuc Valeriu să fie atras la răspundere pe acest caz conform legislației în vigoare (f.d.50);

- **Crîşmari Filip** *****are a declarat, că la 06.05.2023 pe la ora 14:00 se deplasa la volanul automobilului propriu de model ”Dacia Logan” de culoare albă cu n/î *****, pe traseul Soroca-Bulboci şi anume la ieșirea din mun. Soroca. în automobilul respectiv în calitate de pasageră pe bancheta din faţă de lângă şofer era cet. Crîşmari Angela, care este soţia sa. La un moment dat deplasându-se la vale, în regiunea barului ”Alisa” a văzut cum un microbuz de model "Mercedes” de culoare albă, traversa strada din partea dreaptă a sa spre stânga şi era deja pe ultima bandă din stânga sa a traseului. Aflându-se în acel moment la o distanță de aproximativ 200 m. de la microbuzul dat, care era în fața sa a văzut un nor de fum. Şi-a dat seama că cineva a tamponat în microbuz partea laterală dreapta de la vale. După lovitură microbuzul dat s-a mai deplasat câțiva metri pe un drum lateral secundar şi a stopat. Atunci el a văzut la locul tamponării o motocicletă de culoare probabil neagră, alături de care pe asfalt era motociclistul care s-a dovedit a fi un băiat lui necunoscut. A stopat pe partea dreaptă a sa, în drept cu locul tamponării şi a efectuat imediat comunicarea la serviciul unic ”112”, anunțând despre acest caz. Ulterior a luat o sticlă cu apă din automobilul său şi a alergat la fața locului. La locul tamponării se afla un bărbat care a aflat că era şoferul de la microbuz, care fiind la sol îl ţinea pe motociclist în braţe. Motociclistul era îmbrăcat în scurtă neagră subţire, pantaloni probabil tot negri cascheta de protecţie era tot lângă el. Motociclistului din gură şi din nas îi curgea sânge şi era fără cunoștință. A încercat să acorde careva ajutor, l-a stropit pe motociclist cu apă pe față şi l-a spălat de sânge. Șoferul microbuzului zicea, că atunci când efectua manevra nu l-a observat pe motociclist. Ultimul a menționat că s-a asigurat şi nu era nimeni, motociclistul apărând ca din senin. Menționează că aşa a zis șoferul microbuzului la faţa locului. La data accidentului rutier afară era un timp frumos cu soare, cerul era senin, nu erau precipitații, asfaltul era uscat. Tot la faţa locului a venit o doamnă lui necunoscută cu un automobil de culoare sură după cum ţine minte, care a declarat că ea se deplasa la deal spre or. Soroca şi motociclistul a

depăşit-o cu o viteză mare. După aceasta la fața locului peste puțin timp a venit ambulanța care l-a transportat pe motociclist la spital. In timp ce ambulanța era pe loc la faţa locului a venit şi echipajul de poliţie. Peste aproximativ 1,5 ore el a plecat de acolo spre casă. Menționează, că soția sa probabil a văzut şi ea comiterea accidentului rutier în cauză, însă de locul accidentului rutier ultima a stat mai departe. La automobilul în care se deplasa nu are montat video registrator. Fiind la fața locului a aflat de la cei prezenți că motociclistul se numește Sîrghi Veaceslav locuitor al sat. Ocolina, r-nul Soroca. Șoferul microbuzului nu s-a prezentat şi după părerea sa la momentul tamponării el era la volanul microbuzului şi alte persoane străine cu el nu erau la acel moment în microbuz (f.d.61);

- **Nastas Aliona** *****care a declarat, că la 06.05.2023 pe la ora 14:00 ea se deplasa la volanul mijlocului de transport propriu de model ”Şkoda Kamiq” de culoare albă cu n/î *****. Se deplasa din sat. Hristici r-nul Soroca spre mun. Soroca la domiciliul său. In automobilul pe care-1 conducea era de una singură. Este documentată cu permis de conducere din anul 2016-2017 şi de atunci până în prezent conduce automobile. In acel moment timpul de afară era însorit, era cald, nu era înnourat şi nu cădeau precipitații, asfaltul era uscat. La cercul dinspre sat. Ocolina, r-nul Soroca a cedat trecerea la un automobil pe care nu l-a memorizat, după care a pornit pe traseu la deal spre intrarea în or. Soroca, care este acoperit cu asfalt. Se deplasa cu viteza de aproximativ 55 km/h pe banda dreaptă din margine a traseului. La un moment dat din spate a fost depășită de către o motocicletă de culoare neagră condusă de către un băiat cu cască în cap, care pe motocicletă era de unul singur. Acel motociclist se deplasa cu o viteză excesivă după părerea sa mai mare de 150 km/h. Apropiindu-se mai aproape de intrarea în mun. Soroca, aproximativ la o distanță de 200 m. de la ea, a văzut în fața sa un bus care efectua o manevră de traversare a traseului din stânga sa spre dreapta sa. Imediat ea s-a concentrat la acțiunile motociclistului care i-a părut că a început a frâna şi nereușind să evite accidentul s-a tamponat destul de puternic cu motocicleta în mijlocul busului dat. După tamponare busul s-a deplasat aproximativ 1-2 m. şi a stopat. Menționează, că locul tamponării a fost produs pe partea dreaptă a traseului de lângă acostament pe banda pe care se deplasa şi ea. Ajungând la locul accidentului rutier ea a stopat pe dreapta pe acostament şi avea emoții mari, deoarece a văzut, că motociclistul era jos pe asfalt deja în brațele unui bărbat care a înțeles că era șoferul microbuzului. Motociclistul era fără cunoștință, din gură şi din nas îi curgea sânge. În jur pe jos erau cioburi de la motocicletă. S-au început a aduna mai multe persoane după care a venit salvarea şi poliția. După aproximativ 15 min. ea a plecat de acolo. În momentul comiterii accidentului rutier traseul nu era aglomerat cu alte mijloace de transport sau cu pietoni. în automobilul pe care-l conducea nu are montată cameră de bord (f.d.62);

- **Crîşmari Angela** *****are a declarat că, la 06.05.2023 pe la ora 14:00 ea împreună cu cet. Crîşmari *****are este soţul ei se deplasa din or. Soroca spre domiciliu în sat. Bulboci, r-nul Soroca. Se deplasau cu automobilul personal de model

"Dacia Logan" de culoare albă cu n/î *****. Automobilul era condus de către cet. Crîşmari Filip, iar ea se afla pe bancheta din faţă de lângă şofer. La ieşirea din or. Soroca spre sat. Ocolina ea se uita în partea dreaptă a traseului spre oprire şi căuta eventuali cetăţeni din sat. Bulboci, r-nul Soroca pentru a-i lua acasă. Când şi-a îndreptat privirea înainte a văzut la o distanţă de aproximativ 150-200 m de la ei cum un microbuz de culoare albă se deplasa pe traseul secundar din partea stângă a sa dinspre traseul central şi imediat a văzut un nor de fum sau praf din partea laterală dreapta din spate al busului dat. Cet. Crîşmari Filip atunci i-a spus că a avut loc un accident rutier. Ajungînd în dreptul acelui microbuz cet. Crîşmari Filip a parcat automobilul lor pe acostament în partea dreaptă a traseului şi a telefonat imediat la serviciul unic "112" şi a comunicat despre acest caz. Ulterior a luat din automobil o sticlă cu apă şi a alergat spre locul accidentului, însă ea având emoţii şi neştiind cum să procedeze a rămas în automobil aproximativ 5-10 min. după care a ieşit şi ea din automobil şi s-a apropiat de locul accidentului. Acolo a văzut şoferul microbuzului care îl ţinea în braţe la sol pe motociclistul care s-a adeverit a fi un băiat tânăr ei necunoscut. Lângă ultimii pe asfalt se afla o motocicletă de culoare neagră deteriorată. Din nasul motociclistului îi curgea sânge şi soţul ei i-a dat sticla cu apă la nişte persoane care-i turnau apă pe faţă acestuia. Ulterior s-a apropiat de o doamnă care avea isterie de la spaimă, fiindcă zicea că a văzut momentul accidentului rutier şi că motociclistul înainte de tamponare a depăşit-o cu o viteză mare. A venit un echipaj de poliţişti după care salvarea şi medicii l-au ridicat în ambulanţă pe motociclist după care au plecat. Ea s-a apropiat de automobilul său unde l-a aşteptat pe cet. Crîşmari Filip, ulterior peste aproximativ 2 ore au plecat acasă. Nu cunoaşte cu certitudine care serviciu a venit la faţa locului primul salvarea sau poliţia (f.d. 63);

- **Tincu Eduard *****,** care a declarat că la 06.05.2023, pe la ora 14:00, fiind de unul singur, se deplasa la volanul autoturismului personal spre intrarea în or. Soroca dinspre sat. Ocolina, r-nul Soroca. Apropiindu-se de oraş mai la vale de restaurantul-bar cu denumirea "Alisa" a văzut, că pe banda de deplasare din dreapta sa, pe traseu două unităţi de transport implicate într-un accident rutier. A stopat automobilul în preajma locului comiterii accidentului rutier şi s-a apropiat de locul impactului. A văzut la faţa locului pe asfalt o motocicletă de culoare neagră deteriorată şi un bus de model "Mercedes" de culoare albă cu n/î ***** pe partea dreaptă al căruia în regiunea roţii din spate dreapta erau urme de deteriorare de la tamponare. Busul se afla orientat cu partea din spate spre traseul principal iar cu partea din faţă era orientat spre drumul secundar. La locul accidentului se afla un bărbat lui necunoscut care fiind jos ţinea pe braţe pe un băiat cu vârsta de aproximativ 17-19 ani, probabil şoferul motocicletei, căruia din nas îi curgea sânge. Imediat a anunţat despre acest caz unitatea de gardă IP Soroca. Momentul comiterii accidentului rutier el nu l-a văzut (f.d. 64);

- **De procesul - verbal de cercetare la faţa locului din 06.05.2023 cu foto tabelul anexă,** conform căruia a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier şi anume locul nemijlocit al tamponării mijloacelor de transport, adică porţiunea traseului "R 14- R 6

Codru Nou-Soroca-Arioneşti” km 81+221. În cadrul cercetării de la faţa locului a fost ridicată motocicleta de model „Kawasaki” neînmatriculată corespunzător şi automobilul de model ”Mercedes 412D” cu n/î ***** (f.d.10-11);

- **Schița accidentului rutier din 06.05.2023,** întocmită la fata locului şi semnată de către participanți, faţă de care cet. Covalciuc Valeriu ***** nu a avut careva obiecții (f.d. 19);

- **De procesul-verbal de examinare a obiectului şi foto tabelul anexă din 18.05.2023** în cadrul căruia a fost examinat automobilul de model ”Mercedes 412D” cu nr./î. ***** (f.d. 95);

- **De procesul-verbal de examinare a obiectului şi foto tabelul anexă din 18.05.2023** în cadrul a fost examinată motocicleta de model ”Kawasaki” (f.d. 92);

- **De ordonanța şi procesul verbal de ridicare din 17.05.2023,** în cadrul căruia de la sediul SRL ”Autrail” amplasat în sat. Zastînca, r-nul Soroca, de la sistemul de monitorizare video au fost ridicate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14- R 6 Codru Nou-Soroca-Arioneşti” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul Sîrghi Veaceslav până la comiterea accidentului rutier, imagini care au fost stocate pe un suport optic DVD-R. (f.d. 66,66);

- **De procesul -verbal de examinare a obiectului din 23.05.2023,** în cadrul căreia au fost examinate imaginile video stocate pe un suport optic DVD-R, imagini care au fost ridicate de la sistemul de monitorizare video de la sediul SRL”Autrail” amplasat în sat. Zastînca r-nul Soroca (f.d. 68);

- **De raportul de expertiză judiciară nr. 202329D0085 din 10.05.2023** conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale ale minorului Sîrghii *****.n.2005 se determină traumă cranio-cerebrală acută gravă, contuzie cerebrală gravă, contuzie medulară spinală cervical, fractura bazei craniene, fractura mandibulei dreapta care sau produs prin mecanism de lovire cu sau de obiect contodent, pot data din 06.05.2023, posibil în circumstanţele indicate, condiţionează pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă (f.d. 33-34);

- **De raportul de expertiză judiciară nr. 202303C0579 din 15.06.2023,** moartea cet. Sîrghi Veaceslav, anul naşterii 2005, a survenit pe 14.05.2023 la 00:45, în urma traumei asociate a capului, abdomenului, membrului superior drept manifestate prin hemoragii pericraniene, fractura deschisă a bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene, hemoragie subdurală, hemoragii intracerebrale, fractura cominutivă oaselor scheletului facial, ruptura intestinului, leziunea vaselor mezenteriale şi hemoperitoneu, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale şi adeverit histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Sîrghi Veaceslav, s-a depistat: echimoze periorbitale, fractura deschisă a oaselor bazei craniului, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragie epidurală în regiunea frontal, hemoragie subarahnoidiană, contuzia creierului, fractura oaselor nazale, fractura cominutivă a oaselor scheletului facial, fractura mandibulei, ruptura intestinului subţire, leziunea vaselor mezenteriale, hemiperitoneum (cca. 2500 ml), excoriaţie la nivelul membrului

superior sting, excoriaţie la nivelul genunchiului sting, excoriaţii la nivelul gambei drepte, plagă la nivelul gambei stîngi, fractura închisă cominutivă a treimii inferioare a oaselor membrului superior drept-toate leziunile indicate mai sus, au fost produse intravital şi simultan (confonn datelor histologice), prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e), au legătură cauzală directă cu survenirea decesului şi după criteriul pericolului pentru viaţă, în comun, se califică ca vătămare corporală gravăDatorită aflării îndelungate în staţionar a pacientului Sîrghi Veaceslav, anul naşterii 2005 şi administrării tratamentului medicamentos efectuarea cercetării toxico-narcologice este inutilă (f.d. 114-121);

- **De corpurile delicte** care a fost recunoscute şi anexate la materialele prezentei cauze penale şi anume: o motocicletă de model ”Kawasaki” neînmatriculată corespunzător, un automobil de model ”Mercedes 412D” cu n/î *****, care se află la păstrare parcate pe teritoriul IP Soroca şi un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14-R 6 Codru Nou-Soroca-Arioneşti” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul Sîrghi Veaceslav, care se păstrează la materialele prezentei cauze penale (f.d.94, 99);

La examinarea cauzei respective instanța a mai reținut și faptul că, potrivit pct.3 din Regulamentul Circulației Rutiere, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului.

Conform prevederilor pct.10 subpunctul (1) lit. b), persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum.

Potrivit prevederilor pct.45 subpunctul (1) lit. a), b), d) și subpct. (2), conducătorul trebuie să conducă vehicolul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: starea sa psihofiziologică ce influiențiază atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

La fel, potrivit prevederilor pct.46 lit. a), conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lîngă, copii, persoane de vîrstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de dizabilitate.

Astfel, audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată vinovăția lui Covalciuc Valeriu ***** pe deplin, acțiunile căruia le încadrează juridic în baza **art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare:** ”**încălcarea regulilor de securitate a circulației de către o persoană**

care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane”.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire şi aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului.

În acest sens se notează că, însăși scopul pedepsei penale stipulat în art. 61 Cod penal de legislator, prevede că pedeapsa este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare aplicată în privința condamnaților, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea infractorilor, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestora, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În speță, circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal pentru inculpat a fost reținută – căința sinceră.

Corelativ, instanța nu a reținut în sarcina inculpatului Covalciuc Valeriu ***** circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Covalciuc Valeriu ***** a comis o infracțiune gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin.(4) și 264 alin.(3) Cod penal.

Instanța a ținut cont şi de faptul că, Covalciuc Valeriu ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

Din materialul caracteristic al inculpatului Covalciuc Valeriu *****, s-a stabilit că ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.71).

La evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află (f.d.73, 75).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.77-78) Covalciuc Valeriu ***** anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru contravenții din diferite domenii, iar conform cazierului judiciar (forma 246) ultimul nu are antecedente penale (f.d.79).

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Covalciuc Valeriu ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința lui Covalciuc Valeriu ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală. Prin urmare, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune gravă), de persoana inculpatului (este căsătorit, educă un copil minor, nu este încadrat în câmpul muncii, lipsa antecedentelor penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum şi de prevederile legale ale art.364[1] alin.(8) Codului de procedură penală, conform căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, și ale art.264 alin.(3) Cod penal, care la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aici este necesar de indicat că, chiar dacă părțile au solicitat aplicarea prevederilor art.80[1] din Codul Penal, s-a reținut faptul că modificările din legislație au fost operate prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023, fiind aplicabilă din 02.08.2023, astfel încât la examinarea cauzei respective urmează totuși să se aplice prevederile legale în vigoare la data comiterii infracțiunii – 06.05.2023, or potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii nu are efect retroactiv.

În consecință, instanța consideră că Covalciuc Valeriu ***** urmează să suporte pedeapsa penală, în coroborare cu art.364[1] alin.(8) Codului de procedură penală, una în limitele prevăzute de lege, însă fără izolare de societate, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care va fi suficientă pentru a influența asupra corectării şi reeducării lui, deoarece doar în așa mod va fi posibilă restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi crime atât de către inculpat cât şi de către alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Ținând cont de toate circumstanțele cauzei precum și de persoana inculpatului, de poziția participanților la proces, chiar dacă acuzatorul de stat a solicitat executarea reală a închisorii, totuși, ultimul nu a adus careva argumente plauzibile capabile să convingă instanța că scopul pedepsei nu va putea fi atins fără izolarea acestuia de societate, de faptul că în speță părțile civile cât și avocatul acestora nu au insistat la aplicarea unei sancțiuni cu închisoarea, s-a concluzionat că restabilirea echității sociale, scopul pedepsei penale poate fi realizat și prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, de unde rezultă că, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi termenul de probă.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului, de faptul că Covalciuc Valeriu ***** pentru prima dată este supus răspunderii și pedepsei penale, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv, având o reputație ireproșabilă în societate, că a contribuit la descoperirea infracțiunii, și-a recunoscut vinovăția integral și a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, prin ce a ușurat mult examinarea cauzei, are un copil minor la întreținere, instanța consideră posibil de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în limitele sancțiunii prevăzute de lege, concluzionând că în speță nu este rezonabilă executarea pedepsei cu închisoare în locurile de detenție.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația, conform art.90 alin.(6) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul

organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatul) și să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, or, la caz nu au fost reținute careva circumstanțe care ar fi convins instanța despre faptul că nu ar fi fost necesară aplicarea acestora, alegațiile apărării în acest sens nefiind întemeiate și plauzibile, ținând conte de cele relatate anterior și având în vedere caracterul pedepsei stabilite în privința inculpatului.

Totodată, instanța a examinat posibilitatea înlăturării pedepsei complimentare la solicitarea inculpatului, reținând cu certitudine că potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, *ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Potrivit recomandărilor Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr. 8 din 11.11.2013 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în spiritul art. 79 Cod penal, trebuie să existe în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, împrejurările obişnuite fiind cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor, ele nefiind considerate drept excepţionale.

În acest aspect Plenul CSJ a indicat că excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemene împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

Respectiv, instanța va face referire la decizia nr.12 din 29.01.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr.15g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a art. 364/1 alin. (8) din Codul de Procedură Penală și a unor prevederi din art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, la care Curtea Constituțională a reținut că stabilirea sancțiunilor de drept penal este, pe de o parte, o sarcină care îi revine legislatorului, care stabilește

pedepsele și celelalte sancțiuni de drept penal prin fixarea unor limite minime și maxime ale acestora, în conformitate cu importanța abstractă a valorii sociale protejate, iar pe de altă parte, o sarcină pe care judecătorul o realizează în limitele stabilite de lege. Judecătorul are puterea de a stabili pedepsele în cadrul anumitor limite predeterminate, de a le reduce în funcție de anumite criterii și totodată, poate alege să aplice sau nu o sancțiune concretă, în raport cu particularitățile faptei și cu persoana infractorului.

Din analiza sistematică a normelor penale care reglementează limitele generale și speciale de pedeapsă, precum și a prevederilor referitoare la individualizarea judiciară, se reține că judecătorii dispun de criterii legale atât pentru a reduce pedeapsa principală, cât și pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie.

Este indiscutabil faptul că componența art. 264 alin.(3) Cod penal face parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, componența de infracțiune prevăzută de articolul nominalizat fiind îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor care au comis infracțiuni grave, mai ales în situația în care în urma incidentului a survenit decesul unei persoane, întru excluderea urmărilor și mai grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, instanța totuși a considerat că nu sunt temeiuri de a nu anula dreptul inculpatului de a conduce mijloace de transport. În speță nu s-au reținut careva circumstanțe excepționale conform art.79 Cod penal, iar faptul că Covalciuc Valeriu ***** este la prima abatere penală, este căsătorit, are un copil minor la întreținere și nu este angajat în cîmpul muncii, fiind caracterizat doar din punct de vedere pozitiv, au servit drept circumstanțe atenuante și temei de reducere a cuantumului pedepsei principale, precum și la aplicarea prevederilor art. 90 din Codul Penal, ceia ce prezumă că uneia și aceleiași situații nu-i poate fi acordată o dublă valență.

Conform art.65[1] alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția R.Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate, instanța a reținut că, potrivit art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată *la* cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Reieșind din prevederile art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a parvenit cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral și material cauzat în urma infracțiunii, înaintată de către Mînăscurtă Maia și Sîrghi Virginia, prin care s-a solicitat:

- Admiterea acțiunii civile în procesul penal;
- A o recunoaște pe Mînăscurtă Maia și Sîrghi Virginia ca parte civilă în procesul penal de învinuire a lui Covalciuc Valeriu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal;
- A dispune încasarea din contul pârâtului Covalciuc Valeriu ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Mînăscurtă Maia născută la *****, IDNP ***** și Sîrghi Virginia, născută la *****, IDNP *****, suma de 800 000 (opt sute mii) lei

cu titlu de prejudiciu moral și suferințelor afective suportate ca urmare a decesului fiului/fratelui Sîrghi Veaceslav, născut la *****, provocat de fapta penală comisă de inculpatul Covalciuc Valeriu *****.

- A dispune încasarea din contul pârâtului Covalciuc Valeriu ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Mînăscurtă Maia născută la *****, IDNP ***** și Sîrghi Virginia, născută la *****, IDNP *****, suma de 200 000 (două sute mii) lei cu titlu de cheltuieli de înmormântare, mesele de pomenire, amenajarea monumentului pe mormânt;
- A dispune încasarea din contul pârâtului Covalciuc Valeriu ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Sîrghi Virginia, născută la *****, IDNP *****, suma de10 000, 00 (zece mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată de apărătorul ales în prezenta cauză penală.

În motivarea acestea au indicat că, pentru orice părinte copilul reprezintă cea mai mare valoare și realizare în viață, iar pierderea acestuia reprezintă o suferință imensurabilă, de nedescris în cuvinte, mai cu seamă pierderea copilului la o vârstă fragedă cînd nu împlinise nici 18 ani. Șocul emoțional s-a produs de la internarea lui Sîrghi Veaceslav în stare foarte gravă, starea emoțională fiind zdruncinată definitiv la aflarea decesului acestuia. Suferințele sunt enorme, iar orice amintire despre moartea lui provoacă și în continuare suferințe afective și durere sufletească enormă. Pentru mamă, decesul fiului a provocat stări de neliniște și tulburare a somnului, a modului normal de viață. Suferințe enorme de nedescris legate de pierderea fratelui au fost suportate și de către Sîrghi Virginia, sora decedatului, iar lacrimile nu încetează nici până în prezent. Decesul fratelui a provocat stări de neliniște și tulburare a somnului, stări de vomă, agravarea maladiilor, tulburarea modului normal de viață. Din care considerente, în opinia reclamantelor suma de 800 000 lei este proporțională gravității faptei comise și consecințelor letale, reprezentând o despăgubire echitabilă pentru pierderea copilului/fratelui și suferințelor.

Cu referire la pretenția încasării din contul pârâtului Covalciuc Valeriu ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Mînăscurtă Maia născută la *****, IDNP ***** și Sîrghi Virginia, născută la *****, IDNP *****, suma de 200 000 (două sute mii) lei cu titlu de cheltuieli de înmormântare, mesele de pomenire, amenajarea monumentului pe mormânt s-a invocat că, după toate regulile bisericești și canoanele creștinești Mînăscurtă Maia cât și Sîrghi Virginia au suportat cheltuieli pentru procurarea sicriului, accesorii, săpatul gropii, rânduiala de înmormântare, daruri de milostenie, masă de pomenire în ziua înmormântării, 40 zile de la înmormântare, 6 luni, urmând pomenirea la un an și amenajarea locului la cimitir, cheltuieli care au fost estimate la suma de 200 000 (două sute mii) lei, cheltuieli nevoite și respectiv, prejudiciu material.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Victor Felișcan în interesele părților civile, cât și succesorul victimei Sîrghi Virginia, care a fost audiată în calitate de parte civilă, au solicitat aplicarea unei pedepse conform legii inculpatului, cu admiterea integrală a

acțiunii civile, dar nu au prezentat nici un act care ar fi confirmat cele invocate, deși apărarea a încercat măcar cumva să stabilească care totuși ar fi fost costul pentru procurarea sicriului, accesoriilor, săpatul gropii, rânduiala de înmormântare, daruri de milostenie, masă de pomenire, nu a fost numită cel puțin o sumă aproximativă și de fapt nici nu s-a dorit acest fapt, considerându-se oarecum jigniți de faptul că se solicită o socoteală referitor la cuantumul prejudiciului material estimat în sumă de 200 000 (două sute mii) lei. Motive din care, apărarea a solicitat ca acțiunea civilă înaintată să fie admisă în principiu, asupra cuantumului despăgubirilor urmând să se expună instanța în ordine civilă, într-un proces separat.

La acest capitol, instanța va reitera că propunerea apărătorilor nu poate fi acceptată, or, potrivit afirmațiilor părții civile cât și apărătorului său, în circumstanțele în care s-au pomenit nimeni nu se asigură și nu strânge bonurile, instanța urmând să se expună și asupra acțiunii civile în modul formulat și în baza materialelor din dosar.

Soluționând chestiunea privind acţiunea civilă înaintată de partea civilă Mînăscurtă Maia cât și Sîrghi Virginia, instanţa va ţine cont și de prevederile art. 1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.2013 alin.(1) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcție etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Din conținutul art. 2037 Codul Civil, rezultă că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează şi lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură.

De asemenea, din norma de drept enunțată rezultă, că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată precizează că, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptățește la repararea prejudiciului, ține de libertatea reclamantului să scoată în evidență toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care el a suferit din punct de vedere fizic şi psihic.

Instanța mai subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Principiul reparării integrale al prejudiciului moral, are un caracter relativ în funcție de individ și sensibilitatea acestuia. Legislația nu stabilește limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanța de judecată apreciind mărimea acesteia, la intima ei convingere în baza unei aprecieri, conform principiului echității și al altor criterii, după cum ar fi, în particular, situația familială și/sau materială a pîrîtului (în cazul dat fiind inculpatul) suferințele reclamantului (în cazul dat fiind mama și sora defunctului, care în rezultatul săvârșirii infracțiunii de către inculpat și-au pierdut persoana apropiată, copilul/fratele.

Respectiv, instanța de judecată menționează că este incontestabil faptul că în urma producerii accidentului rutier soldat cu decesul minorului Sîrghi Veaceslav, atât mamei acestuia Mînăscurtă Maia, cât și surorii lui Sîrghi Virginia le-au fost cauzate suferințe morale/psihice, având în vedere faptul că ele și-au pierdut persoana dragă, fiul și fratele, iar calitatea vieții lor nu va mai fi ca înainte, viața unui om nefiind posibil de evaluat în sume bănești.

Totodată, instanța de judecată va reține și faptul că minorului Sîrghi Veaceslav s-a aflat o perioadă la Spitalul din Soroca, după care a fost transferat la Centrul Mamei și copilului din mun. Chișinău, inculpatul cu soția sa fiind aproape de rudele acestuia, contribuind la transferarea lui. Astfel, suferințele de ordin psihologic suportate de

către familia părții vătămate au fost suportate pe întreaga perioadă cât aceasta s-a aflat internat în spital.

La fel, este indiscutabil faptul că după deces, a mai urmat încă o stare de șoc, perioada fiind una destul de dificilă, organizarea funerarilor, însăși înmormântarea, stare de stres și perioadă grea în legătură cu examinarea cauzei fiind caracteristică pentru toți participanții la proces, inclusiv inculpat, care a declarat în fața instanței că și el nu mai are viață din ziua în care s-a produs accidentul, având tulburări de somn. Ultimul este conștient și dorește să repare atât prejudiciul material cât și cel moral, fiind gata și pe viitor să ofere ajutor, așa cum s-a oferit și după ce a fost transportat minorul la Chișinău, doar că i se spunea că o va face ulterior, el acceptând să despăgubească rudele doar că în sume rezonabile, deoarece nu are un loc de muncă, având și el la întreținere un copil minor.

În consecință, reieșind din cele expuse supra, din gravitatea și caracterul suferințelor psihice, pe care le-au suportat Mînăscurtă Maia și Sîrghi Virginia în urma acțiunilor infracționale al inculpatului, reieșind din gravitatea infracțiunii comise de către inculpat, rolul acestuia în determinarea decesului persoanei și în conformitate cu principiului echității, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă în latura prejudiciului moral solicitat și de a încasa din contul lui Covalciuc Valeriu ***** în beneficiul lui Mînăscurtă Maia și Sîrghi Virginia, prejudiciul moral cauzat în urma infracțiunii în sumă de 400 000, 00 lei.

La fel, instanța a dispus admiterea parțială și a prejudiciului material, estimat la suma de 50 000,00 lei, supă care în opinia instanței ar fi fost una reală și rezonabilă să acopere cheltuielile suportate de către Mînăscurtă Maia și Sîrghi Virginia pentru procurarea sicriului, accesoriilor, săpatul gropii, rânduiala de înmormântare, daruri de milostenie, masă de pomenire în ziua înmormântării, 40 zile de la înmormântare, 6 luni, cheltuieli care evident că au avut lor, doar că, examinând cauza în orice situație, cât de dificilă nu ar fi ea, la încasarea prejudiciului material instanța de judecată urmează să analizeze toate aspectele, începând de la starea materială, posibilitățile și capacitatea inculpatului de a achita suma stabilită, precum și probele care confirmă cuantumul acelor cheltuieli, sau cel puțin careva sume aproximative apreciate conform locului și obiceiurilor, pe când succesorul victimei, nu a dorit să numească nici o sumă aproximativă pentru servicii, separat, ca să poată da posibilitate atât apărării cât și instanței de judecată să facă cel puțin un calcul aproximativ, considerându-se că suma cheltuielilor care au fost estimate la 200 000 (două sute mii) lei, chiar dacă au fost cheltuieli nevoite și se consideră ca prejudiciu material, urmau a fi justificate, reprezentând totuși în opinia instanței o sumă destul de mare.

Potrivit art.397 pct.5 CPP dispozitivul sentinței trebuie să cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare care în speță nu au fost solicitate.

Cu referire la solicitarea, privind încasarea din contul lui Covalciuc Valeriu ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Sîrghi Virginia cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000, 00 (zece mii, 00) lei, instanța de judecată a stabilit

următoarele: Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța a constatat că la materialele cauze penale a fost anexat, de către avocatul Victor Felișcan un bon de plată (f.d. 196), potrivit căruia Sîrghi Virginia a achitat suma de 10 000 lei pentru serviciile juridice prestate de către avocatul Victor Felișcan, precum și mandatatul avocatului. Astfel, prezentând probe pertinente, concludente și admisibile care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) sa statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și având în vedere că acțiunea civilă a fost admisă, instanța va adjudeca reclamantei Sîrghi Virginia suma de 10 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cuantum pe care instanța îl consideră real, necesar și rezonabil.

Astfel, luând în considerație cele enunțate mai sus, instanța de judecată va adjudeca de la Covalciuc Valeriu ***** în beneficiul lui Sîrghi Virginia suma de 10 000, 00 (zece mii, 00) lei, cu titlu de cheltuielile de asistență juridică.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4560,00 lei pentru efectuarea rapoartelor de

expertiză, instanța va reitera că acestea au fost achitate de către inculpat benevol, la data de 13.11.2023, bonul de plată fiind anexat la materialele dosarului (f.d.187), de aceia, a dispărut necesitatea ca instanța de judecată să analizeze pertinența solicitării acuzatorului de stat și să se expună asupra acesteia.

Cu privire la corpurile delicte, instanța va reitera că, în conformitate cu art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă. 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată a constatat că a fost recunoscute şi anexate la materialele prezentei cauze penale: o motocicletă de model ”Kawasaki” neînmatriculată corespunzător, un automobil de model ”Mercedes 412D” cu n/î ***** şi un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14-R 6 Codru Nou-Soroca-Arioneşti” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul Sîrghi Veaceslav, care se păstrează la materialele prezentei cauze penale (f.d.94, 99).

Astfel, soarta corpurilor delicte va fi soluționată conform doleanțelor acuzării.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364[1], Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovat **Covalciuc Valeriu** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicată lui Covalciuc Valeriu *****, fixându-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul fixat el nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor de probațiune, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Covalciuc Valeriu ***** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, în privința lui Covalciuc Valeriu ***** se aplică următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de către Mînăscurtă Maia și Sîrghi Virginia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, se admite parțial.

Se încasează din contul lui Covalciuc Valeriu ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Mînăscurtă Maia născută la *****, IDNP ***** și Sîrghi Virginia,

născută la *****, IDNP *****, prejudiciul material în sumă de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei.

Se încasează din contul lui Covalciuc Valeriu ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Mînăscurtă Maia născută la *****, IDNP ***** și Sîrghi Virginia, născută la *****, IDNP ***** prejudiciul moral în sumă de 400 000, 00 (patru sute mii, 00) lei.

Se încasează din contul lui Covalciuc Valeriu ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Sîrghi Virginia, născută la *****, IDNP ***** cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000,00 (zece mii) lei.

Corpurile delicte: un automobil de model ”Mercedes 412D” cu n/î *****, care se află la păstrare parcat pe teritoriul IP Soroca de restituit lui Covalciuc Valeriu *****, după intrarea sentinței în vigoare; un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14- R 6 Codru Nou-Soroca-Arioneşti” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul Sîrghi Veaceslav, de păstrat la materialele prezentei cauze penale pe tot termenul lui de păstrare. Motocicleta de model ”Kawasaki” neînmatriculată care se află la păstrare parcat pe teritoriul IP Soroca de restituit succesorului victimei Sîrghi Virginia Veaceslav, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de 21.11.2023, ora 14-45.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**