Dosarul № 3a-32/2023 I instanță
n/c 2-18008292-06-3a-29042023 judecător Victor Potlog
judecătoria Cimișlia sediul central

D E C I Z I E

30 noiembrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Fujenco Dmitrii
grefierii Elena Jeleva, Marina Sobor
cu participarea:
reprezentantului intimatului Demian Petru, avocatul Rotaru Vitalie
reprezentantului intimaților Primăriei s. Sagaidac, Consiliului s. Sagaidac, Comisiei de licitație, avocatul Stegărescu Ion
intimatului - primarului s. Sagaidac Tolmaci Andrian

examinând în şedinţă publică în ordine de apel apelul declarat de Munteanu Vladimir și reprezentantul lui, avocatul Stănescu Valeriu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 15 iulie 2022 adoptată pe cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului Munteanu Vladimir către Consiliul local s. Sagaidac, primarul s. Sagaidac, terții Demian Petru, Safaler Dumitru, Safaler Elena, Bularga Ivan, Bularga Nina cu privire la anularea actelor administrative, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea prejudiciului moral,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei și referința prezentată,

c o n s t a t ă:

1. Pretenţiile reclamantului.

La data de 06.09.2918 Munteanu Vladimir s-a adresat în instanța de judecată cu cererea în ordinea contenciosului administrativ, solicitînd abrogarea actelor administrative :

- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 04/05 din 04.05.2018 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile” ,
- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 05/05 din 30.05.2017 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,
- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 07/04 din 07.08.2017 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,
- Dispoziției primarului s. Sagaidac nr.23 din 05.08.2011 ”Cu privire la constituirea comisiei de licitație ”
- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 07/02 din 13.08.2018 ”Cu privire la respingerea cererii prealabile ”,
- deciziilor Comisiei de licitație nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 25.06.2018 ,

-anularea contractului de vînzare cumpărare nr 1304 din 26.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Safaler Dumitru –obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.1513 ha

- anularea contractului de vînzare cumpărare nr 1218 din 20.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Bularga Ivan – obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.2700 ha,
- anularea contractului de vînzare cumpărare nr 2282 din 09.07.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Demian Petru – obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.1828 ha, și încasarea prejudiciului moral 10 000 lei.

În motivarea cererii sale reclamantul a indicat că, Consiliul local Sagaidac, r-1 Cimișlia, Primarul s. Sagaidac și Comisia de licitație, în calitate de autoritate publică, dispunînd de drepturi stabilite la art. 9 alin. (1) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523 din 16.07.1999, potrivit căruia *exercitarea dreptului de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale constă în activitatea practică, desfăşurată de autorităţile administraţiei publice locale în ce priveşte posesia, folosinţa şi dispoziţia proprietăţii publice locale în corespundere cu legislaţia*, ignorînd dispozițiile art. 10 alin. (4) din aceeași Lege, *proprietarul public este în drept să dispună de*

bunurile proprii după cum crede de cuviință, fără a încălca legislația, în contradicție cu: art.29 alin.(l) lit t), art.32 alin.(l) Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, art.65 alin.(2), lit.b) Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121 din 04.05.2007, art.4 alin.(4) Legii privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25.07.1997, pct.5,6,7 a REGULAMENTULUI cu privire la vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin HG nr.1428 din 16.12.2000, art.7 al REGULAMENTULUI privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin HG nr.136 din 10.02.2009, au emis acte administrative **ilegale în fond,** contrar prevederilor legii, și anume indică că **Consiliul local Sagaidac,** r-l Cimișlia, în calitate de autoritate publică, fără să ție cont de faptul că construcțiile cu destinație agricolă constituie un bun complex, în sensul art.297 Cod civil, a decis:

- prin Decizia nr. 04/05 din 04 mai 2018 (extraordinară) în pct.1 *Formarea din bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile, nr.cadastral *****, amplasat în s. Sagaidac, suprafața 1,4568 ha, destinație agricolă, mod de folosință - agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac prin separare*; pct. 1.1 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 1,274 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 1.2 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 0,1828 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 2 *Să solicite Oficiului Cadastral Teritorial Cimișlia înregistrarea bunului imobil nou format.*

- Prin Decizia nr. 05/05 din 30 mai 2017 Consiliul a dispus: în pct. 1 *Formarea din bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile, nr. cadastral *****, amplasat în s. Sagaidac, suprafața 1,£781 ha, destinație agricolă, mod de folosință - agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac prin separare;* pct. 1.1 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 1,7268 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 1.2 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 0,1513 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agâcol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 2 *Se instituie servitutea pe terenul aservit cu numărul cadastral în favoarea terenului dominant cu numărul cadastral *****.*

- Prin Decizia nr, 07/04 din 07 august 2017 Consiliul a dispus: în pct.1 *Formarea din bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile, nr. cadastral*

******, amplasat în s. Sagaidac, suprafața 1,7268 ha, destinație agricolă, mod de folosință - agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac prin separare*; pct. 1.1 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 1,4568 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 1.2 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 0,2700 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 2 *Se instituie servitutea pe terenul aservit cu numărul cadastral *****în favoarea terenului dominant cu numărul cadastral *****, pe suprafața de 0,0474 ha*.

Susţine că Primarul s. Sagaidac, r-1 Cimișlia, d-na Ioana Leorda în calitate de autoritate publică, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar pct.7 a REGULAMENTULUI privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin HG nr.136 din 10.02.2009, a emis Dispoziția nr.23 din 05 august 2011 prin care ilegal a dispus constituirea comisiei de licitație, atribuindu-și funcția de președinte, contrar art. 77 alin.(4) Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, potrivit căruia: (4) *înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului (comunei), se fac prin decizie a consiliului local, în temeiul expertizei*.

Astfel invocă că primarul în lipsa deciziei consiliului local a înstrăinat ilegal proprietatea publică.

Susţine că, Dispoziția Primarului s. Sagaidac nr.23 din 05 august 2011 de constituire a comisiei de licitaţie, contravine pct.7 a REGULAMENTULUI privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin HG nr.136 din 10.02.2009 şi art. 14 alin.(1),(2) lit d), Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006.

Menţionează că prin Deciziile și procesele verbale a Comisiei de licitație a s. Sagaidac, constituită ilegal, și anume:

- Prin Decizia Comisiei de licitație, consemnată în procesul-verbal nr. 2 din 2 octombrie 2017, s-a vîndut lotul nr. 1, teren din extravilan, cu suprafața de 0,1513 ha, nr, cadastral *****, prețul 2000 lei cumpărător Safaler Dumitru și lotul nr. 2, teren din extravilan, cu suprafața de 0,2700 ha, nr. *****, prețul 3520 lei, cumpărător Bularga Ivan;

- Prin Decizia Comisiei de licitație, consemnată în procesul-verbal nr. 2 din 25 iunie 2018 s-a vîndut lotul nr.1, teren din extravilan, suprafața 0.1828 ha nr.

cadastral *****, prețul 3000 lei, cumpărător Demian Petru.

Indică că, avînd în vedere că, Comisia de licitație a fost constituită ilegal, consideră că toate actele Comisiei de licitație sunt lovite de nulitate absolută, ca acte juridice care contravin normelor imperative, în sensul art.220 Cod civil, inclusiv și contractele de vînzare - cumpărare a obiectelor vîndute la licitație cu strigare, și anume:

- nr. 1304 din 26 aprilie 2018 încheiat între Primarul s.Sagaidac, r-1 Cimișlia, d-na Ioana Leorda și cumpărătorul Safaler Dumitru , teren din extravilan nr. cadastral *****, suprafața 0.1513 ha, prețul 2000 lei;

- nr. 1218 din 20 aprilie 2018 încheiat între Primarul s.Sagaidac, r-1 Cimișlia, d-na Ioana Leorda și cumpărătorul Bularga Ivan, teren din extravilan nr. cadastral *****, suprafața 0.2700 ha, prețul 3520 lei;

- nr. 2282 din 09 iulie 2018 încheiat între Primarul s.Sagaidac, r-1 Cimișlia, d-na Ioana Leorda și cumpărătorul Demian Petru, teren din extravilan nr. cadastral *****, suprafața 0.1828 ha, prețul 3000 lei.

Indică că, la 26 iulie 2018 a expedia: cererea prealabilă (recepționată la 27 iulie 2018) în adresa Consiliului local Sagaidac, r-nul Cimișlia, Primarului s. Sagaidac, r-nul Cimișlia d-na Ioana Leorda, Președintele comisiei de licitație d-na Ioana Leorda s. Sagaidac r-nul Cimișlia, și prin Decizia Consiliului local Sagaidac r-1 Cimișlia nr.07/02 din 13 august 2018 cererea prealabilă a lui Vladimir Munteanu a fost respinsă.

Menţionează că D-na Ioana Leorda în calitate de Primar a s.Sagaidac r-1 Cimișlia și președinte a Comisiei de licitație contrar art. 14-15 **Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000,** n-a dat răspuns la cererea prealabilă.

Astfel susţine că, acțiunile primarului s. Sagaidac r-1 Cimișlia d-nei Leorda Ioana au dezechilibrat starea emoțională a reclamantului Munteanu Vladimir, l-au făcut ușor iritabil și foarte sensibil la tot ce e legat de psihicul său. Acuză dureri de cap, reacții psihoemoționale sub formă de neliniște, neîncredere în forțele proprii, nesiguranță, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de disconfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Nu poate lucra în regim normal ca mai înainte, fapt ce îl deranjează foarte mult.

Menţionează că pornind de la principiul că, sănătatea și suferința unui om nu poate fi evaluată în bani, de aceea consideră că suma de 10.000 (zece mii) lei

solicitată de reclamant, reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele fizice și psihice (sufletești) pricinuite de pîrît, și urmează să aibă obligația să compenseze prejudiciul moral, precum și gravitatea și întinderea suferințelor psihice cauzate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, cît și de măsura în care această compensare le poate aduce satisfacție reclamantului. (f.d. 3-9, vol I)

2. Aprecierea primei instanțe.

La data de 15 iulie 2022, judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Vladimir către Consiliul local Sagaidac, Primarul s. Sagaidac, în partea ce ține de:

-anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 04/05 din 04.05.2018 „Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,

-anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 05/05 din 30.05.2017 „Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,

-anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 07/04 din 07.08.2017 „Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,

- anularea Dispoziției primarului s. Sagaidac, nr.23 din 05.08.2011 „Cu privire la constituirea comisiei de licitație”, s-a declarat inadmisibilă.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Vladimir către Consiliul local Sagaidac, Primarul s. Sagaidac, terții – Safaler Dumitru, Safaler Elena, Bularga Ivan, Bularga Nina, Demian Petru, în partea ce ține de:

- anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr. 07/02 din 13.08.2018 „Cu privire la respingerea cererii prealabile”,

- anularea deciziilor Comisiei de licitație nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 25.06.2018,

- anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 1304 din 26.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Safaler Dumitru – obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0,1513 ha,

- anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 1218 din 20.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Bularga Ivan – obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0,2700 ha,

- anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 2282 din 09.07.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Demian Petru – obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0,1828 ha,

- încasarea prejudiciului moral 10 000 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Munteanu Vladimir în beneficiul Primăriei s. Sagaidac, suma cheltuielilor pentru serviciile juridice în mărime de 10 000 (zece mii) lei. (f.d.41-42, Vol. II)

3. Argumentele apelantului.

La data de 20 iulie 2022, reclamantul Munteanu Vladimir și reprezentantul lui, avocatul Stănescu Valeriu au înaintat cerere de apel nemotivată (f.d. 53, vol II), iar ulterior la data de 03 aprilie 2023 cerere de apel motivată, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Munteanu Vladimir să fie declarată admisibilă și admisă, și încasarea în beneficiul reclamantului Munteanu Vladimir din contul pîrîţilor cheltuielile de judecare a pricinii, în sensul art.90 CPC.

În motivarea apelului înaintat a invocat că instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că Consiliul local Sagaidac, r-1 Cimișlia, Primarul s. Sagaidac și Comisia de licitație, în calitate de autoritate publică, dispunînd de drepturi stabilite la art. 9 alin. (1) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523 din 16.07.1999, potrivit căruia *exercitarea dreptului de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale constă în activitatea practică, desfășurată de autoritățile administrației publice locale în ce privește posesia, folosința și dispoziția proprietății publice locale în corespundere cu legislația*, ignorînd dispozițiile art. 10 alin. (4) din aceeași Lege, *proprietarul public este în drept să dispună de bunurile proprii după cum crede de cuviință, fără a încălca legislația*, în contradicție cu : - art.29 alin.(l) lit t), art.32 alin.(l) Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, art.65 alin.(2), lit.b) Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121 din 04.05.2007, art.4 alin.(4) Legii privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25.07.1997, pct.5,6,7 a REGULAMENTULUI cu privire la vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin HG nr.1428 din 16.12.2000, art.7 al REGULAMENTULUI privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin HG nr.136 din 10.02.2009, au emis acte administrative **ilegale în fond,** contrar prevederilor legii, și anume indică că **Consiliul local Sagaidac,** r-1 Cimișlia, în calitate de autoritate publică, fără să ție cont de faptul că construcțiile cu destinație agricolă constituie un bun complex, în sensul art.297 Cod civil, a decis:

- prin Decizia nr. 04/05 din 04 mai 2018 (extraordinară) în pct.1 *Formarea din bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile, nr. cadastral *****, amplasat în s. Sagaidac, suprafața 1,4568 ha, destinație agricolă, mod de folosință - agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac prin separare*; pct. 1.1 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 1,274 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 1.2 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 0,1828 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 2 *Să solicite Oficiului Cadastral Teritorial Cimișlia înregistrarea bunului imobil nou format.*

- Prin Decizia nr. 05/05 din 30 mai 2017 Consiliul a dispus: în pct. 1 *Formarea din bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile, nr.cadastral *****, amplasat în s.Sagaidac, suprafața 1,£781 ha, destinație agricolă, mod de folosință - agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac prin separare;* pct. 1.1 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 1,7268 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 1.2 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 0,1513 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agâcol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 2 *Se instituie servitutea pe terenul aservit cu numărul cadastral în favoarea terenului dominant cu numărul cadastral *****.*

- Prin Decizia nr, 07/04 din 07 august 2017 Consiliul a dispus: în pct.1 *Formarea din bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile, nr. cadastral *****, amplasat în s. Sagaidac, suprafața 1,7268 ha, destinație agricolă, mod de folosință - agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac prin separare*; pct. 1.1 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 1,4568 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 1.2 *Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în satul Sagaidac, suprafața 0,2700 ha, destinația agricolă, modul de folosință-agricol, proprietate publică a UAT Sagaidac*; pct. 2 *Se instituie servitutea pe terenul aservit cu numărul cadastral *****în favoarea terenului dominant cu numărul cadastral *****, pe suprafața de 0,0474 ha*.

Susţine că Primarul s. Sagaidac, r-1 Cimișlia, d-na Ioana Leorda în calitate de autoritate publică, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar pct.7 a REGULAMENTULUI privind licitațiile cu strigare și cu

reducere, aprobat prin HG nr.136 din 10.02.2009, a emis Dispoziția nr.23 din 05 august 2011 prin care ilegal a dispus constituirea comisiei de licitație, atribuindu-și funcția de președinte, contrar art. 77 alin.(4) Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, potrivit căruia :(4) *înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului (comunei), se fac prin decizie a consiliului local, în temeiul expertizei*.

Astfel invocă că primarul în lipsa deciziei consiliului local a înstrăinat ilegal proprietatea publică.

Susţine că, Dispoziția Primarului s. Sagaidac nr.23 din 05 august 2011 de constituire a comisiei de licitaţie, contravine pct.7 a REGULAMENTULUI privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin HG nr.136 din 10.02.2009 şi art. 14 alin.(1),(2) lit d), Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006.

Menţionează că prin Deciziile și procesele verbale a Comisiei de licitație a s. Sagaidac, constituită ilegal, și anume:

- Prin Decizia Comisiei de licitație, consemnată în procesul-verbal nr. 2 din 2 octombrie 2017, s-a vîndut lotul nr. 1, teren din extravilan, cu suprafața de 0,1513 ha, nr, cadastral *****, prețul 2000 lei cumpărător Safaler Dumitru și lotul nr. 2, teren din extravilan, cu suprafața de 0,2700 ha, nr. *****, prețul 3520 lei, cumpărător Bularga Ivan;

- Prin Decizia Comisiei de licitație, consemnată în procesul-verbal nr. 2 din 25 iunie 2018 s-a vîndut lotul nr.1, teren din extravilan, suprafața 0.1828 ha nr. cadastral *****, prețul 3000 lei, cumpărător Demian Petru.

Indică că, avînd în vedere că, Comisia de licitație a fost constituită ilegal, consideră că toate actele Comisiei de licitație sunt lovite de nulitate absolută, ca acte juridice care contravin normelor imperative, în sensul art.220 Cod civil, inclusiv și contractele de vînzare - cumpărare a obiectelor vîndute la licitație cu strigare, și anume:

- nr. 1304 din 26 aprilie 2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac, r-1 Cimișlia, d-na Ioana Leorda și cumpărătorul Safaler Dumitru , teren din extravilan nr. cadastral *****, suprafața 0.1513 ha, prețul 2000 lei;

- nr. 1218 din 20 aprilie 2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac, r-1 Cimișlia, d-na Ioana Leorda și cumpărătorul Bularga Ivan, teren din extravilan nr. cadastral *****, suprafața 0.2700 ha, prețul 3520 lei;

- nr. 2282 din 09 iulie 2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac, r-1 Cimișlia,

d-na Ioana Leorda și cumpărătorul Demian Petru, teren din extravilan nr. cadastral *****, suprafața 0.1828 ha, prețul 3000 lei.

Indică că, la 26 iulie 2018 a expedia: cererea prealabilă (recepționată la 27 iulie 2018) în adresa Consiliului local Sagaidac, r-nul Cimișlia, Primarului s. Sagaidac, r-nul Cimișlia d-na Ioana Leorda, Președintele comisiei de licitație d-na Ioana Leorda s. Sagaidac r-nul Cimișlia, și prin Decizia Consiliului local Sagaidac r-1 Cimișlia nr.07/02 din 13 august 2018 cererea prealabilă a lui Vladimir Munteanu a fost respinsă.

Menţionează că D-na Ioana Leorda în calitate de Primar a s.Sagaidac r-1 Cimișlia și președinte a Comisiei de licitație contrar art. 14-15 **Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000,** n-a dat răspuns la cererea prealabilă.

Astfel susţine că, acțiunile primarul s.Sagaidac r-1 Cimișlia d-na Leorda Ioana au dezechilibrat starea emoțională a reclamantului Munteanu Vladimir, l-au făcut ușor iritabil și foarte sensibil la tot ce e legat de psihicul său. Acuză dureri de cap, reacții psihoemoționale sub formă de neliniște, neîncredere în forțele proprii, nesiguranță, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de disconfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Nu poate lucra în regim normal ca mai înainte, fapt ce îl deranjează foarte mult.

Menţionează că pornind de la principiul că, sănătatea și suferința unui om nu poate fi evaluată în bani, de aceea consideră că suma de 10.000 (zece mii) lei solicitată de reclamant, reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele fizice și psihice (sufletești) pricinuite de pîrît, și urmează să aibă obligația să compenseze prejudiciul moral, precum și gravitatea și întinderea suferințelor psihice cauzate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, cît și de măsura în care această compensare le poate aduce satisfacție reclamantului.

Susţine că, Instanța de fond a încălcat principiul contradictorialității și legalității părților în drepturile procedurale, în sensul art.26 CPC, a dat o apreciere arbitrară a probelor din dosar și și-a întemeiat hotărîrea doar pe intima convingere nu pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Consideră că neargumentat a respins pretenția reclamantei privind repararea prejudiciului moral.

Invocă că, nu a asigurat dreptul apelanților la un proces echitabil, garantat de art, 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care cuprinde,

printre altele, dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor (a se vedea Artico vs Italia, 13 mai 1980, parag. 33, Dumitru Popescu vs România (nr. 2), 26 aprilie 2007, parag, 100).

Menţionează că, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate" și analizate (de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 implică în special, în sarcina „instanței", obligația de a se dedica unei analize efective a temeiurilor, argumentelor și propunerilor de probatoriu ale părților, (ară a prestabili pertinența acestora (a se (vedea Perez vs Franța (M.C.), 12 februarie 2004. parag. 80, și Van de Hurk vs Olanda, ,19 aprilie 1994, parag. 59). (f.d. 67-74, vol II)

La data de 29 aprilie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.80, vol II)

4. ***Procedura de citare a părţilor a fost legal executată.***
5. ***Termenul legal de declarare a apelului.***

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central a fost pronunțat la data de 15 iulie 2022, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 20 iulie 2022, Colegiul judiciar constată că apelul a fost înaintate în termenul legal. (f.d.41-42, 53, vol. II)

6. ***Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.***

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul intimaţilor Primăria s. Sagaidac, Consiliul s. Sagaidac şi Comisiei de Licitaţie – avocatul Stegărescu Ion, a declarat că cererea de apel nu o recunoaşte, solicită a fi respinsă ca neîntemeiată cu menţinerea hotărîrii primei instanţe.

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul intimatului Demian Petru – avocatul Rotaru Vitalie, a solicitat respingerea cererii de apel cu menţinerea hotărîrii primei instanţe, pe care o consideră legală şi fondată.

În şedinţa de judecată a instanței de apel Primarul s. Sagaidac Tolmaci Andrian, a susţinut poziţia avocaţilor şi a solicitat respingerea cererii de apel.

Apelantul Munteanu Vladimir şi reprezentantul acestuia avocatul Stănescu Valeriu, intimaţii Safaler Dumitru, Demian Petru, Bularga Ivan cît şi intervenieţii accesorii Safaler Elena şi Bularga Nina, fiind legal citaţi despre data, ora și locul ședinței, la examinarea apelului nu s-au prezentat și nici nu au

solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Conform art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței,* ***nu împiedică judecarea apelului***.

Având în vedere că procedura de citare a părților a fost legal executată, Colegiul judiciar a dispus examinarea pricinii în lipsa părților ce lipsesc,

7. ***Aprecierea instanței de apel.***

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor invocate de apelantul la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră cererea de apel depuse de, Munteanu Vladimir și reprezentantul lui, avocatul Stănescu Valeriu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 iulie 2022, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Prevederile art.195 din Codul administrativ statuează că, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171*.

Conform dispozițiilor art. 219 alin. (1) și (3) Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul*.

În speță, Colegiul consideră că hotărârea contestată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material şi procedural şi este bazată pe aprecierea corectă şi completă a tuturor probelor şi circumstanţelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul judiciar este considerată justă şi întemeiată.

Potrivit materialelor speței, Colegiul de contencios administrativ constată că, la data de 06.09.2918 Munteanu Vladimir s-a adresat în instanța de judecată cu cererea în ordinea contenciosului administrativ, solicitînd abrogarea actelor administrative:

- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 04/05 din 04.05.2018 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile” ,
- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 05/05 din 30.05.2017 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,
- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 07/04 din 07.08.2017 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,
- Dispoziției primarului s. Sagaidac nr.23 din 05.08.2011 ”Cu privire la constituirea comisiei de licitație”
- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 07/02 din 13.08.2018 ”Cu privire la respingerea cererii prealabile”,
- deciziilor Comisiei de licitație nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 25.06.2018 ,
- anularea contractului de vînzare cumpărare nr 1304 din 26.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Safaler Dumitru –obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.1513 ha
- anularea contractului de vînzare cumpărare nr 1218 din 20.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Bularga Ivan–obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.2700 ha,
- anularea contractului de vînzare cumpărare nr 2282 din 09.07.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Demian Petru –obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.1828 ha, și încasarea prejudiciului moral 10 000 lei. (f.d. 3-9)

La data de 15 iulie 2022, Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Vladimir către Consiliul local Sagaidac, Primarul s. Sagaidac, în partea ce ține de:

- anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 04/05 din 04.05.2018 „Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,
- anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 05/05 din 30.05.2017 „Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,

- anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 07/04 din 07.08.2017 „Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,

- anularea Dispoziției primarului s. Sagaidac, nr.23 din 05.08.2011 „Cu privire la constituirea comisiei de licitație”, s-a declarat inadmisibilă.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Vladimir către Consiliul local Sagaidac, Primarul s. Sagaidac, terții – Safaler Dumitru, Safaler Elena, Bularga Ivan, Bularga Nina, Demian Petru, în partea ce ține de:

- anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr. 07/02 din 13.08.2018 „Cu privire la respingerea cererii prealabile”,

- anularea deciziilor Comisiei de licitație nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 25.06.2018,

- anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 1304 din 26.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Safaler Dumitru – obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0,1513 ha,

- anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 1218 din 20.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Bularga Ivan – obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0,2700 ha,

- anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 2282 din 09.07.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Demian Petru – obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0,1828 ha,

- încasarea prejudiciului moral 10 000 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Munteanu Vladimir în beneficiul Primăriei s. Sagaidac, suma cheltuielilor pentru serviciile juridice în mărime de 10 000 (zece mii) lei. (f.d.41-42, Vol. II)

La data de 20 iulie 2022, reclamantul Munteanu Vladimir și reprezentantul lui, avocatul Stănescu Valeriu au înaintat cerere de apel nemotivată (f.d. 53, vol II), iar ulterior la data de 03 aprilie 2023 cerere de apel motivată, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Munteanu Vladimir să fie declarată admisibilă și admisă, și încasarea în beneficiul reclamantului Munteanu Vladimir din contul pîrîţilor cheltuielile de judecare a pricinii, în sensul art.90 CPC.

Astfel, prin prisma art.236 Cod Administrativ, instanţa de apel consideră drept admisibilă cererea de apel declarată de către Munteanu Vladimir și

reprezentantul lui, avocatul Stănescu Valeriu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 iulie 2022.

La caz, Colegiul judiciar constată că apelantul contestă hotărîrea instanţei de contencios administrativ, menţionînd doar că nu este de acord cu soluţia acesteia, or instanţa nu a luat în consideraţie motivele expuse în acţiune.

Analizînd cerinţele apelului, raportate la hotărîrea instanţei de contencios administrativ și cererea de chemare în judecată, colegiul judiciar atestă o repetare a motivelor în apel identic cu cele invocate în cererea de chemare în contencios administrativ.

Astfel, se stabileşte că apelantul în cerinţele sale de anulare a:

- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 04/05 din 04.05.2018 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile” ,
- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 05/05 din 30.05.2017 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,
- Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 07/04 din 07.08.2017 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,
- Dispoziției primarului s. Sagaidac nr.23 din 05.08.2011 ”Cu privire la constituirea comisiei de licitație ”, invocă aplicarea eronată a prevederilor legale la emiterea acestora.

Conform art. 258 alin. (1) şi (3) Cod Administrativ (care a întrat în vigoare la data de 01.04.2019), *(1) <u>Procedurile administrative şi procedurile prealabile</u> iniţiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.*

(3) <u>Procedurile de contencios administrativ</u> iniţiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.”

Potrivit art. 5 lit. a) al Legii contenciosului administrative nr. 793-XIV din 10.02.2000 *(în vigoare la data înaintării acţiunii) subiecţi cu drept de sesizare în contenciosul administrativ sînt persoana, inclusiv funcţionarul public, militarul, persoana cu statut militar,* ***care se consideră vătămată într-un drept al său****, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri – în condiţiile art.14 al prezentei legi*.

În temeiul art. 20 Cod administrative *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*.

În speţa normelor legale citate, colegiul judiciar stabileşte că prin contestarea actelor administrative menţionate supra, reclamantul nu a menţionat și nu a indicat care drepturi ale sale au fost încălcate sau sunt aduse atingeri, prin aceste acte administrative.

Totodată reclamantul a efectuat o motivare vagă a ilegalităţii actelor administrative contestate, menţionînd doar că acestea sunt contrare legii, însă fără a indica anume care sunt acele cerinţe legale care au fost încălcate la emiterea actelor administrative.

Reclamantul prin cererea sa de acţiune s-a limitat doar la invocarea ilegalităţii, lăsînd la discreţia instanţei de fond și instanţei de apel în elucidarea și constatarea acestor ilegalităţi.

Prin urmare, colegiul instanţei de apel găseşte fondată soluţia instanţei de fond privind declararea inadmisibilităţii cerinţelor reclamantului ce ţine de:

-anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 04/05 din 04.05.2018 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile” ,

-anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 05/05 din 30.05.2017 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,

-anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 07/04 din 07.08.2017 ”Cu privire la inițierea și formarea bunurilor imobile”,

- anularea Dispoziției primarului s. Sagaidac nr.23 din 05.08.2011 ”Cu privire la constituirea comisiei de licitație ”, or reclamantul nu a făcut dovada asupra căror drepturi ale sale atentează actele administrative contestate.

Referitor la pretenţiile reclamantului ce ţin de:

- anularea Deciziei Consiliului s. Sagaidac nr 07/02 din 13.08.2018 ”Cu privire la respingerea cererii prealabile ”,

-anularea deciziilor Comisiei de licitație nr 2 din 02.10.2017, nr 2 din 02.10.2017,nr 2 din 25.06.2018 ,

-anularea contractului de vînzare cumpărare nr 1304 din 26.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Safaler Dumitru –obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.1513 ha

- anularea contractului de vînzare cumpărare nr 1218 din 20.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Bularga Ivan–obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.2700 ha,

- anularea contractului de vînzare cumpărare nr 2282 din 09.07.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Demian Petru –obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.1828 ha, colegiul judiciar găseşte întemeiată soluţia instanţei de fond privind respingerea lor ca fiind neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.14 Legii 793 din 10.02.2000 *Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art 16 Legii 793 din 10.02.2000 *(1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate*.

În sensul **art. 2 al Legii 793 din 10.02.2000** *act administrativ este manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum şi nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

Deşi apelantul contestă decizia Consiliului local Sagaidac r-l Cimişlia nr. 07/02 din 13.08.2018, prin care s-a respins cererea prealabilă a lui Munteanu Vladimir, ca fiind contrară legii, colegiul judiciar găseşte nefondată această alegaţie, or însuși Munteanu Vladimir s-a adresat cu cerere prealabilă către Consiliul local Sagaidac, r-l Cimişlia, iar ultimii prin Decizia contestată au emis un răspuns la cererea prealabilă, iar faptul că apelantul nu este de acord cu răspunsul primit, nu rezultă că acest act urmează a fi anulat, ca ilegal.

Referitor la pretenţiile apelantului cu privire la anularea:

- deciziilor Comisiei de licitație nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 02.10.2017, nr. 2 din 25.06.2018 ,

-anularea contractului de vînzare cumpărare nr 1304 din 26.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Safaler Dumitru –obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.1513 ha

- anularea contractului de vînzare cumpărare nr 1218 din 20.04.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Bularga Ivan–obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.2700 ha,

- anularea contractului de vînzare cumpărare nr 2282 din 09.07.2018 încheiat între Primarul s. Sagaidac și Demian Petru –obiectul contractului teren cu nr cadastral ***** cu suprafața de 0.1828 ha, colegiul judiciar le găseşte nefondate, or,

Conform art 2 Legii nr 793/2000 Contenciosului administrativ - ***act administrativ*** **este** *o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum şi nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri;*

Conform aceluia-și articol, **autoritatea publică este** orice structură organizatorică sau organ, instituite prin lege sau printr-un act administrativ normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sînt asimilate autorităţilor publice, în sensul prezentei legi,

persoanele de drept privat care exercită atribuţii de putere publică sau utilizează domeniul public, fiind împuternicite prin lege să presteze un serviciu de interes public, inclusiv persoanele care prestează servicii notariale.

Reieșind din normele suscitate, se stabileşte că Deciziile comisiei de licitație a primăriei Sagaidac formulate în procesele verbale cu privirea la rezultatele licitațiilor nr. 2 din 02.10.2017 și nr. 2 din 25 iunie 2018 nu sînt acte administrative deoarece nu conțin semnele legale a unui act administrativ prevăzut în art. (2) al Legii nr 793/2000, în special, deciziile respective au fost adoptate nu de către o autoritatea publică, dar de o structură organizațională creată în temeiul unei dispoziții a Primarului, dar nu în temeiul legii – condiția obligatorie pentru a considera o structură drept autoritatea publică.

Conform art. 3 Legii 793 /2000 – *obiect al acţiunii în contencios administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ şi individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terţ, emise de:*

a) autorităţile publice şi autorităţile asimilate acestora în sensul prezentei legi;

Astfel, este de remarcat că Deciziile comisiei de licitație a primăriei Sagaidac formulate în procesele verbale cu privirea la rezultatele licitațiilor nr. 2 din 02.10.2017 și nr. 2 din 25 iunie 2018 nu pot fi obiectul examinării în contencios administrativ, iar soluţia instanţei de fond privind respingerea acestora ca neîntemeiate este una corectă şi fondată.

Mai mult, s-a constatat că Primarul s. Sagaidac în pofida obligațiilor sale funcționale legale în mod legal a inițiat procedura de licitație a terenurilor agricole în conformitate cu prevederile Regulamentului ”*privind licitațiile cu strigare și cu reducere*” aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 136 din 10.02.2009, fiind respectată procedura petrecerii licitației din data de 02.10.2017 și din data de 25.06.2018, prevăzută de norma legală suscitată – publicarea anunțului, admiterea participanților, constatarea rezultatelor și desemnarea învingătorului.

La fel, este de remarcat că reclamantul Munteanu Vladimir nu este parte a procesului de licitație, nici din data de 02.10.2017 și nici din data de 25.06.2018 or, apelantul nu a depus cererea de a participa la aceste licitații, corespunzător acesta nu dispune de dreptul de a contesta aceasta procedură (inițierea, petrecerea și rezultatele ei) deoarece drepturile lui nu au fost atinse.

În consecință, din acestea considerente, apelantul nu poate contesta și nici contractele de vînzare cumpărare nr. 1304 din 26.04.2018 încheiate între Primarul s. Sagaidac și Safaler Dumitru – obiectul contractului, fiind teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.1513 ha, contractul de vînzare cumpărare nr. 1218 din 20.04.2018, încheiat între Primarul s. Sagaidac și Bularga Ivan – obiectul contractului teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.2700 ha şi contractul de vînzare cumpărare nr. 2282 din 09.07.2018, încheiat între Primarul s. Sagaidac și Demian Petru – obiectul contractului teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.1828 ha.

În speță soluția instanţei de fond privind respingerea şi a acestor capete de acţiune ca neîntemeiate este una legală, corectă şi fondată.

Referitor la dispoziţia instanţei de fond privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul reclamantului Munteanu Vladimir în beneficiul pîrîtului Primăriei s. Sagaidac în sumă de 10 000 lei, instanța de apel o găseşte întemeiată, or prevederile art. 94 alin. (1) CPC expres prevăd că „*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*”.

Potrivit facturii fiscale seria WA nr. 1137917din 12.12.2018 (f.d. 37, vol II), se atestă că pîrîtul Primăria s. Sagaidac a achitat serviciile de asistenţă juridică a avocatului Stegărescu Ion în sumă de 10 000 lei, prin urmare soluţia instanţei de fond de încasarea cheltuielilor juidicare vis-a-vis de materialele cauzei, procesele verbale ale ședințelor de judecată, care într-o măsură indică volumul serviciilor juridice acordate de avocatul Stegărescu Ion, este una fondată şi corectă.

Reieşind din cele expuse, Colegiul judiciar de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat concluzionează că instanţa de fond corect a ajuns la concluzia respingerii acţiunii înaintată în contenciosul administrativ ca inadmisibilă şi neîntemeiată, cu dispunerea încasării cheltuielilor judiciare din contul reclamantului în beneficiul pîrîtului.

Din considerentele enunțate, instanţa de apel găsește necesar de respinge apelul înaintat de Munteanu Vladimir și reprezentantul lui, avocatul Stănescu Valeriu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 15 iulie 2022, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a), art.art.244-245 Cod Administrativ, colegiul judiciar de contencios administrativ al Curţii de Apel Comrat

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Munteanu Vladimir și reprezentantul lui, avocatul Stănescu Valeriu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 15 iulie 2022, adoptată pe cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului Munteanu Vladimir către Consiliul local s. Sagaidac, primarul s. Sagaidac, terții Demian Petru, Safaler Dumitru, Safaler Elena, Bularga Ivan, Bularga Nina cu privire la anularea actelor administrative, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este executorie din momentul emiterii, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori FUJENCO Dmitrii