Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Mardari Alexandru
Dosarul nr. 2r-955/25 (2-25039819-02-25r-14052025)

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Gorbatovschi Veaceslav,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, prin care a fost admis demersul,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Chirtoacă Petru cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Gorbatovschi Veaceslav,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 20 martie 2025, executorul judecătoresc Chirtoacă Petru a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, față de debitorul Gorbatovschi Veaceslav.

În motivarea demersului executorul judecătoresc Chirtoacă Petru a susținut că, în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr. 2-7492/2021 din 13 septembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în baza unei hotărâri judecătorești prin care s-a admis cererea creditorului Bejenari Leonid împotriva debitorului Gorbatovschi Veaceslav, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 500 000 de lei, constatată prin recipisa din 30 mai 2020. Concomitent instanța a obligat debitorul și la achitarea cheltuielilor de judecată, taxa de stat în mărime de 15 000 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8 000 delei și alte cheltuieli în cuantum de 17,15 de lei, iar în total suma de 523 017,15 de lei.

A menționat că, prin încheierea nr. 022-722/23 din 2 februarie 2023, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu sus menționat și s-a propus debitorului să execute benevol documentul executoriu în termen de 15 zile.

Executorul judecătoresc a indicat că, în scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea nr. 022-722/23 din 2 februarie 2023 în privința debitorului Gorbatovschi Veaceslav au fost aplicate măsuri de asigurare, în limita sumei urmărite.

A notat că, în rezultatul măsurilor întreprinse s-a constatat că, Gorbatovschi Veaceslav dispune de conturi curente la BC „Moldova Agroindbank" SA și BC „EuroCreditBank" SA, dar soldurile sunt cu zero, pe conturile bancare au fost instituite deja sechestre de către alți executori judecătorești în interesul altor creditori.

Conform informației din 2 februarie 2023, eliberate de Departamentul Cadastru debitorul figurează ca coproprietar a patru terenuri agricole amplasate în r-nul Ialoveni, satul Ruseștii Noi, asupra cărora existau interdicții de înstrăinare aplicate de alți executori judecătorești în interesul altor creditori.

În temeiul datelor din baza de date „Acces Web", debitorul are înregistrate după sine două unități de transport de model „*****, ambele fiind supuse interdicției de înstrăinare.

În baza informației eliberate de CNAM, debitorul Gorbatovschi Veaceslav nu este angajat în câmpul muncii.

A menționat că, corespondența expediată la adresa de domiciliu menționată în titlul executoriu – mun. *****, a fost returnată cu mențiunea „nereclamat", iar la 27 iulie 2023, executorul judecătoresc s-a deplasat la fața locului, dar nu l-a găsit pe debitor, locul aflării acestuia fiind necunoscut (conform procesului-verbal nr. 022-722/23).

La fel a enunțat că, ulterior a efectuat deplasări repetate la aceeași adresă, la 16 august 2023 și 15 septembrie 2023, iar când debitorul nu a fost depistat, în cutia poștală au fost lăsate citații, cu solicitarea de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, însă acesta nu s-a prezentat.

Conform verificării ulterioare în „Acces Web", s-a constatat că, la 15 noiembrie 2023, viza de reședință a debitorului a fost radiată, ceea ce a confirmat că, acesta nu mai locuiește la adresa din actul de identitate.

În conformitate cu extrasul din Registrul bunurilor imobile, începând cu 17 octombrie 2003, apartamentul în cauză nu mai aparține debitorului, fiind în posesia cetățeanului *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere primire a locuinței în proprietate privată nr. 13-1383 din 26 iulie 1994.

Conform datelor furnizate de Poliția de Frontieră accesate în sistemul SIC „Acces Web", debitorul a traversat frontiera Republicii Moldova în perioada 29

octombrie 2024 – 25 februarie 2025, ceea ce demonstrează că acesta a fost plecat peste hotare, dar se află în prezent pe teritoriul țării.

Executorul judecătoresc a reiterat că, deși debitorul se află în prezent în Republica Moldova, acesta manifestă o conduită vădit evazivă de la acțiunile de executare din cadrul procedurii de executare, nu achită datoria, evită sistematic comunicarea cu executorul judecătoresc, fapt prin ce împiedică realizarea executării titlului executoriu, motiv pentru care consideră necesară aplicarea în privința debitorului Gorbatovschi Veaceslav a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 9 aprilie 2025, s-a admis demersul executorului judecătoresc Chirtoacă Petru cu privire la aplicarea față de debitorul Gorbatovschi Veaceslav interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, s-a aplicat interdicția de a părăsi țara (Republica Moldova) față de debitorul Gorbatovschi Veaceslav pe o perioadă de 6 luni, s-a obligat executorul judecătoresc Chirtoacă Petru de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. (f.d.146-148)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 25 aprilie 2025, Gorbatovschi Veaceslav, personal, iar la 30 aprilie 2025 prin intermediul avocatului Sardari Marin a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 9 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea demersului cu privire la aplicarea interdicției față de debitor. (f.d. 150-157, 160-165)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Gorbatovschi Veaceslav a indicat că, nu a cunoscut nimic despre acest litigiu, precum și despre încheierea contestată, iar la 24 mai 2025, accesând portalul instanțelor de judecată a făcut cunoștință cu aceasta întâmplător.

Din conținutul încheierii judecătorești publicate la 16 aprilie 2025 și contestate, se înțelege că, prin demersul înaintat la 20 martie 2025 executorului judecătoresc, Chirtoacă Petru a solicitat instanței de judecată aplicarea interdicției de a părăsi hotarele țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului Gorbatovschi Veaceslav, demers admis integral de către instanța de judecată.

Consideră că, soluția instanței de judecată este vădit eronată, neîntemeiată, nemotivată și contrară legii, iar argumentele executorului judecătoresc în susținerea demersului sunt contrare adevărului și lipsite de probe.

A menționat că, însuși executorul judecătoresc Chirtoacă Petru prin demersul înaintat, a indicat că a întreprins o serie multiplă de măsuri în vederea executorului

judecătoresc, fapt constatat de către instanța de judecată, însă executorul judecătoresc nu explicat instanței din care motive nu a dus la capăt măsurile aplicate, deoarece inițial doar dumnealui a aplicat sechestru pe toată averea acestuia și a soției și nu a întreprins nici o măsură în vederea executării reale a titlului executoriu, iar din cauza acestui fapt nu a putut să-și execute obligațiile pecuniare față de creditor și față de alți creditori, motiv pentru care s-a înrăutățit situația acestuia.

Instanța de judecată nu a verificat motivele neexercitării atribuțiilor de către executorul judecătoresc și nu a verificat când au fost aplicate sechestre și de către alți executori judecătorești.

A susținut că, instanța de judecată a admis argumentele executorului ca fiind dovedite, fără a fi verificate.

Mai mult, consideră că măsura aplicată în privința recurentului este una de excepție prin care s-a atentat nejustificat asupra dreptului acestuia de circulație.

Totodată, instanța de judecată eronat a constatat că, în cadrul procedurii de executare debitorul Gorbatoschi Veaceslav nu a depus vreo cerere sau act care să dovedească buna sa credință sau disponibilitatea de a colabora pentru stingerea obligației, fapt care nu corespunde adevărului, deoarece subsemnatul Gorbatovschi Veaceslav a fost la executorul judecătoresc și a purtat discuții cu dumnealui, are și probe video în acest sens.

Vădit contrar adevărului instanța de judecată a invocat faptul că, evită sistematic comunicarea cu executorul judecătoresc, fapt prin ce împiedică realizarea executării titlului executoriu, neprezentând nicio probă în sensul dat.

A afirmat că, nu s-a sustras de la procedura de executare și își dorește să fie soluționată pe cale pașnică cazul dat, dar intenția executorului judecătoresc pare a fi una de rea-credință, chiar contrară legii.

Nu corespunde adevărului concluzia instanței de judecată precum că, s-ar eschiva de la executare, deoarece prin intermediul avocatului Corina Stratan, a demarat procedura de conciliere pașnică a cazului pentru executarea obligațiilor pecuniare față de Bejenari Leonid, care la moment pretinde suma de 350 000 de lei, din acei 500 000 de lei.

A mai menționat că, pentru acest împrumut a achitat 250 000 de lei, dintre care 150 000 de lei prin transfer bancar, de aceea, în vederea soluționării litigiului dat, la 24 februarie 2025, avocatul Corina Stratan s-a întâlnit cu reprezentantul creditorului Lenid Bejenari, Oleg Palii și cu fosta soție, *****, în biroul executorului judecătoresc Talmaci. La birou, s-a decis ca Gorbatovschi Natalia, proprietara automobilului*****să transmită actele de proprietate de pe automobil creditorului pentru a fi vândut și din banii obținuți să fie stinsă o parte din datoria față de Bejenari Leonid.

Astfel, prin actul de predare-primire din 24 februarie 2025 Gorbatovschi Natalia a transmis cheia de la automobilul ********** domnului Palii Oleg, reprezentantul lui Bejenari Leonid, anexând actul de predare-primire.

Executorul judecătoresc a invocat faptul că, recurentul a fost plecat peste hotare, dar nu a invocat instanței și faptul că, a revenit în țară de fiecare dată, iar instanța de judecată nu are dreptul de a reproșa că după întoarcerea acestuia nu așsi fi executat documentul executoriu, or, nicio lege nu mă obligă că după ce revin în țară să execut vreo obligație față de cineva anume.

Libera circulație a persoanei este un drept fundamental garantat și necondiționat, iar această încheiere este o ingerință gravă în viața privată a recurentului și este una nejustificată, chiar ilegală, motiv pentru care consideră necesar de a nu fi menținută această încheiere judecătorească.

Suplimentar, avocatul recurentului a specificat că, Gorbatovschi Veaceslav dispune de loturi de teren pe care executorul judecătoresc urmează să le înstrăineze, inclusiv prin licitație, iar executorul judecătoresc nu a dispus vânzarea la licitație a acestor loturi de teren, nici a automobilului de model *****, ceea ce conduce la respingerea demersului.

La 2 mai 2025, prin e-mail, debitorul Gorbatovschi Veaceslav a depus o cerere prin care a solicitat revocarea interdicției de a părăsi țara. (f.d. 166-170)

Prin referința depusă la 6 mai 2025, creditorul Bejenari Leonid a solicitat respingerea cererii lui Gorbatovschi Veaceslav cu privire la anularea încheierii din 9 aprilie 2025. (f.d.175-176)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 mai 2025, s-a respins cererea de revocare a interdicției de a părăsi țara depusă de Gorbatovschi Veaceslav ca neîntemeiată. (f.d. 171-172)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, reieșind din faptul că, încheierea contestată a fost emisă la 9 aprilie 2025, fiind recepționată la 11 aprilie 2025 prin email de Gorbatovschi Veaceslav, recursul depus la la 25 aprilie 2025, se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Corespunzător, art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă statuează că, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a stabilit că, în procedura executorului judecătoresc Chirtoacă Petru, spre executare silită se află documentul executoriu nr. 2-7492/2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2021, cu privire la încasarea de la Gorbatovschi Veaceslav a datoriei formate în temeiul recipisei din 30 mai 2020, în sumă totală de 523 017,15 de lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Chirtoacă Petru nr. 022-722/2023 din 2 februarie 2023 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-7492/2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2021, cu privire la încasarea de la Gorbatovschi Veaceslav **a datoriei în sumă totală de 523 017,15 de lei. (f.d. 138)**

Concomitent, prin încheierea executorului judecătoresc Chirtoacă Petru nr. 022-722/2023 din 2 februarie 2023 de către executorul judecătoresc au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu: interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport, tehnicii autopropulsate, vehiculelor, tuturor unităților de tehnică de toate tipurile înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Gorbatovschi Veaceslav, obligarea instituțiilor financiare să aplice sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului în sumă de 523 017,15 de lei. (f.d. 7, 9, 134-135).

Piesele cauzei atestă că, corespondența expediată, de către executorul judecătoresc, pe adresa mun. *****, nu a fost recepționată de către debitor, fiind restituită de factorul poștal cu mențiunea „*nereclamat*”. (f.d. 26)

Executorul judecătoresc Chirtoacă Petru a constatat că, debitorul nu este angajat în câmpul muncii, fapt ce reduce semnificativ șansele de executare benevolă.

Verificările la domiciliul indicat în titlul executoriu (mun. *****) au demonstrat imposibilitatea contactării acestuia – corespondența expediată fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”, iar în cadrul deplasărilor la fața locului la 27 iulie 2023, 16 august 2023 și 15 septembrie 2023, executorul judecătoresc nu l-a identificat pe debitor.

Conform informației din baza de date ACCES WEB se atestă că, domiciliul debitorului Gorbatovschi Veaceslav înregistrat în mun. ***** la 15 noiembrie 2023 **a fost radiat la 15 noiembrie 2023** (f.d. 5), iar conform extrasului din

Registrul bunurilor imobile, apartamentul menționat nu se mai află în proprietatea acestuia încă din anul 2003. (f.d. 62)

Din informația de la Departamentul Cadastru se atestă că, debitorul Gorbatovschi Veaceslav este coproprietar a 4 terenuri agricole situate în r-nul Ialoveni, satul Ruseștii Noi, asupra cărora deja există interdicții de înstrăinare aplicate de alți executori.

Din baza de date „Acces Web" s-a stabilit că, pe numele debitorului Gorbatovschi Veaceslav sunt înregistrate două unități de transport –*****– asupra cărora au fost instituite interdicții de înstrăinare.

Conform explicației date de avocatul Sardari Marin în interesele debitorului Gorbatovschi Veaceslav la 13 septembrie 2024, Gorbatovschi Veaceslav la moment nu are loc permanent și stabil de trai, nu dispune de surse financiare, nu deține mijloace financiare nici în conturile bancare, dar dispune de loturi de teren pe care propune să fie vândute și achitată datoria. (f.d.15)

Din datele Poliției de Frontieră din sistemul SIC „Acces Web" rezultă că Gorbatovschi Veaceslav în perioada 14 martie 2023-19 martie 2025, a părăsit de mai multe ori Republica Moldova și ulterior a revenit în țară, și anume: 29 octombrie 2024 (ieșire)- 3 noiembrie 2024 (intrare), 13 noiembrie 2024 (ieșire) – 19 noiembrie 2024 (intrare), 24 noiembrie 2024 (ieșire)-1 decembrie 2024 (intrare), 9 ianuarie 2025 (ieșire)-16 ianuarie 2025 (intrare), 10 februarie 2025 (ieșire)-25 februarie 2025 (intrare) (f.d. 4, 177).

Prin procesul-verbal din 27 iulie 2023, și respectiv, 16 august 2023 executorul judecătoresc Chirtoacă Petru a constatat imposibilitatea executării documentului executoriu din motiv că, locul de aflare al debitorului Gorbatoschi Veaceslav nu se cunoaște, iar domiciliul acesta este de negăsit, iar viza de domiciliu în anul 2023 a fost radiată. (f.d. 89, 109)

Actele cauzei denotă și faptul că, executorul Judecătoresc Chirtoacă Petru, la 25 august 2023 *a publicat anunț în Monitorul Oficial*, prin care a comunicat debitorului Gorbatoschi Veaceslav despre faptul intentării procedurii de executare în privința acestuia cu propunerea de a executa benevol titlul executoriu într-un termen de 15 zile (f.d 82).

Se atestă și faptul că, în privința contravenientului Gorbatovschi Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal nr. 022-612r/24 din 13 septembrie 2024 cu privire la constatarea contravenției, în temeiul căruia debitorul Gorbatovschi Veaceslav a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c. (f.d. 12)

Anterior, în baza demersului aceluiași executor judecătoresc, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2024, în dosarul nr. 25-1274/2024, debitorul Gorbatovschi Veaceslav a fost anunțat în căutare pe teritoriul Republicii Moldova.

La 20 martie 2025, executorul judecătoresc Chirtoacă Petru a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, față de debitorul Gorbatovschi Veaceslav.

Fiind investită cu judecarea demersului executorului judecătoresc prima instanță a ajuns la concluzia admiterii demersului executorului judecătoresc.

Invocând dezacordul cu încheierea emisă, debitorul Gorbatovschi Veaceslav a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea demersului înaintat.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că, soluția oferită de prima instanță este corectă.

Conform art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a *interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.*

În conformitate cu art. 64 alin. (1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu și doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Colegiul subliniază că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În ce privește necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul civil relevă că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, se atestă că, executorul judecătoresc a dispus măsuri de asigurare a executării (interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport, sechestru asupra mijloacelor financiare, asupra bunurilor imobile etc.) și a demarat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-7492/2021, iar pentru a facilita identificarea bunurilor, pentru a efectua procedurile de vânzare sau de înstrăinare urgentă a activelor, precum și pentru a asigura cooperarea necesară în executare, prezența debitorului este esențială.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, executorul judecătoresc nu a înstrăinat bunurile imobile (loturile de teren) ale debitorului Gorbatovschi Veaceslav, caz în care aplicarea interdicției de a părăsi țara în opinia acestuia este una nejustificată, or prezența debitorului Gorbatovschi Veaceslav este necesară pentru a decide modalitatea optimă de valorificare, pentru a semna documente, pentru a participa la licitații și pentru a urmări plata efectivă a sumei datorate, iar simplul fapt că debitorul nu este împotrivă să fie înstrăinate aceste terenuri nu este suficient, or, pot apărea obstacole procedurale, ceea ce poate complica sau împiedica realizarea efectivă a valorificării acelor bunuri.

Așadar, din perspectiva primului element, prezența debitorului este necesară pentru a executa în mod eficient hotărârea, în special în contextul existenței bunurilor susceptibile de valorificare sub incidența interdicțiilor de înstrăinare.

La cel de-al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul, este indispensabil probarea faptului că, plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Dat fiind că, verificările de la Poliția de Frontieră (sistem SIC „Acces Web") relevă ieșiri repetate și reveniri ulterioare în perioada 14 martie 2023 – 19 martie 2025, cu multiple perioade de absență din țară, care în final nu s-au soldat cu stingerea creanței, plecările repetate din țară (inclusiv în perioada anilor 2023-2025) nu doar că pot complica contactul cu debitorul, dar pot facilita evitarea executării.

Mai mult, datele ACCES WEB și extrasele din Registrul bunurilor imobile arată că, debitorul nu deține domiciliu la adresa indicată în documentul executoriu, iar apartamentul menționat nu mai este în posesia sa încă din anul 2003, există patru terenuri agricole în proprietate comună, asupra căror există interdicții de înstrăinare în sarcina altor executori, ceea ce complică posibilitățile de recuperare fără o cooperare activă a debitorului.

În acord cu art.63 alin.(1) lit. b) Cod de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să interzică debitorului de a săvârși anumite acte.

Colegiul civil reține că, în privința debitorului Gorbatovschi Veaceslav au fost expediate scrisori, prin care a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc în vederea onorării obligațiilor asumate, ceea ce nu s-a soldat cu stingerea datoriei formate tocmai din anul 2021.

Totodată, reieșind din răspunsurile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre și băncile comerciale, Colegiul judiciar constată că, debitorul Gorbatovschi Veaceslav nu deține mijloace financiare în vederea achitării datoriei, pe când traversează hotarele Republicii Moldova.

Mai mult, pe parcursul procedurii de executare, debitorul Gorbatovschi Veaceslav nu s-a prezentat la executorul judecătoresc, deși a fost citat în mod repetat la domiciliul indicat în titlul executoriu. Citațiile au fost lăsate în cutia poștală, iar corespondența expediată a fost returnată cu mențiunea „*nereclamat*”, ceea ce demonstrează că debitorul a evitat în mod vădit contactul cu executorul judecătoresc.

Cu toate acestea, în pofida lipsei totale de colaborare cu executorul judecătoresc, debitorul a întreprins o serie de acțiuni deliberate care denotă intenția de a se eschiva de la executarea obligației stabilite prin titlul executoriu.

Mai mult, la 15 noiembrie 2023, debitorul a radiat viza de reședință de la adresa menționată în actele oficiale, fără a înregistra o altă reședință, ceea ce a făcut imposibilă localizarea acestuia în continuare.

De altfel, anterior, în baza demersului aceluiași executor judecătoresc, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2024, în dosarul nr. 25-1274/2024, debitorul Gorbatovschi Veaceslav a fost anunțat în căutare pe teritoriul Republicii Moldova.

Așadar, în prezenta cauză, materialele cauzei denotă indubitabil că, executorul judecătoresc a întreprins toate acțiunile legale posibile pentru a asigura executarea silită a titlului executoriu, în limitele competențelor conferite de lege, iar interdicția de a părăsi țara reprezintă singura măsură rămasă disponibilă pentru a împiedica sustragerea debitorului de la executare și pentru a garanta eficiența procedurii de executare.

Astfel, deoarece măsurile dispuse de executorul judecătoresc Chirtoacă Petru**,** în vederea asigurării executării documentului executoriu executoriu nr. 2-7492/2021 din **13 septembrie 2021,** nu au dat careva rezultate, instanța de recurs consideră că prima instanță în temei legal a dispus admiterea demersului înaintat de executor privind aplicarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova, în condițiile în care se constată rea-credința debitorului, existența datoriei neachitate.

De asemenea, instanța de recurs menționează că în acord cu art.2 Protocolul 4 CEDO, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber și să-și aleagă în mod liber reședința sa.

Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora. Drepturile recunoscute în paragraful 1 pot, de asemenea, în anumite zone determinate, să facă obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

În cauza *Baumann vs. Franța* (cererea nr. 33592/96 par.60) CtEDO a menționat că în sensul art. 2 Protocolul 4, doar măsurile care corespund scopurilor enumerate la paragraful trei din acest articol, permit autorităților statale, pe teritoriul cărora se găsește individul să-i limiteze dreptul la libera circulație chiar și temporar.

În cauza *Reiner contra Bulgariei* (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că din principiul proporționalității reiese că **restricția privind dreptul de a părăsi țara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei**, iar faptul că debitorul părăsește țara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză, similar cazului din speță.

La caz, este constatată existența datoriei debitorului față de creditor, circumstanță stabilită și prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2021, conform căreia s-a dispus încasarea de la cu privire la încasarea de la Gorbatovschi Veaceslav a datoriei formate în temeiul recipisei din 30 mai 2020, în sumă totală de 523 017,15 de lei, iar **în lipsa acțiunilor concrete din partea debitorului în vederea onorării obligațiunii și stingerii integrale a datoriei** în decursul a 4 ani de zile, **există temei legal privind aplicarea interdicției față de debitorul de rea credință**.

Or, deși indică în recurs că a restituit parțial datoria, prin intermediul reprezentantului său, acesta nu a prezentat probe în acest sens.

În plus, este evident că, executorul judecătoresc a întreprins măsuri, în vederea comunicării debitorului despre procedura de intentare, inclusiv executorul Judecătoresc Chirtoacă Petru, la 25 august 2023 *a publicat anunț în Monitorul Oficial*, prin care a comunicat debitorului Gorbatoschi Veaceslav despre faptul intentării procedurii de executare în privința acestuia cu propunerea de a executa benevol titlul executoriu într-un termen de 15 zile (f.d 82).

Așadar, aplicarea de către instanță a interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională la care trebuie să se țină cont nu numai de interesele creditorului, dar și de drepturile debitorului.

Conform hotărârii nr.7 din 5 aprilie 2011 a Curții Constituționale privind controlul constituționalității art. 64 Cod de executare, se specifică faptul că

interdicția de a părăsi țara, este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) Cod de executare.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, **prin intermediul instituirii măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi țara, se urmărește scopul asigurării executării documentului executoriu,** or, aceasta nu constituie în niciun caz o sancțiune pentru neexecutare, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

În speță, Colegiul civil reține că, **până în prezent documentul executoriu nu este executat integral, suma datoriei este una impunătoare, se eschivează cu rea credință de la executarea hotărârii judecătorești, pe bunurile acestuia sunt aplicate interdicții și de către alți executori judecătorești.**

Prin urmare, executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării față de debitor a interdicției de a părăsi țara în vederea executării documentului de executare, or, debitorul Gorbatovschi Veaceslav având obligații patrimoniale față de creditorul Bejenari Leonid în mărime de 523 017,15 de lei, dar nu le-a stins integral, iar executorul judecătoresc prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea-credință de la obligațiile sale.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate argumentele executorului judecătoresc referitor la necesitatea instituirii repetate a interdicției de a părăsi țara, în condițiile în care debitorul se eschivează de la stingerea datoriei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Civil conchide privind existența temeiurilor care ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, din care considerente este justificată legal aplicarea interdicțiilor sus-menționate în privința debitorului de rea credință.

Aici, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În subsidiar, Colegiul civil respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate aserțiunile recurentului referitor la netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile formulate de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, în lipsa unor înscrisuri actualizate, nu pot duce la admiterea recursului.

Finalmente, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite demersul înaintat de către

executorul judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Gorbatovschi Veaceslav.

Din considerentele menționate şi având în vedere că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Gorbatovschi Veaceslav.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu