Dosarul nr. 1-247/2025;
Numărul 1-25086474-51-1-17062025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

08 septembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Cristina Lazăr
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Ungheni Tatiana Prutean
Avocatului Maria Arabadji
Inculpatului Stanislav Rotari

Termenul de examinare 17 iunie 2025- 08 septembrie 2025
Sentința integral pronunțată la data de 08 septembrie 2025
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate* în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui, **Rotari Stanislav*****

pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau/și arestat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 24 februarie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 17 iunie 2025.

Acuzatorul de stat, delegat în Procuratura raionului Ungheni, Tatiana Pritean, a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe Rotari Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și a-i stabili în temeiul art. 79, 80[1] Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 60.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A aplica în privința lui Rotari Stanislav măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara. De încasat de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 17 (șaptesprezece) lei, 80 bani, iar mijloacele de probă care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat pe toată durata păstrării dosarului penal în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Apărătorul Maria Arabadji, care acționează în numele și interesele inculpatului **Rotari Stanislav** a solicitat de a plica prevederile art. 79 CP, față de inculpat cu stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

Inculpatul Rotari Stanislav, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Rotari Stanislav, la data de 22.02.2025, aproximativ la orele 02:00 min., conducând mijlocul de transport de marcă „Renault" model „Megane Scenic" *****, pe strada *****din mun. Ungheni a fost stopat de către angajații INSP al IGP a MAI. Dânsul fiind suspectat în conducerea vehiculului sub influența alcoolului a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820". În urma testării în aerul expirat de către conducătorul Rotari Stanislav a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,79 mg/l.

Astfel, Rotari Stanislav a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 14, lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice.... ".

Prin acțiunile sale intenționate, Rotari Stanislav a comis o infracțiune prevăzută de *art. 264' alin. (1) Cod Penal* al R. Moldova, după indicii calificativi, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Procedura de examinarea a cauzei:

În ședința de judecată, inculpatul Rotari Stanislav a înaintat o declarație, prin care a declarat că recunoaște integral fapta indicată în Rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, se căiește de cele comise, solicită examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364^1 CPP al RM.

Avocatul inculpatului, Arabadji Maria a declarat că susține integral declarația înaintată de inculpatul Rotari Stanislav, a contrasemnat cererea de examinare în procedura simplificată, declarând că inculpatul recunoaște integral vina, nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul delegat în Procuratura mun. Ungheni, Tatiana Prutean, nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364^1 CPP RM menționând că este drepul inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului, audiind opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului Rotari Stanislav , dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Rotari Stanislav a declarant că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu

conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 11 august 2024 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Rotari Stanislav, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că se căiește de cele comise. Susține că îi este rușine de cele întâmplate. A pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiindu-l pe Rotari Stanislav, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

- ✓ **Declarațiile martorului Cebanu Igor Valeriu,** care fiind audiat la epata de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al DP Ungheni-Nisporeni, agent-șef. La data de 22.02.2025 a fost implicat în serviciu în cadrul IP Ungheni, împreună cu

subofițerul superior al DP Ungheni-Nisporeni Budeanu Sergiu. Aproximativ în jurul orelor 02:00, la data de 22.02.2025, în mun. Ungheni, pe strada Națională, a fost observat un automobil de marca „Renault" model „Megane Scenic" cu nr. de înmatriculare „XDH 564", care se deplasa haotic. În baza acestui fapt a somat conducătorul auto să stopeze și să staționeze unitate de transport. La scurt timp s-au apropiat cu colegul de automobilul dat pentru a stabili identitatea conducătorului auto. În continuare, a observat că la volanul autoturismului se afla o persoană de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 20-25 ani, care, după identificai s-a stabilit a fi cet. Rotari Stanislav. Din discuțiile cu cet. Rotari Stanislav s-a simțit un miros puternic de alcool Acestuia i-a fost propusă testarea alcoolscopică prin intermediul aparatului de tip „Drager", ultimul fiind de acord de a-1 efectua. Înainte de a fi testat, acestuia i s-a explica precum că este permis consumarea băuturilor alcoolice în limita de 0,15 mg/l, însă dacă depășește până la 0,35 mg/1, va avea dosar contravențional, iar dacă va arăta mai mult de 0,35 mg/1 este dosar penal, iar refuzul și eschivarea de la testarea alcoolscopică se pedepsește cu dosar penal. Conducătorul vehiculului Rotari Stanislav a despachetat o fiolă nouă, care a cuplat-o la aparatul Drager 6820 și i s-a propus conducătorului auto si efectueze o suflare în aparatul ''Drager" timp de câteva secunde. Rezultatul în urma testări alcoolscopice a cet. Rotari Stanislav a alcooltestului 6820 test nr. 74 indicat de aparat - Drager, a fost 0.79 mg/1. Fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul alcooltestului 6821 test nr. 74, cet. Rotari Stanislav a comunicat că este de acord, după care, ultimul a fost întrebat dacă nu dorește să fie supus examenului medical cu privire la prelevarea probei de sânge, la care conducătorul auto Rotari Stanislav a refuzat. Faptul refuzului conducătorului auto Rotari Stanislav a.n. 17.05.2004 de a fi supus examenului medical cu privire la prelevarea probelor de sânge se atestă și în înregistrarea video din data de 22.02.2025, la minutul 01:22, care se conține în CD-ul anexat la materialul înregistrat în R-2 sub nr, 1160 de la aceeași dată. Ulterior, Rotari Stanislav fost înlăturat de la conducerea unității de transport de marcă „Renault" model „Megane Scenic" cu nr. de înmatriculare "XDH 564", care a fost dusă la parcarea specială din mun. Ungheni str. Decebal 51. La întrebarea dacă în interiorul vehiculului la momentul stopării, și în timpul cât era staționat mai erau prezente careva persoane, ultimul a răspuns că în autoturismul respectiv era doar cet. Rotari Stanislav, care era de unul singur și se afla la volanul automobilului, neavând nici un pasager și nefiind însoțit de alte persoane. La întrebarea dacă conducătorul vehiculului cet. Rotari Stanislav a solicitat de la dumnealui sau de la coleg ca să fie condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală pentru prelevarea obligatorie a probelor de biologice, ultimul a răspuns că conducătorul vehiculului Rotari Stanislav, nu a solicitat să fie condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor de biologice și nu a solicitat sa-i fie emis nici bilet de trimitere la asemenea instituție.

(f.d.20-21)

✓ **Declarațiile martorului Budeanu Sergiu** care fiind audiat a depus în esență declarații analogice cu ale martorului Cebanu Igor.

(f.d.18-19)

✓ **Proces-verbal de audiere suplimentară în calitate de martor, a cet. Cebanu Igor** a declarat următoarele, că își susține declarațiile oferite anterior, la care poate să adauge faptul că conform HG Nr. 1139 din 18-09-2003, „...în scopul stabilirii prezenței nivelului alcoolemiei și conținutului de droguri în mediile biologice umane, se efectuează numai cu consimțământul persoanei supuse expertizei în cauză...". La data de 22.02.2025, în mun. Ungheni, pe strada Națională, după ce conducătorul automobilului Rotari Stanislav a fost stopat, din discuțiile cu

ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool. Acestuia i-a fost propusă testarea alcoolscopică prin intermediul aparatului de tip „Drager”, ultimul fiind de acord de a-1 efectua. Conform Ordinului cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-06:2018 „Măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip ”Drager Alcotest 7510” punctul nr. 18 din 18.01.2019, capitolul V, „ este obligatorie utilizarea mușțucului de unică folosință, desigilarea căruia se efectuează în prezența persoanei testate” Conducătorul vehiculului Rotari Stanislav a despachetat o fiolă nouă, care a cuplat-o aparatul ”Drager 6820” și i-a propus conducătorului auto să efectueze o suflare în aparatul „Drager” timp de câteva secunde, la care conducătorul autovehiculului nu a refuzat testarea, nesolicitând să fie condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor de biologice și nu a solicitat sa-i fie emis nici bilet de trimitere la asemenea instituție. La întrebarea: întru respectarea modului de efectuare a testării alcoolscopice și testării antidrog, în conformitate cu HG 296/2009 din 16.04.2009, dacă au fost respectate normele sanitaro-igienice prin desigilarea dispozitivului de protecție (mușțucul) în prezența examinatorului, ultimul a răspuns că cet. Rotari Stanislav a.n 17.05.2004 a desigilat dispozitivul de protecție de sine stătător, pentru a fi respectate normele sanitaro-igienice. La întrebarea dacă în momentul testării alcoolscopice a persoanei, este necesar de a fi purtate mănuși chirurgicale sau de unică folosință, ultimul a răspuns că în HG 296/2009 din 16.04.2009 nu este stipulată necesitatea purtării mănuși chirurgicale sau de unică folosință la momentul testării alcoolscopice. La întrebarea dacă la stabilirea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizorului, se ține cont de roarea maximă admisă a analizorului, ultimul a răspuns că conform Hotărîrii de Guvern nr. 1139 din 18.09.2003, eroarea tolerată a analizorului este de ± 0,02 mg/1, care se va trata în favoare persoanei testate, conform pct. 24 al aceluiași ordin. În cazul de față rezultatul în urma testării alcoolscopice a cet. Rotari Stanislav la data de 22.02.2025 a alcooltestului 6820 test nr. 74 indicat de aparatul Drager, a fost 0.79 mg/1. În cazul de față, rezultatul final a măsurării în cazul unei erori tolerate, va fi egal cu 0,79 mg/1 - 0,02 mg/l= 0,77 mg/1. Fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul alcooltestului 6820 test nr. 74, cet. Rotari Stanislav a comunicat că este de acord, fapt, care se atestă și în înregistrarea video din data de 22.02.2025, la minutul 01:22, care se conține în CD-ul anexat la materialul înregistrat în R-2 sub nr. 1160 de la aceeași dată. De asemenea, conform pct. 6) a alin. nr.1T HG296/2009 din 16.04.2009, rezultatul Tichetul Drager, Test Nr. 74 din data de 22.02.2025, a fost adus la cunoștință persoanei testate contra semnătura, cet. Rotar Stanislav semnându-se în tichetul dat, care a fost anexat la actul procesual, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stan de ebrietate.

(f.d. 69-70)

- ✓ **Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, cet. Budeanu Sergiu,** ultimul a oferit declarații analogice cu cele ale lui Cebanu Igor

(f.d. 67-68)

- ✓ **Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22 februarie 2025,** potrivit căruia în temeiul testării alcoolscopice efectuate la 22 februarie 2025, a constituit mirosul specific de alcool din cavitatea bucală a dlui Rotari Stanislav, fiind supus alcooltestului, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ultimul, fiind de 0,79 mg/1.

(f.d. 10)

- ✓ **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 24 iulie 2024,** potrivit

căruia de la Rotari Stanislav, a fost ridicat mijlocul de transport de marcă „Renault' model „Megane Scenic" cu nr. de înmatriculare „ XDH 564".

(f.d. 12)

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 februarie 2025,** potrivit căruia obiectul examinării constituie 2 file A4 ce conține copia certificatului nr. 34/17-1609 dir 20 februarie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C ж analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr.ARRA-0261, Drager, Germania, eliberat la 10 septembrie 2024 valabil până la 10 septembrie 2025.

(f.d. 20)

✓ Conform **certificatului nr. 34/17-1609 eliberat de Inspectoratul General ai Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare din 20 februarie 2025,** potrivit căruia subofițerului superior al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al secției patrulare „Centru" a Inspectoratul Național de Securitate Publică, agent superior Cebanu Igor, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției. Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" și " Drager 7510" și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoană testată.

Conform **buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C eliberat la 20 februarie 2025 valabil până la 20 februarie 2026,** potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARRA-0261, Drager, Germania, a fost supus verificării si este admis pentru utilizare.

(f.d. 24)

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 februarie 2025,** potrivit căruia a fost examinat rezultatul „Drager" anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator Cebanu Igor. Conform rezultatului „Drager" s-a stabilit că Rotari Stanislav la 22 februarie 2025, ora 02:10 , a fost supus testării alcoolscopice cu seria nr. ARRA-0261, PRINTER nr. ARRE -0071, test nr. 74 din 22 februarie 2025, ora 02:10 cu rezultatul de 0,79 mg/1.

(f.d.22)

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 februarie 2025,** potrivit căruia a fost examinat un suport informațional de tip CD-R ce conține o înregistrare video efectuată la 22 februarie 2025.

Astfel, potrivit înregistrării video ce are o durată de 01 minut și 28 secunde, a fost fixat momentul în care lui Rotari Stanislav i-a fost explicat procedura testării alcoolscopice cu aparatul Drager. Astfel, în urma supunerii alcooltestului de către Rotari Stanislav, s-a stabilit în aerul expirat de către acesta, o concentrație a vaporilor de alcool 0,79 mg/1. Rezultatul obținut i-a fost adus la cunoștință ultimului cu care acesta a fost de acord. Angajatul INSP , îl întreabă pe ultimul dacă dorește prelevarea probelor biologice de sânge iar Rotari Stanislav refuză

(f.d.26-28)

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, Rotari Stanislav, la data de 22.02.2025, aproximativ la orele 02:00 min., conducând mijlocul de transport de marcă

„Renault” model „Megane Scenic” *****, pe strada *****din mun. Ungheni a fost stopat de către angajații INSP al IGP a MAI. Dânsul fiind suspectat în conducerea vehiculului sub influența alcoolului a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820”. În urma testării în aerul expirat de către conducătorul Rotari Stanislav a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,79 mg/l.

Astfel, Rotari Stanislav a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 14, lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice.... ”.

Prin acțiunile sale intenționate, Rotari Stanislav a comis o infracțiune prevăzută de *art. 264[1] alin. (1) Cod Penal* al R. Moldova, după indicii calificativi, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpata; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpata este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP, (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatei în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Rotari Stanislav a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *264[1] alin. (1) Cod penal,* adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Instanța reține că Rotari Stanislav a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că *’’persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.* P. 14 lit. a) ***Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,*** *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

La stabilirea pedepsei în privința lui Rotari Stanislav instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale,*

corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *264[1] alin. (1) Cod penal,* adică *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare* ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *264[1] alin. (1) Cod penal*, infracţiune comisă de către Rotari Stanislav se clasifică ca *infracţiune mai putin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Rotari Stanislav pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 CP.

Instanța va reține ca circumstața atenunată conform art. 76 CP: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave şi săvârşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani;*

Ca circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Rotari Stanislav are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de *neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

La stabilirea pedepsei instanța va ține cont de prevederile art. 79 CP, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Conform prevederilor art. 364^1 cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264^1 alin. (1) CP prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Rotari Stanislav anterior nu a fost judecată, instanța va aplica pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Rotari Stanislav în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM, cu aplicarea prevederile art. 80^1 CP RM și aplicarea prevederilor art. 79 CP, deoarece la data comiterii infracțiunii inculpatul nu a atins vârsta de 21 ani.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80^1 alin.(2) CP al RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă*

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu norma citată supra, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă va fi de 1 500 u.c., iar limita maximă va fi de 1 875 u.c.

Necătând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 2 0000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Rotari Stanislav a comis infracţiunea ce este calificată de lege ca fiind mai puțin gravă, reieşind din prevederile art. 61 CP RM, reieșind din faptul că Rotari Stanislav a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor adminitsrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, ținând cont de circusmtanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa constată că la moment în privinţa acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) u.c. echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **17 (șaptesprezece) lei, 80 bani,** care constă din costul mușt ucului aparatului ”Drager”, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*
Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:
1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare,*

cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 17 (șaptesprezece), 80 lei.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- *Documentul - Tichetul „Drager Alcoltest 6820”,* alcoolscopice cu seria ARRA-0261, PRINTER nr. ARRE -0071, test nr. 74 din 22 februarie 2025, ora 02:10 potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rotari Stanislav era de 0,79 mg/1, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 februarie 2025, **(f.d.23)** și *1 înregistrare video efectuate la 22 februarie 2025,* stocate pe un suport informațional de tip CD-R, ce a fost recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 februarie 2025 ,**(f.d.29).**

Conform art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă, documentul - Tichetul „Drager Alcoltest 6820”, alcoolscopice cu seria ARRA-0261, PRINTER nr. ARRE -0071, test nr. 74 din 22 februarie 2025, ora 02:10 potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rotari Stanislav era de 0,79 mg/1, și 1 înregistrare video efectuată la 22 februarie 2025, stocată pe un suport informațional de tip CD-R, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

În conformitate cu art. 79, 80^1, 264^1 CP al RM, art. 364^1, 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil Rotari Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) CP, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 79, 80^1 CP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una cinci sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii), 00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Rotari Stanislav că, conform prevederilor art. 64 alin. (3^1, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Rotari Stanislav măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Rotari Stanislav în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 17 (șaptesprezece), 80 lei, suportate pentru efectuarea testului ”Drager”.

După intrarea în vigoare a prezentei Sentințe, o copie urmează a fi expediată în adresa Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, pentru a pune în executare capătul de Sentință privind anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.

Mijloacele materiale de probă, - Tichetul „Drager Alcoltest 6820”, alcoolscopice cu seria ARRA-0261, PRINTER nr. ARRE -0071, test nr. 74 din 22 februarie 2025, ora 02:10 potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rotari Stanislav era de 0,79 mg/1, și 1 înregistrare video efectuată la 22 februarie 2025, stocată pe un suport informațional de tip CD-R, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /