CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă *Taran Igor, persoane interesate notarul public Golubciuc Olga, Instituția publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău,* cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2025

Dosarul nr. 2r-2387/25

(Număr PIGD: 2-25074818-02-2r-03122025*)*

Recursul declarat respins. Menținerea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, emisă în temeiul art. 267 lit. l) din Codul de procedură civilă, întrucât prima instanță a constatat existența unui litigiu de drept, incompatibil cu examinarea cererii în procedură specială.

30 aprilie 2026

Examinând cererea de recurs declarată de Taran Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2025, adoptate în cauza civilă *Taran Igor, persoane interesate notarul public Golubciuc Olga, Instituția publică "Cadastrul Bunurilor Imobile", Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău,* cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Diana Corlăteanu, *Președinte*

Eleonora Badan-Melnic, *judecător*

Roman Pascari, *judecător*

a c o n s t a t a t:

1. În data de 22 mai 2025 Taran Igor a depus cerere către notarul public Golubciuc Olga cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică. Ulterior, în calitate de persoană interesată,a fost indicată și Instituția Publică ,,Cadastrul Bunurilor Imobile".
2. Prin cerere s-a solicitat constatarea faptului că patrimoniul succesoral rămas după decesul Marinei Taran, survenit pe *****, era constituit din bunul imobil casă de locuit individuală, amplasată în mun. ***** și dreptul de posesie asupra lotului de teren cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. *****. Totodată, petiționarul a solicitat menționarea faptului că hotărârea judecătorească constituie temei pentru notarul public Golubciuc Olga să elibereze lui Taran Igor certificatul de moștenitor după decesul Marinei Taran, survenit pe *****.
3. De asemenea, s-a solicitat menționarea faptului că hotărârea judecătorească constituie temei pentru Instituția Publică ,,Cadastrul Bunurilor Imobile" să înregistreze dreptul de proprietate asupra casei de locuit individuale amplasate în mun. *****.
4. În motivarea cererii, petiționarul a indicat că, prin decizia Comitetului executiv raional Lenin nr. 92 din 3 iunie 1958, lui Taran Anatolii i-a fost alocat lotul de teren nr. 13, amplasat în mun. Chișinău*****, pentru construirea unei case de locuit individuale. Potrivit celor

invocate, prin aceeași decizie s-a stabilit că terenul trece în posesia și folosința lui Taran Anatolii pe o perioadă nedeterminată, din momentul recepționării casei de locuit.

5. Petiționarul a susținut că în executarea deciziei menționate, în data de 20 iunie 1958, lotul de teren a fost transmis în natură lui Taran Anatolii, iar în data de 8 august 1958 a fost încheiat contractul de dare în folosință a lotului de pământ pe termen nelimitat nr. 14/58. Prin acest contract, lui Taran Anatolii i-a fost transmis în posesie și folosință terenul situat pe str. a opta Buiucani, nr. 13.
6. În continuare, petiționarul a arătat că str. a opta Buiucani, nr. 13, a fost ulterior redenumită și renumerotată, în prezent adresa bunului fiind mun. *****. Această circumstanță a fost susținută prin trimitere la consultația juridică a șefului Biroului de Inventariere Tehnică nr. 2290 din 2 septembrie 1998, la extrasul din Registrul bunurilor imobile și la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/66-1 din 28 decembrie 2004.
7. Totodată, petiționarul a menționat că imobilul a fost construit de Taran Anatolii în temeiul actelor eliberate de autoritățile publice competente în anul 1958. În acest sens, acesta a făcut referire la certificatul despre rezultatele inspectării casei de locuit individuale cu construcții gospodărești anexate nr. 1688 din 24 iulie 1998, în care s-a consemnat că locuința de pe***** a fost edificată în baza contractului nr. 14/58 din 8 august 1958, a hotărârii Comitetului executiv al raionului Lenin nr. 92 din 3 iunie 1958, a actului privind trasarea în natură a lotului din 20 iunie 1958 și a proiectului de construcție din 1 august 1958.
8. Petiționarul a precizat că, deși casa de locuit individuală a fost construită și a fost supusă inventarierii tehnice, aceasta nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile. În opinia sa, neînregistrarea bunului imobil nu îi este imputabilă și nu poate constitui un impediment pentru dobândirea patrimoniului succesoral rămas după decesul părinților săi.
9. Sub aspect succesoral, petiționarul a arătat că pe 7 iunie 2004 a decedat Taran Anatolii, ulterior fiind operate modificări în actul de stare civilă, numele acestuia fiind corectat în Taran Antonie. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 mai 2013, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Taran Marina după decesul lui Taran Anton, asupra unei cote-părți de o doime din imobilul situat pe*****, mun. Chișinău, precum și locul deschiderii succesiunii.
10. Petiționarul a invocat și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2018, prin care a fost prelungit termenul de acceptare de către Taran Marina a succesiunii deschise

după decesul soțului său, Taran Anton, în privința cotei-părți de o doime din imobilul situat în mun. *****.

11. În data de ***** a decedat Taran Marina. Petiționarul a indicat că după decesul acesteia, în baza cererii sale, notarul public Golubciuc Olga a deschis dosarul succesoral. Prin certificatul de calitate de moștenitor nr. 2-994 din 11 mai 2023, s-a confirmat că Taran Igor are calitatea de moștenitor al averii rămase după decesul Marinei Taran.
12. Potrivit poziției petiționarului, notarul public Golubciuc Olga se află în imposibilitate de a elibera certificatul de moștenitor, deoarece casa de locuit individuală amplasată în mun. ***** nu este înregistrată în Registrul bunurilor imobile. Din acest motiv, petiționarul a apreciat că este necesară constatarea pe cale judecătorească a faptului cu valoare juridică referitor la componența patrimoniului succesoral rămas după decesul Marinei Taran.
13. În drept, petiționarul și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 27, 32, 280–285 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și pe prevederile art. 1444 din Codul civil al Republicii Moldova. Acesta a susținut că faptul a cărui constatare se solicită generează efecte juridice patrimoniale, întrucât este necesar pentru eliberarea certificatului de moștenitor și pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuale.
14. Prin urmare, petiționarul a considerat că sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea faptului cu valoare juridică, deoarece existența acestui fapt determină apariția și exercitarea drepturilor sale patrimoniale, iar obținerea sau restabilirea documentelor necesare pe cale extrajudiciară nu este posibilă în lipsa unei hotărâri judecătorești.
15. Cererea a fost acceptată spre examinare în procedură specială prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2025.
16. La demersul Instituției Publice ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, au fost atrase în calitate de persoane interesate Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău.
17. Prin referința depusă de către reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, s-a solicitat scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. l) din Codul de procedură civilă.
18. În susținerea referinței s-a indicat că la examinarea cauzei în procedură specială se constată existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, circumstanță care, potrivit art. 267 lit. l) și 280 alin. (3) din Codul de procedură civilă, impune scoaterea cererii de pe rol.

19. Reprezentantul autorității publice locale a menționat că petiționarul solicită constatarea dreptului de posesie asupra terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. *****, cu suprafața de ***** hectare, precum și înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile.
20. S-a susținut că terenul respectiv aparține în drept de proprietate mun. Chișinău, fapt confirmat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/66-1 din 28 decembrie 2004, iar administrarea și gestionarea acestuia țin de competența Consiliului mun. Chișinău, potrivit legislației în vigoare.
21. Totodată, s-a indicat că la materialele cauzei nu au fost anexate acte care să demonstreze transmiterea terenului cu nr. cadastral ***** către Taran Anatolie și Taran Maria, iar petiționarul pretinde constatarea faptului acceptării succesiunii asupra unui teren care aparține mun. Chișinău.
22. În acest context, reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău a apreciat că între petiționar și autoritatea publică locală există un litigiu de drept, care nu poate fi examinat în procedură specială.
23. De asemenea, s-a invocat faptul că pe 5 martie 2024 Taran Igor a depus o cerere similară, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 2p/s-142/24, cererea acestuia privind constatarea dreptului de proprietate, înregistrarea dreptului de proprietate și constatarea faptului acceptării succesiunii a fost scoasă de pe rol, cu explicarea dreptului de a soluționa pretențiile în procedură civilă generală contencioasă.
24. Petiționarul Taran Igor a depus referință în scris pe marginea cererii de scoatere de pe rol, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. În susținerea poziției sale, petiționarul a indicat că în cauză nu există un litigiu de drept care ar justifica scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. l) din Codul de procedură civilă. Acesta a menționat că prin cererea depusă nu solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, ci doar constatarea faptului că în componența patrimoniului succesoral rămas după decesul Marinei Taran este inclusă casa de locuit individuală amplasată în mun. *****, precum și dreptul de posesie asupra lotului de teren aferent.
25. Petiționarul a susținut că dreptul de posesie asupra terenului rezultă din actele emise anterior, inclusiv din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/66-1 din 28 decembrie 2004 și

din anexa la aceasta, în care Taran Anatolii este indicat drept beneficiar funciar al lotului cu nr. cadastral *****, în temeiul contractului de folosință pe termen nelimitat nr. 14/58 din 8 august 1958.

26. Totodată, acesta a precizat că nu a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului, ci doar menționarea faptului că hotărârea judecătorească va constitui temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuale în Registrul bunurilor imobile.
27. În privința cererii similare depuse anterior, petiționarul a arătat că obiectul acesteia era diferit, deoarece atunci a solicitat constatarea dreptului de proprietate, înregistrarea dreptului de proprietate și constatarea faptului acceptării succesiunii asupra terenului, în timp ce prezenta cerere vizează constatarea componenței patrimoniului succesoral.
28. De asemenea, petiționarul a invocat că imobilul a fost edificat legal, a fost inventariat și luat la evidență de organele competente, iar neînregistrarea acestuia în Registrul bunurilor imobile nu îi este imputabilă. În opinia sa, această împrejurare nu poate constitui un impediment pentru eliberarea certificatului de moștenitor și pentru dobândirea patrimoniului succesoral rămas după decesul părinților săi.
29. Prin urmare, petiționarul a considerat că solicitarea de scoatere a cererii de pe rol este nejustificată, întrucât cererea sa urmărește constatarea unui fapt cu valoare juridică necesar pentru perfectarea drepturilor succesorale, iar nu soluționarea unui litigiu de drept cu autoritatea publică locală.

Soluția instanței de fond

30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2025, cererea depusă de Taran Igor, persoane interesate notarul public Golubciuc Olga, Instituția publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică a fost scoasă de pe rol.
31. În susținerea soluției adoptate, prima instanță a reținut că, potrivit art. 267 lit. l) și art. 280 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea examinată în procedură specială urmează a fi scoasă de pe rol în cazul în care se constată existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

32. Instanța a constatat că petiționarul a solicitat stabilirea faptului că patrimoniul succesoral rămas după decesul Marinei Taran era constituit din casa de locuit individuală amplasată în mun. ***** și dreptul de posesie asupra lotului de teren cu nr. cadastral *****, precum și menționarea faptului că hotărârea judecătorească va constitui temei pentru eliberarea certificatului de moștenitor și pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra casei de locuit.
33. Totodată, prima instanță a reținut poziția Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile", potrivit căreia terenul cu nr. cadastral ***** este înregistrat pe numele administrației publice locale, iar înregistrarea juridică a construcțiilor amplasate pe acest teren lipsește. S-a mai indicat că în procedura specială nu poate fi constatat dreptul de proprietate, întrucât acesta nu constituie un fapt cu valoare juridică, iar înregistrarea drepturilor asupra bunurilor imobile se efectuează cu respectarea procedurii prevăzute de legislația cadastrală.
34. Prima instanță a avut în vedere și poziția Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, potrivit căreia petiționarul pretinde includerea în masa succesorală a unui drept asupra unui teren care constituie proprietate municipală. În acest context instanța a apreciat că pretențiile formulate de petiționar au caracter contencios și nu pot fi examinate în procedură specială.
35. Prin urmare, constatând întrunirea condițiilor prevăzute de art. 267 lit. l) din Codul de procedură civilă, și anume existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, prima instanță a dispus scoaterea cererii de pe rol, cu explicarea dreptului petiționarului de a soluționa litigiul în procedură generală la instanța competentă.

Poziția recurentului

36. Pe 20 noiembrie 2025 Taran Igor a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2025, prin care cererea cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică a fost scoasă de pe rol. A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea problemei prin emiterea unei noi încheieri, prin care cererea reprezentantului Primăriei mun. Chișinău și al Consiliului mun. Chișinău privind scoaterea cererii de pe rol să fie respinsă.
37. În susținerea recursului declarat, Taran Igor a indicat că prima instanță a reținut eronat existența unui litigiu de drept, deoarece prin cererea depusă nu a solicitat recunoașterea

dreptului de proprietate asupra terenului și nici înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestuia, ci constatarea faptului că în patrimoniul succesoral rămas după decesul Marinei Taran se include casa de locuit individuală din mun. *****, precum și dreptul de posesie asupra lotului de teren aferent.

38. Recurentul a susținut că dreptul de posesie asupra terenului rezultă din actele emise anterior, inclusiv din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/66-1 din 28 decembrie 2004, în anexa căreia Taran Anatolii este indicat drept beneficiar funciar al lotului cu nr. cadastral *****, în temeiul contractului de folosință pe termen nelimitat nr. 14/58 din 8 august 1958.

39. Totodată, Taran Igor a invocat că cererea depusă anterior, scoasă de pe rol prin încheierea din 16 decembrie 2024, avea un alt obiect, întrucât viza constatarea dreptului de proprietate, înregistrarea dreptului de proprietate și constatarea acceptării succesiunii asupra terenului, pe când prezenta cerere privește constatarea componenței patrimoniului succesoral.

40. Acesta a mai arătat că imposibilitatea obținerii certificatului de moștenitor este determinată de faptul că imobilul indicat în hotărârile judecătorești irevocabile nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar neînregistrarea casei de locuit nu îi este imputabilă. În opinia recurentului, casa a fost edificată legal, inventariată și luată la evidență de organele competente, iar existența acesteia și includerea cotei-părți în masa succesorală au fost confirmate prin hotărâri judecătorești irevocabile.

41. De asemenea, recurentul a menționat că prima instanță nu a explicat în ce constă litigiul de drept în privința tuturor pretențiilor formulate, iar dacă ar fi considerat că o anumită solicitare accesorie nu poate fi examinată în procedură specială, urma să scoată de pe rol doar acea pretenție, nu întreaga cerere.

Legislația relevantă

42. Art. 267 lit. l) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:

l) la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti;;

43. Art. 268 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

(1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească în care instanţa indică modul de înlăturare a circumstanţelor specificate la art.267.

(2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

44. Art. 279 alin. (1) din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la:

a) constatarea faptelor care au valoare juridică;

45. Art. 280 alin. (3) din Codul de procedură civilă

Dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.

46. Art. 282 din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care:

a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului;

b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită;

c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

(2) Dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.

47. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarată împotriva încheierii emise de judecătorii.

48. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

49. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

50. Examinând materialele dosarului prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs și a prevederilor Codului de procedură civilă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că recursul declarat de Taran Igor nu este întemeiat, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2025 urmează a fi menținută. Argumentele și rațiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.
51. Din actele dosarului rezultă că petiționarul Taran Igor a sesizat instanța de fond în ordinea procedurii speciale, solicitând constatarea faptului că patrimoniul succesoral rămas după decesul Marinei Taran include casa de locuit individuală amplasată în mun. *****, precum și dreptul de posesie asupra lotului de teren cu nr. cadastral *****.
52. Constatarea faptelor care au valoare juridică reprezintă o categorie de cauze examinate în ordinea procedurii speciale, care are drept scop apărarea intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice. Art. 281 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede faptele care pot fi constatate de către instanța de judecată, însă această normă nu prevede o listă exhaustivă.
53. Din actele dosarului rezultă că petiționarul Taran Igor a sesizat instanța de fond în ordinea procedurii speciale, solicitând constatarea faptului că patrimoniul succesoral rămas după decesul Marinei Taran include casa de locuit individuală amplasată în mun. *****, precum și dreptul de posesie asupra lotului de teren cu nr. cadastral *****.
54. Totodată, din conținutul cererii rezultă că petiționarul a solicitat ca hotărârea judecătorească să constituie temei pentru notarul public Golubciuc Olga la eliberarea certificatului de moștenitor și pentru Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” la înregistrarea dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuale. Pe parcursul examinării cauzei, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au formulat obiecții față de examinarea cererii în procedură specială, invocând că terenul cu nr. cadastral ***** este înregistrat pe numele administrației publice locale, iar construcțiile amplasate pe acest teren nu au înregistrare juridică în Registrul bunurilor imobile.
55. În aceste condiții, prima instanță a reținut că cererea formulată nu vizează doar constatarea unui fapt necontestat, ci presupune verificarea existenței și întinderii unor drepturi patrimoniale asupra unui imobil și asupra terenului aferent, drepturi contestate de persoanele interesate, ceea ce relevă existența unui litigiu de drept.
56. Raportând normele enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar reține că obiectul cererii depuse de Taran Igor nu se limitează la constatarea unui fapt juridic nesupus

contestării, ci vizează stabilirea componenței patrimoniului succesoral prin includerea unui bun imobil neînregistrat în Registrul bunurilor imobile și a unui drept de posesie asupra unui teren înregistrat ca proprietate municipală.

57. Potrivit art. 282 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate constata un fapt cu valoare juridică doar dacă această constatare nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești. Prin urmare, lipsa litigiului de drept constituie o condiție obligatorie pentru examinarea cererii în procedură specială, iar constatarea existenței unui asemenea litigiu exclude continuarea examinării cauzei în această procedură.

58. În prezenta cauză, petiționarul a solicitat nu doar constatarea faptului că în masa succesorală rămasă după decesul Marinei Taran s-ar include casa de locuit individuală din mun. *****, ci și menționarea faptului că hotărârea judecătorească va constitui temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestei case în Registrul bunurilor imobile. O asemenea solicitare presupune *a priori* verificarea existenței dreptului asupra bunului imobil, a temeiurilor de dobândire, a posibilității înregistrării juridice a construcției și a raportului dintre acest bun și terenul aferent, aspecte care depășesc limitele procedurii speciale.

59. Totodată, din materialele cauzei rezultă că terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** hectare, este înregistrat pe numele Municipiului Chișinău, iar autoritățile municipale au contestat posibilitatea includerii dreptului pretins asupra acestui teren în patrimoniul succesoral. În aceste condiții, între petiționar și autoritatea publică locală există divergențe explicite cu privire la întinderea și natura drepturilor asupra terenului, iar aceste divergențe nu pot fi soluționate prin constatarea unui fapt cu valoare juridică în procedură specială, necontencioasă.

60. Colegiul judiciar reține că procedura specială nu este destinată stabilirii existenței sau inexistenței unui drept contestat, ci doar constatării unui fapt juridic, atunci când acest fapt nu este litigios și când petiționarul nu are altă posibilitate de a obține constatarea râvnită. Or, în cauză, prin pozițiile exprimate de Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, s-a invocat lipsa înregistrării juridice a construcției, apartenența terenului la proprietatea municipală și imposibilitatea examinării pretențiilor în procedură specială. Aceste obiecții susțin în mod suficient supoziția existenței unui litigiu de drept.

61. Faptul că recurentul susține că nu solicită înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului nu înlătură caracterul litigios al cauzei. Cererea acestuia vizează includerea în patrimoniul succesoral a dreptului de posesie asupra terenului aferent casei de locuit, iar autoritatea publică locală contestă temeiul transmiterii acestui drept către autorii petiționarului. Astfel, instanța ar fi chemată să stabilească dacă dreptul invocat a existat, dacă acesta putea fi transmis succesoral și dacă poate fi valorificat în raport cu proprietarul terenului, ceea ce presupune examinarea unui litigiu de drept în procedură contencioasă.
62. Nici argumentul recurentului privind existența unor hotărâri judecătorești anterioare nu schimbă concluzia instanței de recurs. Hotărârile invocate se referă la acceptarea succesiunii de către Marina Taran după decesul lui Anton Taran și la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, însă prezenta cauză ridică problema includerii în patrimoniul succesoral a unui bun imobil neînregistrat și a unui drept asupra unui teren care figurează ca proprietate municipală. Prin urmare, prima instanță a reținut corect că soluționarea acestor pretenții presupune examinarea unor raporturi juridice contestate.
63. În consecință, Colegiul judiciar constată că prima instanță a aplicat corect prevederile art. 267 lit. l) din Codul de procedură civilă, întrucât a identificat existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești. Odată constatat acest impediment procedural, instanța de fond nu mai era în drept să continue examinarea cererii în procedură specială, fiind obligată să scoată cererea de pe rol și să explice petiționarului dreptul de a-și valorifica pretențiile în procedură generală.
64. Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu combat concluzia primei instanțe privind caracterul contencios al pretențiilor formulate și nu relevă temeiuri de casare a încheierii contestate. Soluția de scoatere a cererii de pe rol este conformă art. 267 lit. l), 280 alin. (3) și 282 alin. (1) litera c) din Codul de procedură civilă, iar recursul declarat de Taran Igor urmează a fi respins ca neîntemeiat.
65. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Taran Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari