Dosarul:nr.2r-1894/24 Judecător: Brăgaru Alina
2-24034382-02-25r-20062024

D E C I Z I E

01 august 2024 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă

Preşedintele ședinței Marina

Anton

Judecătorii: Olga Cojocaru și Ruxanda

Pulbere

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc *****în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Regională ”Centru” a I.G.C. al MAI împotriva lui Roșca Serghei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, *****Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 10 iunie 2024, prin care s-a admis contestația,

c o n s t a t ă:

La data de 28 martie 2024, Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere formulată împotriva lui Roșca Serghei, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Balan Cornelia și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia din 19 martie 2024, nr. 075s- 4087/2024, privind refuzul de a intentat procedura de executare.

În motivarea cererii Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, a indicat că prin decizia agentului constatator la data de 24 septembrie 2023, de către agentul constatator al Direcției regionale „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, Mereacre Igor, în privința lui Roșca Serghei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 225419 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 355 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 10 (șase) u.c., echivalent 500 lei.

Astfel, din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale și nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită, la 30 noiembrie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 225419 din 24 septembrie 2023, în conformitate cu art. 11 Cod de executare și în corespundere cu competența teritorială, a fost remisă în adresa executorului judecătoresc, *****pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv.

Prin urmare, la data de 21 martie 2024, Serviciul documentare al Direcției regionale „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a recepționat încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075s- 4087/2024 din 19 martie 2024, înregistrată cu nr. 376 din 21 martie 2024, privind refuzul de a intenta procedura de executare documentului executoriu emis de către Direcția regională „Centru” al Inspectoratului

General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, din motivul că, agentul constatator nu a prezentat dovada verificării în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată sau neachitată de către debitor și în documentul executoriu nu sunt indicate datele bancare de identificare a debitorului

Consideră că, încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare a executorului judecătoresc Balan Cornelia este neîntemeiată, ilegală și contrară intereselor financiare ale statului și urmează a fi anulată .

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. 7. Conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. 8. Astfel, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, poate fi declanșată procedura individuală de executare silită.

În corespundere cu art.315 alin.(1)-(6) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. După achitarea de către contravenient a amenzii, instituția bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menționat la art. 183 alin. (11) din prezentul cod. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului. După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare.

Din raționamentele expuse supra, obligațiunea a verifica în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată este obligațiunea reciprocă pentru agent constatator și executorul judecătoresc.

Mai mult ca atât, în extrasul din documentul executoriu, expediat în adresa executorului judecătoresc, și anume în rubrica „Decizia agentului constatator” este expres indicat că nu au fost înregistrate achitări on-line, fapt care a servit temei pentru expedierea documentului executoriu pentru executarea coercitivă. Mai remarcă că, potrivit datelor din informația despre persoana fizică, lipsește informația despre amenzile și sancțiunile contravenționale aplicate/încasate în bugetul de stat din contul contravenientului, Roșca Serghei Andrei, a/n *****.

Referitor la lipsa în documentul executoriu a datelor bancare de identificare, menționează că potrivit art. 11 lit. c) din Codul de executare, sunt documentele executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele

emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauze penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile.

În această ordine de idei, conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. 15. În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) din Codul citat supra, procesul- verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Astfel, toate rubricile obligatorii din formularul cu numerotație specială au fost completate de către agentul constatator în strictă corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, iar motivul care a servit drept temei de a refuza intentarea procedurii de executare în cauză, invocat de executorul judecătoresc poartă un caracter declarativ și este lipsit de suport probatoriu, or potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, atrage atenția că, potrivit art. 311 Cod de executare, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod (Executarea pedepselor penale și măsurilor de siguranță), cu derogările stabilite în prezentul titlu.

Astfel, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, iar pedeapsa pecuniară de ordin contravențional se atribuie potrivit practicii CtEDO la sancțiunile penale. 19. Corespunzător, documentele executorii eliberate de agenții constatatori și înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispozițiilor de executare a deciziilor prin care au fost aplicare pedepse penale.

În situația descrisă, executorul judecătoresc nu acționează în calitate de un subiect privat cu competente delegate de stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, dar acționează în calitate de autoritate de stat cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional (penal).

În temeiul celor expuse, potrivit prevederilor art. art. 1, 10 alin. (1), 17, 61 alin. (3) Cod de executare, art. 206 Codul de procedură civilă, Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne solicită admiterea cererii de contestare; anularea încheierii nr. 075s-4087/2024 din 19 martie 2024 privind refuzul de a intenta procedura de executare, emisă de executorul judecătoresc *****

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul centru din 10 iunie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Regională ”Centru” a I.G.C. al MAI împotriva lui Roșca Serghei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, *****Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr 075s-4087/2024 din 19 martie 2024 privind refuzul de a intentat procedura de executare.

La 12 iunie 2024, Executorul judecătoresc Balan Cornelia a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din10 iunie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că prima instanță neîntemeiat a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Regională ”Centru” a I.G.C. al MAI și a anulat încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr 075s-4087/2024 din 19 martie 2024 privind refuzul de a intentat procedura de executare.

În acest sens menționează că potrivit art.61 alin.(1) lit.c) Cod de Executare executorul judecătoresc refuză primirea documentului executoriu, precum şi intentarea procedurii de executare în cazul în care documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) lit.e) Cod de Executare al Republicii Moldova şi anume că, documentul executoriu eliberat cuprinde: numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare.”

Suplimentar executorul judecătoresc refuza primirea documentului executoriu, precum şi intentarea procedurii de executare în cazul în care nu se respectă art.315 alin.(3) Cod de Executare Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.”

De asemenea a menționat faptul că instanța de judecată se bazează doar pe datele prezentate de reclamant în procesul verbal electronic, făcând trimitere la mențiunea din procesul verbal „achitări online”, ori creditorul urmează sa verifice în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Instanța de fond nu a intrat în esența regisatului debitorilor pentru a stabili in ce consta acesta si cine are acces la el.

Menționează faptul că executorul judecătoresc are obligația de a refuza în primire documentul executoriu si nu este în drept de a primi spre executare chiar dacă datele pot fi prezentate de creditor. Legiuitorul nu a acordat dreptul executorului de a decide primirea spre executare sau nu, ci a obligat executorul de a refuza în primire dacă nu sunt întrunite prevederile legali.

Afirmă că în viziunea instanței de fond normele reglementate la art.61 Cod de Executare sunt formale si nu este neapărat de a fi respectate, ori instanța îndeamnă executorul judecătoresc să încalce legislația, doar pentru a admite solicitarea reprezentanților instituției de stat.

Potrivit art.61 alin. (1) lit. e) Cod de Executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc poate refuza primirea documentului executoriu, precum şi intentarea procedurii de executare în cazul în care termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu, nu a expirat.

Potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr. 39 din 14.12.2017, a fost statuat despre existența documentului executoriu precum că creditorul urmează inițial să înștiințeze debitorul, căruia i se v-a acorda un termen de executare benevolă. Concomitent Curtea notează în pct. 63 că, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu, creditorul depune o cerere la executorul judecătoresc pentru declanșarea procedurii individuale de executare silită.

Prin urmare, executorul judecătoresc, a constatat că, la documentul executoriu înaintat nu a fost anexată dovada somării debitorului, fapt care ar confirma că debitorul nu este în cunoștință de cauză despre existență documentului executoriu şi că i s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestuia.

Astfel, prin încheierea nr. 075s-3197/2023 din 07.03.2023 a fost refuzată intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat, or la documentul executoriu înaintat nu a fost anexată dovada somării debitorului şi recepționării, fapt care ar confirma că debitorul este în cunoștință de cauză despre existență documentului executoriu şi că i s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestuia.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, ***orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească***, în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.65 alin.(1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

În temeiul art.66 Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă:

a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare;

b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său;

c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea;

d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea;

e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare;

f) dispoziția executorului judecătoresc;

g) calea şi termenul de contestare a încheierii;

h) semnătura şi ștampila executorului judecătoresc.

Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi

poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.162 alin.(1) Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Conform dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Alin.(2) indică că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) CPC dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48.

Alin.(4) ***<u>încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces</u>***, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În speță, Colegiul civil a constatat că la data de 28 martie 2024, Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere formulată împotriva lui Roșca Serghei, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Balan Cornelia și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia din 19 martie 2024, nr. 075s- 4087/2024, privind refuzul de a intentat procedura de executare.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul centru din10 iunie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Regională ”Centru” a I.G.C. al MAI împotriva lui Roșca Serghei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, *****Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actelor executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr 075s-4087/2024 din 19 martie 2024 privind refuzul de a intentat procedura de executare.

Din materialele cauzei se atestă că la data de 24 septembrie 2024, Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05225419, pe numele lui Roșca Serghei, în temeiul art. 355 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i o amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie suma de 500,00 lei. 57. La rubrica semnătura persoanei în a cărei privință a fost

pornit procesul contravențional, fiind aplicată semnătura contravenientului Roșca Serghei.

Ulterior, prin decizia definitivă din 23 octombrie 2023, suma rămasă spre achitare fiind de 500,00 lei, adică, sumă identică cu cea din proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05225419 din 24 septembrie 2023.

În decizia definitivă din 23 octombrie 2023, proces-verbal nr. MAI 05225419, se menționează că, nu au fost înregistrate achitări on-line. Fiind constatat că, amenda nu a fost achitată, Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a expediat documentul executoriu executorului judecătoresc *****pentru intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075s-4087/2024 din 19 martie 2024, s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI 05225419 în temeiul art.61 alin.(1) lit.c) (2) și (3) din Codul de Executare.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, ***Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă.***

Conform prevederilor art. 10 din Codul de Executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.34 alin.(4) din Codul Contravențional, (4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Articolul 315 din Codul de Executare prevede că 1) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.

(2) După achitarea de către contravenient a amenzii, instituția bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menționat la art.183 alin.(11) din prezentul cod.

(3) Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

(4) Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului.

(5) După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator.

(6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de

executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

(7) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin.(4) din Codul contravențional.

(8) În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravențională în condițiile art.34 alin.(4) din Codul contravențional

Potrivit art.11 lit.c) din Codul de Executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, c) deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acțiunii civile;

Conform art.442 alin.(1) din codul contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Iar conform prevederilor art. 443 alin.(1) din Codul Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoştința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În accepțiunea art.61 din Codul de Executare, (1) Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă:

a) documentul nu este de competența sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în

modul prevăzut de legislație;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

f) documentul a fost executat

La caz, Colegiul constată că prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075s-4087/2024 din 19 martie 2024, s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI 05225419 în temeiul art.61 alin.(1) lit.c) (2) și (3) din Codul de Executare.

Cu referire la primul argument al executorului judecătoresc, privind refuzul în intentarea procedurii de executare, precum că, agentul constatator, nu a prezentat datele bancare de identificare ale debitorului, Colegiul reține că executorul judecătoresc nu a identificat care anume date bancare de identificare nu au fost prezentate.

În același context executorul judecătoresc, fiind un operator de prelucrare a datelor cu caracter personal, putea să identifice datele bancare de identificare ale debitorului și să încaseze în contul statului suma amenzii. Totodată, studiind conținutul documentului executoriu, se atestă că, acesta cuprinde toate datele și informațiile prevăzute la alin. (1), art. 14 Cod de executare.

Drept urmare, este eronată poziția executorului judecătoresc *****precum că, la întocmirea documentului executoriu în cauză, nu au fost respectate prevederile art. 61 alin. (1), lit. c) Cod de executare.

Corespunzător, este neîntemeiat argumentul executorului judecătoresc, invocat în încheierea contestată, precum că, nu s-au respectat prevederile art. 315 alin. (3) Cod de executare de către Agent constatator, Direcția regională „Centru" al inspectoratului General de Carabinieri ai MAI.

Or, din materialele prezentate de către Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, sub semnătură a fost înmânat debitorului Roșca Serghei, la data întocmirii, și anume 24 septembrie 2023. Respectiv, în termenii stabiliți de lege, debitorul Roșca Serghei, avea dreptul și obligația de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție în termenul stabilit, or, în termen de 3 zile lucrătoare, de a achita amenda, pentru a beneficia de reducerea cu 50% a sumei amenzii, or, de a achita suma amenzii în cuantumul integral, în termen de 30 zile. Totodată, prin decizia definitivă din 23 octombrie 2023, proces-verbal nr. MAI 05225419, se menționează că, nu au fost înregistrate achitări on-line.

Se mai reține că de la înmânarea sub semnătură la data de 24 septembrie 2023 a procesului- verbal cu privire la contravenție, și până la data de 13 martie 2024, debitorul Roșca Serghei nu a achitat suma amenzii. (f.d. 13, 15)

Or, în decizia definitivă din 23 octombrie 2023, proces-verbal nr. MAI 05225419, este menționat aspectul că, nu au fost înregistrate achitări on-line, fapt pentru care agentul constatator Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, corect a întreprins acțiunile prevăzute de art. 315 alin. (3) Cod de executare, expediind executorului judecătoresc documentul executoriu pentru executare silit.

În contextul celor enunțate, Colegiul Civil conchide că executorul judecătoresc *****neîntemeiat a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu întocmit de Direcția regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, pe numele lui Roșca Serghei și ca urmare instanța de fond corect a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Regională "Centru" a I.G.C. al MAI împotriva lui Roșca Serghei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, *****Serviciul Fiscal de Stat privind

contestarea actelor executorului judecătoresc și a anulat încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr 075s-4087/2024 din 19 martie 2024 privind refuzul de a intentat procedura de executare.

Prin urmare, nu pot fi reținute obiecțiile expuse în cererea , or acestea nu constituie temei pentru admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Executorul judecătoresc *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Regională ”Centru” a I.G.C. al MAI împotriva lui Roșca Serghei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, *****Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Ruxanda Pulbere