Dosar nr. 4-274/25
PIGD 4-25177744-21-4-22122025

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

11 februarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Gheorghe Durlescu
Victimei Maria Curcă
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Sava Curcă

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui ***Curcă Sava*** *****, a. n. *****, IDNP – *****, domiciliat r-l. *****, satul *****, doi copii minori la întreținere, în relații de concubinaj, fără grad de dezabilitate, angajat în câmpul muncii, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, și

A C O N S T A T A T :

Curcă Sava, la data de 18 decembrie 2025, în jurul orelor 12:00 min., a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență cu nr. 2025400160 ORU din 17.12.2025,intenționat, care a fost întocmit pe un termen de 10 zile, prin faptul revenirii la domiciliul victimei Curcă Maria.

Prezența părților

În ședința de judecată, *agentul constatator Durlescu Gheorghe* fiind citat legal, conform actelor anexate la dosar, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În ședința de judecata c*ontravenientul Curcă Sava,* fiind citat legal, conform actelor anexate la dosar, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În ședința de judecata *victima Curcă Maria,* fiind citată legal, conform actelor anexate la dosar, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Astfel, ținând cont de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa participanților la proces.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că Curcă Sava urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, ca Curcă Sava, fiindu-i întocmit la data de 17 decembrie 2025 cu nr. 2025400160 ORU ordin de restricție de urgență, prin care a fost obligat să nu se apropie de locuința unde domiciliază victima și i s-a interzis lui Curcă Sava în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu mama sa Curcă Maria, pe un termen de 10 zile, însă la data de 18 decembrie 2025 în jurul orelor 12:00, a revenit la domiciliul victimei Curcă Maria, astfel neexecutând ordinul de restricție de urgență.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Curcă Sava a comis faptele constatate supra rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

- Informația nr. 3713 cu privire la recepționarea informației despre comiterea faptei ilicite, pe faptul că la data de 18.12.2025, orele 15:13 în Serviciul de Gardă al IP Cimișlia, fiind recepționat apelul telefonic de la șef al SP-3 al SSP a IP Cimișlia, comisar Lupu Alexandru, care a comunicat că cet. Curcă Sava locuitor al satului ***** raionului *****, prin prezența sa la domiciliul mamei sale Curcă Maria, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 160 din 17.12.2025 care i-a fost emis pentru 10 zile; *(f.d.3)*

- Proces-verbal de audierea victimei Curcă Maria, din data de 19.12.2025, care a comunicat că la data de 17.12.2025, a avut un conflict cu fiul Curcă Sava, în urma căruia, angajații poliției i-au întocmit ordin de restricție de urgență, prin care i-a fost interzis să se apropie de victimă și

de casa ei amplasată în s. *****, pe un termen de 10 zile. Ulterior a aflat că la data de 18.12.2025, fiul ei Curcă Sava a fost toată ziua la domiciliu, iar din casă l-au scos angajații poliției; *(f.d.4)*

- Proces-verbal de audierea martorului Casap Vladislav din 19.12.2025, a comunicat că cunoscând că Curcă Sava avea careva restricții să nu se apropie de mama sa, l-a văzut pe ultimul ieșind din domiciliul mamei sale Curcă Maria la data de 18.12.2025 în jurul orelor 12:15 min.; *(f.d.5)*

- Certificat de caracterizare pe numele Curcă Sava, unde în concluzii este indicat că persoana menționată este cu o conduită morală civică corespunzătoare, angajat oficial în câmpul muncii, asigurând condiții minime de trai pentru sine și familia sa; *(f.d.6)*

- Adeverința privind componența familiei cet. Curcă Sava. *(f.d.7)*

- Informația privind tragerea la răspundere penală a cet. Curcă Sava; *(f.d.20)*

- Cazier contravențional pe numele Curcă Sava, conform căruia pe parcursul anilor 2009-2025 au fost înregistrate 5 contravenții *(f.d.9)*

- Ordonanță de anexare a documentelor la procesul contravențional nr. 3713 prin care s-a dispus anexarea la procesul contravențional nr. 3707, copia informației, copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, copia fișei de referire nr. 88 din 17.12.2025, copia ordinului de restricție de urgență nr. 2025400160 din 17.12.2025, copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.10-16)*

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, unde cet. Curcă Sava a comunicat că la data de 17.12.2025 în jurul orelor 21:30 min., a avut un conflict cu mama sa Curcă Maria, în urma căruia angajații poliției i-au întocmit ordin de restricție de urgență, conform căruia 10 zile nu avea voie să se apropie de mama sa și de domiciliul ei. Însă la data de 18 decembrie 2025, în jurul orelor 12:00 min., s-a reîntors la domiciliul mamei sale. Recunoaște faptul că a încălcat ordinul de restricție de urgență; *(f.d.17)*

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 19.12.2025 Seria/nr. MAI06 405826 potrivit căruia a fost constatată comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional de către Curcă Sava în prezența persoanei, ne fiind obiectat asupra conținutului si calificării faptei. *(f.d.18)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine ca Curcă Sava fiindu-i întocmit la data de 17.12.2025 cu nr. 2025400160 ordin de restricție de urgență, prin care Curcă Sava a fost obligat să nu se apropie de mama sa Curcă Maria și de locuința acesteia, din s. *****, r-nul *****, unde domiciliază victima și i s-a interzis lui Curcă Sava în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu mama sa Curcă Maria, pe un termen de 10 zile, însă la data de 18.12.2025 în jurul orelor 12:00 min., a revenit la domiciliul mamei sale, prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență.

Încadrarea Juridică

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanță apreciază că Curcă Sava prin acțiunile descrise *supra*, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanță de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor

cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Curcă Sava, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Instanța de judecată remarcă faptul că potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 405826 din 19.12.2025, întocmit de către agentul constatator, acesta corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității procesului-verbal, instanța de judecată nu determină.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de circumstanțele atenuante si cele agravante.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu art. art.42 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța nu a identificat.

Circumstanță agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențional în acțiunile lui Curcă Sava, instanța nu a stabilit.

Articolul 318[1] Cod contravențional prevede sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În acest context, instanță reține că scopul legii contravenționale va fi atins prin aplicarea față de Curcă Sava a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și anume 45 (patruzeci și cinci) ore.

Luând în considerație stabilirea vinovăției lui Curcă Sava în comiterea contravenției imputate prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, de personalitatea lui, lipsa în acțiunile lui a circumstanțelor atenuante și celor agravante, instanța găsește necesar de a aplica față de făptuitor a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de articolul imputat, sancțiune care își va avea efectul pozitiv în corectarea și educarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Or, în susținerea concluziei date, având în vedere dispoziția art.2 Cod contravențional, instanța conchide că prin aplicarea pedepsei contravenționale va duce la atingerea scopului legii contravenționale care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În baza celor expuse și conform art. art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanță de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Curcă Sava, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Curcă Sava prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiuni se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Curcă Sava se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi