Dosarul nr. 5r – 3101/2025
4-25075272-12-5r-28052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac,
în prezența: apărătorului Valentin Fediuc, ce acționează în interesele cet. Bivol Viorelia,
reprezentantului agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Violeta Maxim, dispoziția nr.16/01-16187 din 12.09.2025;

Examinând în ședință de judecată publică contestația apărătorului Valentin Fediuc, ce acționează în interesele cet. Bivol Viorelia împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, nr. 02/35-6680 din 17.04.2025 privind încetarea procesului contravențional pornit la 03.01.2025 cu nr.03, pornit pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravențional, –

C O N S T A T Ă:

La 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, în urma examinării materialelor acumulate și înregistrate la CNA cu nr. 03 din 03.01.2025, pe marginea ordonanței din 20.11.2024 procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Principal, procuror Simion Caraja, prin care a dispus anularea deciziei din 10.10.2024 pe materialul nr. 16159 din 16.09.2024 privind încetarea examinării sesizării petiționarei Viorelia Bivol, - a emis o decizie, prin care a dispus încetarea procesului contravențional nr. 22066 pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravențional din motivul lipsei faptei conytravenționale. Iar, prin încheierea din 22 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul PCE Direcției nr.3 DGCC a Centrului Național Anticorupție, A.Smîntaniuc, a fost propusă sistarea examinării materialului înregistrat în Reistrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni nr. 03 din 03.01.2025.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, nr. 02/35-6680 din 17.04.2025 privind încetarea procesului contravențional nr.22066, pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravențional, -la data de 16.05.2025 apărătorul Valentin Fediuc, ce acționează în interesele cet. Bivol Viorelia, a depus prezenta contestație împotriva decizia agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, nr. 02/35-6680 din 17.04.2025 privind încetarea procesului contravențional nr.22066, pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravențional, solicitând remiterea materialelor pentru o examinare repetată, cu obligarea procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Principal și agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție să soluționeze integral solicitările petiționarei Bivol Viorelia.

În motivarea contestației a invocat următoarele circumstanțe și motive: la data de 16.09.2024 cet.Bivol Viorelia a depus o plîngere către Centrul Național Anticorupție pe faptul actelor ilegale, întreprinse față de ea de executorul judecătoresc Iacob Miron, care fără un careva

drept, a indisponibilizat mijloacele sale financiare, care nu pot fi urmărite în temeiul art. 110 Cod de Executare.

În cadrul procesului contravențional s-a stabilit că, la 12.02.2016 de executorul judecătoresc Iacob Miron a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2-676/15 25.05.2015.

De asemenea, la materialele procedurii contravenționale a fost administrată în calitate oa probă încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01.08.024, dosar nr.25-1231 2- potrivit căreia s-a stabilit cu certitudine că executorul judecătoresc Iacob Miron, nu a probat că a comunicat debitorului Viorelia Bivol încheierea privind asigurarea executării documentul-executoriu nr.010-180r/22 din 22.05.2024. S-a mai stabilit că, la data de 25.05.2015, Judecătoria Ciocana mun.Chișinău a emis hotărârea nr.2-676/2015, prin care a admis cererea de chemare în judecată a OM"Creditactiv"SRL împotriva Vioreliei Bivol cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. A încasat de la Bivol Viorelia în beneficiul OM"Creditactiv"SRL suma datorată în mărime de 19710 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 591,30 lei, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total 20301,30 lei.

După devenirea executorie a hotărârii, a fost pusă în executare la cererea creditorului de executorul judecătoresc Iacob Miron a fost intentată procedura de executare silită.

La data de 13.08.2018 prin încheierea nr.010-114r/l 8 executorul judecătoresc Iacob Mircr. a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM"SuperCredit"SRL a dobînzii ce întîrziere în sumă de 10087,80 lei, rezultată din întîrzierea stingerii datoriei.

Paralel, de executorul judecătoresc Anatolie Chiosa era derulată o altă procedură de executare silită în privința bunurilor debitorului Viorelia Bivol, în cadrul căreia, în scopul stingerii datoriilor, a fost scos la licitație și vîndut apartamentul debitorului Bivol Viorelia, situat în *****. La procedura respectivă s-au alăturat alți executor, judecătorești, procedurile fiind conexate în vederea stingerii datoriilor ce formau obiectul executării silite, inclusiv executorul Iacob Miron, cu procedura din litigiu.

La data de 03.08.2018 de executorul judecătoresc Anatolie Chiosa a fost emisă încheiere; nr.005-62/16, prin care a dispus distribuirea între creditori și executorii judecătorești, inclus: executorul judecătoresc Iacob Miron, a sumelor rezultate din vînzarea la licitație a bunului imobil. La data de 02.09.2019 cu nr.005-62/16 executorul judecătoresc Anatolie Chiosa ; informat debitorul Bivol Viorelia despre reținerea unor sume, inclusiv în scopul stingerii creanțe în sumă de 10087,80 lei, rezultate din încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-114r/18 din 13.08.2018. Ulterior, de executorul judecătoresc competent după conexare Anatolie Chiosa suma de 10087,80 lei nu a fost urmărită repetat. Nici executorul judecătoresc Iacob Miron nu a informat debitorul Bivol Viorelia despre reluarea competențelor în cadrul proceduri: de urmărire silită, transmisă spre conexare și conexată cu urmărirea silită exercitată ce executorul judecătoresc Anatolie Chiosa.

Din încheierea emisă de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa din 03.08.2018 rezultă că executorul judecătoresc Iacob Miron, când s-a alăturat cu titlu executoriu nr.2-676/15 din 25.05.2015, în sumă de 20301,30 lei, a anexat și borderoul de calcul al cheltuielilor ce executare în sumă de 739,30 lei și executorul judecătoresc Anatolie Chiosa prin încheierea sa dir 03.08.2018 a dispus *inter alia* încasarea onorariului executorului judecătoresc Iacob Miron h sumă de 676,71 lei pentru executarea titlului executoriu nr.2-676/15 din 25.05.2015, emis ce Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiu OM"Creditatactiv" a datoriei în sumă totală de 20301,30 lei.

Prin urmare, se susține, că executorul judecătoresc Iacob Miron, după conexare și după executarea documentului executoriu sus menționat și primirea onorariului, nu mai avea competență legală de a întreprinde careva măsuri de executare în cadrul respectivei proceduri de executare.

În circumstanțele menționate, consideră, că executorul judecătoresc Iacob Miron, nu mai era în drept, după conexarea procedurilor de executare silită, să continuie executare silită în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-676/2015 emis de Judecătoria Ciocana mun.Chișinău, care a fost conexată la executorul judecătoresc Anatolie Chiosa.

Hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă ca urmare a emiterii Deciziei Curți de Apel Chișinău din 11.11.2024, dosar nr.2r-2658/24. Astfel, circumstanțele cauzei au fost stabilite cu suficientă precizie prin hotărîri judecătorești irevocabile, iar faptul că executorul judecătoresc a acționat contrar competențelor, își dădea seama și dorea survenirea consecințelor prejudiciabile, rezultă inclusiv din pregătirea sa profesională.

Concluzionează, că hotărîrile judecătorești, obligatorii inclusiv pentru organul constatator al CNA conform art.16 CPC - au fost neglijate totalmente, or nici unul din aceste acte nu a făcut obiect de apreciere al agentului constatator.

Reieșind din cele expuse supra, avînd în vedere că de agentul constatator al CNA a tergiversat emiterea deciziei pe caz, ceea ce a condiționat depunerea mai multor plîngeri privind refuzul de a examina plîngerea în termen rezonabil, iar pe final a ales să neglijeze hotărîrile judecătorești în favoarea explicațiilor justificative ale executorului judecătoresc, în temeiul art.374, 396, 447[1] Cod Contravențional, art.6 CEDO, ***solicită*** anularea deciziei agentului constatator din cadrul CNA nr.02/35-6680 din 17.04.2025 de încetare a procesului contravențional, cu soluționarea de către procuror a cauzei în temeiul art.312 alin (l) Cod Contravențional, în privința executorului judecătoresc Iacob Miron, în limitele termenului de prescripție.

În ședința de judecată apărătorul Valentin Fediuc, ce acționează în interesele cet. Bivol Viorelia, a susținut în totalitate contestația depusă, solicitând admiterea după conținut.

Agentul constatator din cadrul din cadrul Centrului Național Anticorupție, Violeta Maxim, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, or, plîngerea a fost examinată multiaspectual, prin analiza probelor fiind ajunsă la concluzia de înceta procesul contravențional nr.22066, pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravențional.

Ascultând poziția și opiniile, examinând materialele dosarului contravenţional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă, din considerentele expuse *infra*.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei din 17 aprilie 2025 emis de Centrul Național Anticorupție, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

Art. 374 alin. (2) - (3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din materialele administrate în cauza contravențională pendinte se atestă următoarele: la 11 septembrie 2024, avocatul Valentin Fediuc, acționând în interesele petiționarei Viorelia Bivol, s-a adresat cu o plângere Procuraturii Anticorupție, în care invocă acțiuni pretins ilegale ale executorului judecătoresc Iacob Miron, în cadrul procedurii de executare nr. 010- 180r/22, plângere care a fost expediată Centrului Național Anticorupție, pentru examinare conform competenței, fiind înregistrată în secretariatul Centrului Național Anticorupție, cu nr. de înregistrare 16159 din 16 septembrie 2024.

În rezultatul examinării, la 10.10.2024 Centrul Național Anticorupție, urmare a investigațiilor efectuate, a constatat existența unui litigiu, și a concluzionat în conformitate cu art. art. 19,22 alin.(1), 166 cod procedură civilă și art. 189 cod administrativ, că soluționarea ține de competența instanțelor de judecată, dispunând sistarea examinării materialului cu nr. de înregistrare 16159 din 16 septembrie 2024.

Nefiind de acord cu soluția Centrului Național Anticorupție din 10.10.2024, la data de 31.10.2024 la Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea avocatul Valentin Fediuc, în interesele petiționarei Viorelia Bivol, solicitând anularea deciziei, cu pornirea procesului contravențional conform art. 312 Cod Contravențional în privința executorului judecătoresc Iacob Miron, - care a fost expediată spre examinare după competență Procuraturi mun.Chișinău, oficiul Principal.

Prin ordonanța din 20.11.2024 Procuraturi mun.Chișinău, oficiul Principal, procuror Simion Caraja a admis parțial plângerea avocatul Valentin Fediuc, în interesele petiționarei Viorelia Bivol, dispunând anularea deciziei din 10.10.2024 privind rezultatele examinării materialului cu nr. de înregistrare 16159 din 16 septembrie 2024, menționând următoarele circumstanțe: în rezultatul examinării și verificând materialele acumulate în baza sesizării petiționarei, constată că sesizarea a fost examinată superficial, nefiind întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor speței în vederea stabilirii adevărului or, principiul de rol activ al organelor de drept impune o asemenea conduită.

Totodată, procurorul în ordonanță a indicat că, agentul constatator și-a formulat concluzia doar în baza unei note explicative expediată de către executorul judecătoresc Iacob Miron, fără a efectua alte careva acțiuni, în vederea verificării alegațiilor formulate în sesizare.

Din analiza măsurilor întreprinse în vederea realizării scopului de a verifica obiectiv și multilateral circumstanțele speței, procurorul a constatat, că agentul constatator în cadrul cercetărilor a admis omisiuni importante, catalogate drept deficiențe și care urmează a fi înlăturate, după cum urmează: nu a fost audiată petiționara Viorelia Bivol cu privire la alegațiile formulate în sesizare, oferindu-i-se astfel să prezinte probe suplimentare, altele decât cele anexate la sesizare; nu a fost examinată și conexată nici materiale, hotărârea instanței de judecată

prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. O J0-180r/22 din 22 mai 2024, pentru a stabili care au fost temeiurile de anulare a acesteia și dacă au fost admise încălcări în cadrul procedurii de executare; nu a fost audiat reprezentantul BC „Victoriabank", în vederea stabilirii cine se face responsabil de aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 10 087,80, de pe contul petiționarei, ținând cont că în încheierea executorului judecătoresc din 22 mai 2024, era specificat faptul de a nu urmări veniturile debitorului conform art. 110 Cod de executare plângerea cet. Viorelia Bivol, referitoare la acțiunile pretinse a fi ilegale ale executorului judecătoresc Iacob Miron, manifestate prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în procesul executării documentului executoriu nr. 2-676/2015 din 25.05.2015.

În același context procurorul a menționat, că orice deficiență în investigație care subminează capacitatea sa de a stabili circumstanțele cauzei sau persoana responsabilă, poate fi considerată defectuoasă prin prisma standardului de eficacitate impus.

Prin urmare, autoritățile trebuie să întreprindă măsurile rezonabile de care dispun pentru a obține probe cu privire la faptele în cauză, inclusiv să efectueze o analiză obiectivă a circumstanțelor cazului în plus, pentru ca o investigare să fie considerată efectivă este necesar ca aceasta să fie efectuată cu celeritate și diligență.

Corespunzător, procurorul indică că la moment nu au fost identificate temeiuri pentru inițierea unor examinări în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, apreciind argumentele la moment ca fiind nefondate, din care motiv plângerea a fost a tî admisă doar în partea ce ține de anulare a deciziei de încetare a examinării sesizării.

Concomitent procurorul a indicat în ordonanță, că în scopul efectuării unei investigații eficiente pe cazul sesizat, în vederea cercetării circumstanțelor expuse sub toate aspectele, complet și obiectiv, se impune anularea deciziei Centrului Național Anticorupție de încetare a examinării sesizării petiționarei Viorelia Bivol și dispunerea continuării investigaților, cu adoptarea unei soluții legale pe caz.

Astfel, prin decizia din 03.01.2025 ofițerului superior de investigații direcției nr.3 DGCC CNA a dispus pornirea procesului contravențional în conformitate cu art. 312 Cod Contravențional în privința executorului judecătoresc Iacob Miron.

În cadrul examinării procedurii contravenționale, la 03.02.2025 a fost audiată cet. Bivol Viorelia.

La fel, în cadrul examinării procedurii contravenționale, la 21.03.2025 a fost audiat specialistul suspendări și sechestrări din cadrul Direcției Juridice Mîță Tatiana.

În cadrul examinării procedurii contravenționale, la 09.04.2025 a fost audiat executorul judecătoresc, Iacob Miron, care a declarat că, activează în funcția de executor judecătoresc din 15.10,2010, menționând următoarele: la 12.02.2016 creditorul SRT „Credit activ" la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron a depus cerere cu privire la executarea titlului executoriu nr. 2-676/15 din 25.05.2015.

Astfel, în baza documentului executoriu sus menționat, de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost intentată procedura de executare nr. 0101386/16 din 12.02.2016.

Prin aceeași încheiere la 26.02.2016 au fost citate părțile pentru a le explica drepturile și obligațiile cît și posibilitatea de a încheia o tranzacție de împăcare.

La 18.02.2016 către debitorul Bivol Aurelia a fost expediată o scrisoare recomandată prin care a fost expediată informația cu privire la intentarea procedurii de executare. La 18.03.2016, la biroul executorului judecătoresc scrisoare a fost retumată, cu moțiunea nereclamat.

Tot la 12.02.2016 prin încheierea nr. 0101386/16, în scopul asigurării acțiunilor către mai multe autorități au fost expediate încheieri asigurători.

Din declarațiile executorului rezultă, că a recepționat o cerere din partea debitorului la 11.06.2024 și a informat debitorul prin răspunsul 0101880r/22 din 11.07.2024. Totodată executorul a informat că la cerere debitorul nu au fost anexate careva dovezi că acest cont este social. La fel executorul a mai declarat că a făcut și alte acțiuni, la 24.10.2024 scrisoarea nr. 010-1801722 către SA ”Victoriabank” a fost expediată o interpelare prin care s-a solicitat rulajele bancare de pe contul debitorului din 19.07.2022 până pe da 24.10.2024. Insă răspuns nu a parvenit de la bancă nici până în prezent.

Concomitent la 24.10.2024, în urma primirii unei petiții suplimentare de la Ministerul Justiției, au fost anexate acte ce confirmă că contul debitorului este cont social. Iar din aceiași dată executorul judecătoresc a emis încheiere prin care a anulat sechestru de pe cont.

În rezultatul examinării materialele acumulate, prin prisma cerințelor de drept vizate supra, agentul constatator a concluzionat, că în acțiunile executorului judecătoresc Iacob Miron, lipsește fapta contravențională de „Abuzul de putere sau abuzul de serviciu", fiind constatat, că executorul judecătoresc Iacob Miron a îndeplinit toate acțiunile necesare în vederea executării documentului executoriu, iar Bivol Viorelia trebuia să prezinte probe pertinente că cotul pe care s-a aplicat sechestru era un contr social, așa cum este prevăzut la art. 110 alin.(2) Cod de executare ..Măsurile asigurătorii aplicate asupra veniturilor indicate la alin. (1) vor fi ridicate prin încheierea executorului judecătoresc emisă în cel mult 5 zile lucrătoare de la data recepționării cererii debitorului, însoțită de actele ce confirmă că mijloacele bănești aflate în conturile bancare provin exclusiv din sursele indicate la alin. (1) Cod de executare.”

Astfel, prin încheierea din 22 aprilie 2025 ofițerului de investigații PCE Direcției nr.3 DGCC CNA, în rezultatul examinării materialelor din 03.01.2025(decizia de pornire a procesului contravențional, cu nr.03) - a propus sistarea examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 03 la 03.01.2025.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre. Alin. (3) al articolului precitat prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate și, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

La caz, instanța de judecată remarcă că, decizia adoptată de către agentului constatator este motivată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale, or, înscrisurile anexate la materialul nr. 16159, atestă examinarea mult aspectuală a sesizării petiționarului, precum și corectitudinea soluției luate la caz, potrivit căreia în acțiunile executorului judecătoresc Iacob Miron, nu s-a constat existența elementelor contravenției prevăzute la art. 312 din Codul contravențional.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze prevederile art. 7 din Codul Contravențional, potriviți cărora, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar potrivit art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În accepțiunea art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Reieșind din aspectele enunțate, instanța constată cu certitudine că, cumulul de probe anexate la materialele cauzei reflectă indubitabil lipsa acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc Iacob Miron prin prisma invocărilor contestatarului, în speță constatându-se cu certitudine existenta unui litigiu de drept civil.

În altă ordine de idei, instanța de judecată ține să evidențieze că, prevederile art. 381 şi art. 440 Cod Contravențional, nu trebuie confundate cu alte legi şi nici nu pot fi aplicate, de vreme ce legiuitorul a reglementat expres şi fără ambiguități prin aceste prevederi legale obligativitatea organului care soluționează cauza a reacționării, primirii şi examinării plângerilor sau denunțurilor doar referitoare la contravenții, pe când în cazul dat plângerea adresată de Bivol Viorelia, prin intermediul apărătorului său- este total nefondată.

Or, agentul constatator a examinat plângerea cet. Bivol Viorelia, suplimentar, prin ordonanța procurorului din 20.11.2024 Procuraturi mun.Chișinău, oficiul Principal care a dispus efectuarea unui control asupra celor invocate de către ultimă, iar ca urmare s-a dispus prin decizia din 03.01.2025 ofițerului superior de investigații direcției nr.3 DGCC CNA a dispus pornirea procesului contravențional în conformitate cu art. 312 Cod Contravențional în privința executorului judecătoresc Iacob Miron.

De menționat că, aprecierea probelor de către agentul constatator Centrului Național Anticorupție, conform propriei convingeri, care în speţă nu a coincis cu opinia autorului plângerii, prin sine, nu poate fi tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor cet. Viorelia Bivol, şi acest lucru nu poate constitui temei de anulare a deciziei din 17.04.2025, care a fost adoptată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale.

Or, necesită de delimitat o plângere a cărei obiect şi conținut constituie diferende sau disensiuni şi care doar în opinia persoanei reprezintă o contravenție, de plângerile sincere sau denunţurile pozitive care cu adevărat se referă la contravenții sau, după caz, care conţin în sine elemente şi informaţii de unde rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o contravenție. În primul caz, după o analiză minuțioasă şi determinării lipsei caracterului contravențional, agentul constatator nu are vre-o competentă de a soluţiona plângerea şi necesită să ia o atitudine doar prin readresarea acesteia instituției/organului competent în vederea examinării ei prin prisma altor legi ori să dispună încetarea efectuării controlului/procesului, iar în a doua situație, atunci când circumstanțele cazului cu adevărat o cer şi persistă bănuiala rezonabilă cu privire la săvârșirea unei contravenții, organul de investigație a contravenției este obligat să primească plângerile sau denunțurile, avându-se în vedere că legea contravențională poate fi aplicată doar în desfășurarea procesului contravențional şi doar atunci când real s-a săvârşit o contravenție prevăzută de legea contravențională. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Astfel, instanța reiterează că, la adoptarea deciziei, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante și necesitatea clasării procesului contravențional din lipsa faptului.

Prin urmare, în cazul supus examinării instanța de judecată nu are careva temeiuri legale de a declara nulitatea actului atacat, de vreme ce în acțiunile executorului judecătoresc Iacob Miron nu s-a constat existența elementelor contravenției prevăzute la art. 312 din Codul contravențional.

Sub aspectul celor relatate *supra*, instanța de judecată concluzionează că, contestația relatată instanței de judecată, se identifică a fi una neîntemeiată, fiind înaintată fără a ţine cont de faptul că nu orice acţiune/inacţiune sau act neconvenabil(ă) unei persoane poate fi privit(ă) ca o faptă contravențională şi, de asemenea, că pornirea unui proces contravențional nu poate avea loc după bunul plac şi la indicația petiționarului, pentru care motive instanța de judecată va respinge contestația.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația apărătorului Valentin Fediuc, ce acționează în interesele cet. Bivol Viorelia împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, nr. 02/35-6680 din 17.04.2025 privind încetarea procesului contravențional, pornit la 03.01.2025 cu nr.03, pornit pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea se expediază Centrului Național Anticorupție, apărătorului Valentin Fediuc, ce acționează în interesele cet. Bivol Viorelia.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialul nr. 03 din 03 ianuarie 2025, în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Centrului Național Anticorupție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centr în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,