Dosar nr. 5r-227/2026
4-26091519-21-5r-17072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefieri Daniela Botnari, Anastasia Oboroceanu

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Primăriei or. Cimișlia, Secară Ion,
În lipsa:
Contestatarului/contravenient Alexandreanu Iulian,

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională intentată la contestația depusă de Alexandreanu Iulian, împotriva refuzului Primăriei orașului Cimișlia din 10.06.2026 în pornirea procesului contravențional și deciziei privind încetarea procesului contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 17.07.2026-17.11.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Alexandreanu Iulian a depus plîngere la Primăria orașului Cimișlia privind inițierea procesului contravențional în privința lui Garaba Vasile, înregistrat cu nr. 02/1f-725 din 04.06.2026, cu privire la faptul că cet. Garaba Vasile la data de 03 iunie 2026, având un cârd de capre și care permanent le lasă fără supraveghere și intră pe teren privat, în urma căreia i-a distrus parțial livada.

La 10 iunie 2026, Primăria orașului Cimișlia, a emis decizie/răspuns privind refuzul în pornirea procesului contravențional, cu încetarea procesului contravențional în corespundere cu art. 441 alinn. (1) lit. a) din Codul contravențional.

La data de 15 iulie 2026, Alexandreanu Iulian a depus contestație împotriva refuzului Primăriei or. Cimișlia din 10 iunie 2026, în pornirea procesului contravențional și decizie privind încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, Alexandreanu Iulian a indicat că, la data de 04 iunie 2026 a sesizat Primăria orașului Cimișlia în vederea examinării unei pretinse contravenții săvârșite de cet.Garaba Vasile, care, în mod repetat, și-a lăsat animalele fără supraveghere, iar acestea au pătruns pe terenul aflat în proprietatea sa, producând distrugerea pomilor fructiferi și cauzându-i prejudicii materiale. Sesizarea a fost înregistrată la Primăria orașului Cimișlia cu nr. 02/1 f-725 din 04 iunie 2026.

A mai indicat că, prin răspunsul din 10 iunie 2026, semnat de viceprimarul orașului Cimișlia, autoritatea a comunicat că nu există faptul contravenției și că, în consecință, procesul contravențional nu poate fi pornit, invocând prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. În același act se menționează că în lipsa unor dovezi plauzibile, simplele susțineri ale reclamantului nu pot fundamenta inițierea procesului contravențional, fiind formulate totodată concluzii privind amplasarea plantației pomicole, existența unui pretins teren public și aplicabilitatea dispozițiilor Codului civil referitoare la raporturile de vecinătate.

Alexandreanu Iulian consideră că această soluție este nelegală și neîntemeiată, întrucât a fost adoptată cu încălcarea normelor care reglementează activitatea agentului constatator și examinarea sesizărilor privind existența unei contravenții.

Totodată, a mai menționat că, deși actul din 10 iunie 2026 este intitulat formal „răspuns”, calificarea juridică a acestuia nu poate depinde exclusiv de denumirea atribuită de autoritatea emitentă. Din analiza conținutului său rezultă că autoritatea nu s-a limitat la examinarea unei simple petiții administrative, ci a examinat existența unei pretinse contravenții, a apreciat circumstanțele de fapt, a aplicat dispozițiile Codului contravențional și a adoptat soluția de a nu porni procesul contravențional, apreciind că nu există faptul contravenției.

În consecință, independent de denumirea formală utilizată de autoritate, actul contestat constituie un refuz de pornire a procesului contravențional și este susceptibil controlului judiciar în condițiile art. 448 din Codul contravențional, care conferă victimei dreptul de a contesta decizia agentului constatator emisă asupra cauzei contravenționale, inclusiv atunci când aceasta este pretins emisă cu încălcarea normelor procesuale. O interpretare contrară ar permite autorităților publice să eludeze controlul instanței prin simpla atribuire a unei alte denumiri actului emis, ceea ce ar fi incompatibil cu dreptul de acces efectiv la justiție garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Alexandreanu Iulian a mai subliniat că, din analiza actului contestat rezultă că autoritatea nu a demonstrat inexistența faptului contravenției, ci doar a refuzat pornirea procesului contravențional fără efectuarea unei cercetări complete și fără administrarea probelor necesare pentru verificarea împrejurărilor sesizate.

Prin contestația înaintată, Alexandreanu Iulian a solicitat admiterea contestației, constatatarea faptului că actul emis de Primăria orașului Cimișlia la 10 iunie 2026 constituie, prin conținutul și efectele sale juridice, un refuz de pornire a procesului contravențional, anularea refuzului de pornire a procesului contravențional

materializat în răspunsul Primăriei orașului Cimișlia din 10 iunie 2026, obligarea autorității competente să reexamineze sesizarea nr. 02/1 f-725 din 04 iunie 2026 cu respectarea dispozițiilor Codului contravențional și ale principiilor procedurii administrative privind legalitatea, stabilirea completă a stării de fapt, administrarea tuturor probelor pertinente și motivarea soluției adoptate, obligarea intimata să prezinte întregul dosar constituit în urma examinării sesizării nr. 02/1 f-725 din 04 iunie 2026 și toate materialele care au stat la baza emiterii actului contestat, cu încasarea cheltuielilor de judecată conform legii.

La 17 iulie 2026, contestația și materialul contravențional nominalizată a fost înregistrată la Judecătoria Cimișilia, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 20 iulie 2026 a Judecătoriei Cimișlia a fost primită în procedură contestația, cu citarea părților.

În ședința de judecată, contestatatorul, Alexandreanu Iulian fiind înștiințat în mod legal despre data și ora eaxminării cauzei, fapt confirmat semnătuta aplicată pe avizul de recepție la data de 24.07.2026 (f.d.23), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, careva cererii de amânare sau de examinare în lipsă nu a înaintat.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. art. 382 și 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Primăriei or. Cimișlia, Secară Ion (f.d. 24), a solicitat respingerea contestației depuse de Alexandreanu Iulian ca neîntemeiată. Suplimentar a mai declarat că, cererea privind atragerea la răspundere a cet. Garaba Vasile nu a fost susținută nici de un suport probatoriu. Totodată, a mai comunicat că, la data de 04.06.2026, Alexandreanu Iulian a depus cerere în cadrul Primăriei orașului Cimișlia prin care a solicitat de a fi luate măsuri conform legii în vigoare cu cet. Garaba Vasile, care la data de 03.06.2026, având un cârd de capre le-a lăsat fără stăpâns și au pătruns pe teritoriu privat, livada fiind distrusă parțial, cauzându-i prejudiciu material și moral. În urma examinării cererii în limita competențelor stabilite de legislația în vigoare, la 08.06.2026 a fost citată persoana căreia i-au fost aduse învinuiri, Garaba Vasile, ultimul fiind audiat. Potrivit explicațiilor Garaba Vasile nu a recunoscut acuzațiile aduse, menționând că, livada deținută Alexandreanu Iulian se extinde pe teren public unde anterior se păștunau animalele. La 10.06.2026, în scopul examinării cererii cet. Alexandreanu Iulian și a poziției puse de Garaba Vasile, reprezentanții din cadrul primăriei, Galina Dulgher și Secară Ion, s-au deplasat la fața locului pentru a examina cele descrise de părți. Potrivit situației constatate în faza de examinare a cererii, s-a confirmat că Alexandreanu Iulian deține teren agricol cu plantații de livadă. În urma măsurărilor la fața locului contrapuse cu datele din cadastru bunurilor imobile, geodata.gov.md,

plantația pomiculă este extinsă pe terenul public. Astfel, conform pozelor anexate, în urma cercetării la fața locului sunt plantații ce nu se află pe proprietate lui Alexandreanu Iulian, și nici nu a putut fi demonstrată vinovăția lui Garaba Vasile. Consideră că art.441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional potrivit căruia, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenție - are tangență directă cu speță. De asemenea, a comunicat că, o partea din terenul pe care este amplasată livada aparține administrației publice locale, respectiv copacii deteriorați sunt amplasați pe teritoriul administrației publice locale. La fel, a menționat că, nu există dovada la ce dată contestatarul a recepționat răspunsul din 10.06.2026, întrucât a fost expediat prin scrisoare simplă.

Audiind exlicațiile părților în proces, analizând contestația depusă și examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele circumstanțe.

Potrivit art. 395 alin. ($1^1$) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. ($1^1$). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Conform art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa de judecată constată că prin decizia din 10 iunie 2026 a agentului constatator al Primăriei orașului Cimișlia, a fost încetată precăutarea informației în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

La caz, copia de pe decizie i-a fost expediată la 10 iunie 2026, fapt confirmat prin actele administrate din materialele dosarului contravenţional (f.d.18), însă lipsește dovada de recepționare.

La 15 iulie 2026, Alexandreanu Iulian a depus la Primăriei orașului Cimișlia contestație împotriva răspunsului din 10 iunie 2026.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Analizând decizia/răspunsul contestată și materialul contravențional prezentat în original, instanţa reţine că actul contestat a fost emisă în absența persoanelor interesate.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Prin urmare, instanţa conchide că Alexandreanu Iulian a formulat contestaţia în interiorul termenului de 15 zile, or la materialele cauzei lipsește dovada comunicării actului.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 374 alin. (2), (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Din materialul contravențional în original, rezultă că la data de 04 iunie 2026, cet. Alexandreanu Iulian, a depus în adresa Primarului orașului Cimișlia cerere prin care a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Garaba Vasile, care la data de 03.06.2026, având un cârd de capre, fiind lăsate permanent fără supraveghere, au intrat pe teritoriul privat, care se află mai la deal de stână, unde deține o livadă fiind distrusă parțial, prin ce i-a cauzat prejudiciul material și moral (f.d.9).

Urmare a examinării plîngerii depusă de cet. Alexandreanu Iulian de către Primăria orașului Cimișlia la data de 08.06.2026, a fost audiat cet. Garaba Vasile, care a declarat că, în anii precedenți fiind cioban strângea în jur de 100 de oi din localitate de la oameni. Anul acesta nu mai este cioban, iar oile pe care le avea le-a dat băieților care se ocupă cu ele, dar de când în când se duce și îi ajută. La 03.06.2026, nu a fost cu pășunatul oilor și a caprelor. A mai menționat că, livada care pretinde Alexandreanu Iulian ca îi aparține nu este plantată pe teren proprietate privată. Pe terenul acestuia fiind plantată viță de vie, iar pe acostament este extinsă plantație de pomi, cireși, nuci, vișini, abricoși. A mai indicat că, pentru acest teren achită impozite pentru pășunat (f.d.10).

Potrivit actului de constatatre emis de către Primăria orașului Cimișlia din 10.06.2026 (f.d.12), s-a constatat că, potrivit certificatului din registru bunurilor imobile terenul cu numărul cadastral *****și terenul cu numărul cadastral *****, aparțin cu drept de proprietate lui Alexandreanu Iulian, pe care sunt plantați pomi fructifieri (f.d.16-17). Totodată, s-a constatat că potrivit datelor din cadastru bunurilor imobile, geodta.gov.md, plantația pomiculă este extinsă pe terenul public al administrației publice locale Cimișlia, locația fiind stabilită pe o lungime de 25m (5 rânduri a câte 10 pomi) (f.d.13-15).

În urma analizei situației de fapt, la data de 10.06.2026, Primăria orașului Cimișlia a emis refuzul în pornirea procesului contravențional și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional (f.d.18).

Astfel, Alexandreanu Iulian, fiind nemulțumit de refuzul Primăriei orașului Cimișlia din 10.06.2026, în pornirea procesului contravențional și răspunsul privind încetarea procesului contravențional, a înaintat prezenta contestație.

Conform art. 440 alin. (1), (2) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Potriviti art. 425 alin. (1) și (2) din același Cod, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de perchiziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În continuare, instanța de judecată stabilește că, în vederea examinării plângerii depuse de Alexandreanu Iulian, agentul constatator în corespundere cu art. 425 din Codul contravențional, a administrat următorul probatoriu: plîngerea depusă de Alexandreanu Iulian din 04.06.2026; explicațiile depuse de cet. Garaba Vasile la 08.06.2026; actul de constatare din 10.06.2026 cu planșă fotografică, extrasul din Registrul bunurilor imobile.

În așa mod, instanța apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de către Alexandreanu Iulian precum că agentul constatator la emiterea deciziei nu a efectuat o anchetă completă.

Drept urmare, agentul constatator din cadrul Primăriei orașului Cimișlia examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le, prin decizia/răspunsul din 10 iunie 2026, a decis a înceta precăutarea informației în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În atare circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator corect și întemeiat a emis decizia/răspunsul din 10 iunie 2026, privind rezultatul examinării plîngerii din 04 iunie 2026.

După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia/răspunsul a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Drept urmare a celor expuse şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, refuzul Primăriei orașului Cimișlia din 10.06.2026, în pornirea procesului contravențional și decizia/răspunsul privind încetarea procesului contravențional este întemeiat și aceasta nu poate fi anulat pe motive formale.

În partea ce ține de solicitarea privind comepnsarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că aceasta este neîntemeiată și neprobată.

Raportând circumstanțele sus menționate la prevederile legale care au fost descrise mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Alexandreanu Iulian, împotriva refuzului Primăriei orașului Cimișlia din 10.06.2026 în pornirea procesului contravențional și deciziei privind încetarea procesului contravențional– ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător Oxana Gîscă