C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Cauza contravențională Judecătoria Drochia sediul Central

Nr. 4r-1209/2024 Judecător Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

17 decembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul contravenientei Moroșan Angela ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 octombrie 2024, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința cet.Moroșan Angela *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 337 Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Moroșan Angela ***** în perioada 17.06.2024 până în prezent, nu a luat măsuri pentru înlăturarea încălcării legislației și anume nu a dat răspuns la sesizarea nr. 7321 din 06.06.2024, parvenită de la Inspectoratul de Poliție Drochia.

Acțiunile lui Moroșan Angela ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 337 Cod contravențional al RM - neluarea de măsuri pentru înlăturarea încălcării legislaţiei, indicate în raportul autorităţii abilitate cu lichidarea cauzelor care au generat direct sau care au condiţionat astfel de încălcări.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.09.2024 întocmit în privința lui Moroșan Angela ***** în baza art. 337 Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței, cu recomandarea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din 25 octombrie 2024 Moroșan Angela ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 337 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 21 (douăzeci și unu) unități convenționale, echivalentul a 1050 (una mie cincizeci) lei.

S-a explicat lui Moroșan Angela ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

În termenul legal de contestare reglementat de art. art. 465, 468 Cod contravențional, Moroșan Angela ***** a formulat cerere de recurs, solicitând astfel admiterea recursului, casarea hotărârii și adoptarea unei noi decizii de anularea a procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.09.2024, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că la 17.06.2024, în adresa Primăriei sat. Hăsnășenii Mari r-nul Drochia a parvenit sesizarea IP Drochia nr. 34/33-7321, prin care a fost solicitată efectuarea activității de informare a populației pe teritoriu, cu înaintarea recomandărilor pentru elucidarea condițiilor ce au favorizat la comiterea genului dat de infracțiune, întru lichidarea acestora pe viitor.

În acest sens indică că potrivit art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 19 lit. a) și b) din Legea citată, în domeniul prevenirii infracţiunilor şi a contravenţiilor, poliţia are următoarele atribuţii: culege informaţii în scop de cunoaştere, prevenire şi combatere a infracţiunilor, precum şi a altor fapte ilicite; elaborează şi întreprinde măsuri de prevenire a infracţiunilor şi contravenţiilor, atribuite Poliţiei, conform legii.

Prin urmare, recurenta consideră că prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și contravențiilor ține nemijlocit de atribuțiile și obligațiile polițistului din cadrul MAI, dar nu de atribuțiile și competența Autorităților publice în special al primarului localității, or, drepturile și atribuțiile primarului sânt expres stipulate și prevăzute în art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Mai mult ca atât, consideră că prin sesizările înaintate autorităților publice locale IP Drochia încearcă să transfere atribuțiile și obligațiunile unui polițist pe seama autorităților publice locale, la caz, pe seama primarului, fără a se ține cont de prevederile art. 1 din Legea nr. 435 din 28.12.2006 privind descentralizarea administrativă.

Distinct, consideră că agentul constatator nu i-a explicat drepturile și nu a individualizat expres în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prin

care acțiunii concrete se exprimă fapta contravențională, nefiind indicat nici actul normativ pe care la încălcat.

În aceste circumstanțe, recurenta consideră că procesul contravențional intentat în privința sa în baza art. 337 Cod contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

La data de 29 noiembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 octombrie 2024.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, va dispune respingerea cerințelor formulate de recurenta Moroșan Angela **, păstrând neschimbată hotărârea adoptată pe caz, din următoarele considerente:***

În motivarea soluției adoptate Colegiul penal stabilește că, prima instanță la judecarea cauzei contravenționale a respectat întocmai normele procesuale, a verificat complet, în mod obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, a dat o apreciere justă și legală probelor și argumentelor invocate de către participanții la proces, corect ajungând la concluzia privind stabilirea vinovăției lui Moroșan Angela ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 337 Cod contravențional - neluarea de măsuri pentru înlăturarea încălcării legislaţiei, indicate în raportul autorităţii abilitate cu lichidarea cauzelor care au generat direct sau care au condiţionat astfel de încălcări.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, prin care se demonstrează cu certitudine vinovăția lui Moroșan Angela ***** în comiterea contravenției incriminate, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.09.2024 *(f.d. 3);* sesizarea nr. 34/33-7321 din 06.06.2024 a Inspectoratului de Poliție Drochia adresată Primarului satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia prin care s-a solicitat de a se efectua activități de informare a populației din teritoriu cu înaintarea recomandărilor pentru elucidarea condițiilor ce au favorizat la comiterea genului dat de infracțiune, întru lichidarea acestora pe viitor *(f.d. 5);* procesul-verbal de audiere a martorului Bologa Tatiana din 13.09.2024, prin care a declarat că, activează în calitate de secretar al Consiliului local din satul Hăsnășenii Mari, raionul Drochia. La data de 17.06.2024 în registrul de evidență a documentelor (intrare) 2023 – 2024 sub numerele 147 și 148 au fost înregistrate două sesizări parvenite de la Olaru M., dintre care sub nr. 147 sesizarea cu referire la Sărbușcă M. și sub nr. 148 cu referire la Burlacu G. De

răspunsuri la sesizări este responsabil Primarul și careva răspunsuri în registrul de evidență a documentelor (ieșire) nu au fost înregistrate la sesizările indicate mai sus *(f.d. 6)*; procesul-verbal de examinare din 13.09.2024 prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a Registrului de intrare a documentelor (intrare) 2023 – 2026. În Registrul de intrare a documentelor sunt înregistrate două sesizări dintre care sub nr. 147 înregistrată sesizarea cu referire la Sărbușcă M. și cu nr. 148 cu referire la Burlacu G. ambele sesizări sunt înregistrate la data de 17.06.2024 și parvenite de la Olaru M. În registrul de evidență a documentelor de ieșire careva răspunsuri la sesizările indicate mai sus, înregistrate nu sunt *(f.d. 7-9);* procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 13.09.2024 prin care se atestă că, fiind audiată Moroșan Angela a declarat că, la data de 17.06.2024 în registrul de evidență a documentelor de intrare au fost înregistrate sesizări, parvenite din partea lui Olaru M., înregistrate cu nr. 147 și nr. 148. Din motivul volumului mare de lucru, din neatenție, până la ziua de azi, nu a fost dat nici un răspuns la sesizările indicate mai sus *(f.d. 10).*

Subsidiar, Colegiul penal notează că, procesul verbal cu privire la contravenție din 13.09.2024 a fost întocmit în prezența lui Moroșan Angela *****, care la semnat, iar la rubrica „obiecții” nu a indicat că, are careva obiecții, mai mult că, la rubrica nr. 18, 19, din procesul verbal cu privire la contravenție, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, este aplicată semnătura cet. Moroșan Angela *****, astfel se constată că, Moroșan Angela ***** a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate.

Poziția contravenientei Moroșan Angela ***** de nerecunoaștere a celor încriminate instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Afirmațiile recurentei Moroșan Angela ***** precum că prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și contravențiilor ține nemijlocit de atribuțiile și obligațiile polițistului din cadrul MAI, dar nu de atribuțiile și competența Autorităților publice în special al primarului localității, iar prin sesizarea nr. 34/33-7321 din 06.06.2024 se încearcă transferarea atribuțiile și obligațiunile unui polițist pe seama autorităților publice locale, Colegiul penal le apreciază ca fiind pur declarative, or, instanța de recurs nu desconsideră atribuțiile poliției în prevenirea și combaterea criminalității, însă aceasta presupune un proces mult mai complex, în realizarea căruia sunt implicații mai mulți actorii, inclusiv și persoanele cu funcţie de răspundere din autorităţi publice, fapt ce se deduce din prevederile art. 12 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 333 din 10-11-2006 privind statutul ofiţerului de urmărire penală, care stipulează că în exerciţiul funcţiunii, ofiţerul de urmărire penală are dreptul să sesizeze persoanele cu funcţie de răspundere din autorităţi publice, întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, cu privire la luarea de măsuri pentru înlăturarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea infracţiunilor.

Într-un alt context, pentru instanța de recurs rămâne a fi neclară poziția recurentei Moroșan Angela *****, privind neinformarea ofițerului de urmărire penală despre imposibilitatea executării sesizării nr. 34/33-7321 din 06.06.2024 din lipsa competențelor legale în acest sens.

În subsidiar, Colegiul ține a trece în revistă faptul că instanța de fond, la stabilirea sancțiunii contravenționale a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2; 32; 34 și 41 Cod contravențional, reieșind din scopul prevenirii comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte contravenționale, în prezența criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenienta Moroșan Angela

***** și a menține hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din 25 octombrie 2024 fără modificări.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul contravenientei Moroșan Angela ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 octombrie 2024, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința lui Moroșan Angela ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 337 Cod contravențional, se respinge, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni