dosarul nr.2c-19/2024 /2-24133204-26-2c-21112024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 orașul Rîșcani

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani Maria ADOMNIȚA

soluționând cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele reclamantului societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea sumei 12 994 (douăsprezece mii nouă sute nouăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate într-un proces civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată,

având în vedere că, la data de 29 noiembrie 2024, pârâtului i-a fost comunicată cererea cu valoare redusă cu înscrisurile anexate, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței nr.DS8005256887AS,

la 27 decembrie 2024 pârâtul societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a depus referință,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului din cererea de chemare în judecată.

La 21 noiembrie 2024, avocatul Gheorghe Macovei, în interesele reclamantului societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea sumei 12 994 (douăsprezece mii nouă sute nouăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate într-un proces civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 28 septembrie 2022, societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea datoriei și a penalităților.

Prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 martie 2023 emisă pe marginea cauzei civile cu numărul dosarului 2c-17/2022, acțiunea înaintată de către societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 24 aprilie 2023

societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2023, soluționând cerere de apel depusă de societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a decis:

- acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”cu privire la încasarea datorie și a penalităților se admite parțial;

- se încasează de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, număr de identificare de stat și cod fiscal 1014602001186, cu sediul în s. Malinovscoe, raionul Rîșcani, în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, număr de identificare de stat și cod fiscal 1020600026986, cu sediul în mun. Chișinău, Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 28/2 ap.48, datoria în sumă de 1 180,62 euro și penalitatea în sumă de 1 180,62 euro, în rest pretențiile se resping, în latura încasării datoriei de 1 180,62 euro se dispune neexecutarea hotărârii;

- se încasează de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, număr de identificare de stat și cod fiscal 1014602001186, cu sediul în s. Malinovscoe, raionul Rîșcani, în beneficiul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, număr de identificare de stat și cod fiscal 1020600026986, cu sediul în mun. Chișinău, Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 28/2 ap.48, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1 019 lei.

Decizia Curții de Apel a devenit irevocabilă la data de 14 decembrie 2023.

În legătură cu examinarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, cu privire la încasarea datoriei și a penalităților, de către societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” au fost suportate cheltuieli de judecată constituite din cheltuieli de asistență juridică.

Altfel spus, în vederea apărării intereselor, societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” s-a adresat Biroului Asociat de Avocați „Mircea Macovei și Partenerii" cu solicitarea acordării serviciilor de asistență juridică în cauza civilă nominalizată.

În această ordine de idei, societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, în legătură cu soluționarea cauzei, fiind asistată de către avocatul Macovei Gheorghe, în baza mandatului seria MA nr.1897438 din 23 septembrie 2022, la judecarea cauzei în instanțele de judecată, a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 12 994 lei.

Menționează reclamantul că sumele suportate de către parte pentru serviciile de asistență juridică în vederea îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției procesuale pe parcursul desfășurării procesului civil reprezintă cheltuieli de judecată.

Solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată pornește de la principiul independenței procesuale a fiecărei Părți în procesul civil, și au caracter de sancțiune procedurală, iar prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

Dat fiind faptului că acțiunea înaintată de către societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a fost admisă, reclamantul susține prezența unei pierderi din partea societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”.

La data de 23 septembrie 2022, între societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” și Biroului Asociat de Avocați ”Mircea Macovei și Partenerii”, redenumit începând cu 18 aprilie 2023 în Biroului Asociat de Avocați ”Casa de Avocatură Macovei Legal”, a fost contractul de asistență juridică nr.62, având ca obiect reprezentarea intereselor societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” în raport cu societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea sumei.

În ceea ce privește caracterul real al cheltuielilor acesta se adeverește prin confirmarea suportării cheltuielilor de asistență juridică, fapt (efectuarea plății) ce se confirmă prin: factura fiscală seria nr.EAC000989962 din 23 septembrie 2022 pentru suma de 6 000 lei, ordinul de plată nr.2139 din 27septembrie 2022; factura fiscală seria nr. EAR000746086 din 27 septembrie 2024, ordinul de plată nr.73 din 01 octombrie 2024.

Cu referire la caracterul necesar al suportării cheltuielilor de asistență juridică, acestea se probează prin demonstrarea concretă a acțiunilor întreprinse de către avocat. La caz, caracterul necesar se desprinde din cumulul acțiunilor de îndeplinire a actelor de procedură și de participarea în cadrul ședințelor de judecată, acestea fiind detaliate în raportul privind activitatea avocatului.

Cu privire la caracterul rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, se reține multitudinea acțiunilor întreprinse de avocat și raportate la prețul acestora, în coraport cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin hotărârea nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, conform căreia: un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 70 și 170 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat.

Respectiv, suma de 12 994 lei, achitată pentru serviciile de asistență juridică acordate societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, este una reală, rezonabilă și proporțională cu acordarea serviciilor respective în instanța de fond și de apel.

A mai adăugat că, în legătură cu înaintarea prezentei acțiuni, de către reclamantul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, sunt suportate

cheltuieli de judecată exprimate prin cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, probate prin factura fiscală seria nr. EAT 000002798 din 14 noiembrie 2024 cu suma de 6 000 lei și ordinul de plată nr.73 din 01 octombrie 2024.

Cu referire la caracterul necesar al suportării cheltuielilor de asistență juridică acesta se probează prin demonstrarea concretă a acțiunilor întreprinse de către avocat, în acest sens fiind anexat raportul privind activitatea avocatului.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea din contul societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” a cheltuielilor de judecată suportate, exprimate prin cheltuieli de asistență juridică în mărime de 12 994 lei suportate într-un proces civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei.

Procedura.

În conformitate cu art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art.276^3 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Aplicând prevederilor art.276^3 alin.(1) și 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar.

Poziția, argumentele și solicitările pârâului expuse în referință.

La 27 decembrie 2024, pârâtul societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” a înaintat referință la cererea depusă, prin care indică că nu sunt de acord cu cererea înaintată și o consideră neîntemeiată motivând că, la 27 martie 2023, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani a fost admisă integral acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei, cauza civilă nr.2c-17/2022. În urma apelului declarat de societatea

cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, Curtea de Apel a emis o decizie prin care a admis apelul și a casat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 martie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei și a penalităților și a emis o nouă hotărâre după cum urmează: acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei și a penalităților se admite parțial, se încasează de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, datoria în sumă de 1 180,62 euro și penalitatea în sumă de 1 180,62 euro, în rest pretențiile se resping. În latura încasării datoriei de 1 180,62 euro s-a dispus neexecutarea hotărârii. S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1 019 lei.

Cu privire la temeinicia și motivele acțiunii de judecată pendinte, atrage atenția asupra unor aspecte foarte importante, pe care reclamantul le-a evitat în speranța că acestea vor trece neobservate de către partea opusă în proces sau de către instanța de judecată.

În primul rând, compania pârâtă, nu s-a eschivat cu rea-credință de la achitarea datoriei față de reclamant ci a achitat în măsura posibilităților cât de curând posibil datoria. Din care considerent, este de menționat faptul că cerințele reclamantul au fost admise parțial de către instanța de apel, acțiunea fiind una neîntemeiată pe deplin, astfel cheltuielile de judecată și de asistență juridică ar urma să fie încasate la fel doar parțial părții admise din acțiunea anterioară. Or, în motivarea acțiunii nu distinge astfel de abordare, care este una corectă și legală din punct de vedere procesual, fapt pentru care solicită instanței să ia în considerație acest aspect la stabilirea cuantumului încasării cheltuielilor de asistență juridică.

În al doilea rând, este de criticat făptui reclamantul a optat pentru inițierea unui nou proces de judecată, și nu a mers pe calea cea optimă de a solicita cheltuielile de asistență juridică în cadrul procesului care a avut loc anterior. Acesta a înaintat acțiunea cu rea-credință, fără a înștiința pârâtul cu privire la posibilitatea de rezolvare a litigiului pe cale amiabilă și acordarea unui termen rezonat, pârâtului pentru achitarea cheltuielilor în faza prejudiciară și fără a achita taxa de stat suplimentar. Or, în așa caz se creează artificial o obligație exagerată suplimentară pentru pârât, cu toate că, cheltuielile de asistență juridică erau cunoscute încă din data de 23 septembrie 2022, când a fost emisă factura fiscală seria nr. EAC000989962, pentru suma de 6 000 lei, achitată prin ordin de plată nr.2139 din 27 septembrie 2022, acte anexate la cererea de chemare în judecată.

În al treilea rând, mărimea cheltuielilor de asistență juridică solicitate nu a fost stabilită proporțional sumei admise din acțiunea anterioară. Contractul de asistență

juridică nu a fost anexat la materialele cauzei, pentru a stabili detalii importante pentru caz, cum ar fi cuantumul real al serviciilor juridice conform contractului, sau cu care birou asociat de avocați a fost încheiat și în ce condiții. Facturile sunt emise pe numele reclamantului de către două entități diferit: și anume: BAA M. Macovei și Partenerii și BAA Casa de avocatură Macovei Legal, pe când mandatul este emis pe numele avocatului Gheorghe Macovei din cadrul BAA M. Macovei și Partenerii. Nu este clar ce legătură are factura seria EAR 000746086, emisă de către BAA Casa de avocatură Macovei Legal la data de 27 septembrie 2024 pentru suma de 6 994 lei, cu litigiul anterior or, legiuitorul, în mod clar, a delimitat faptul că cheltuielile de judecată sunt constituite din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauze, iar cheltuielile suportate în afara judecării cauzei nu se bucură de incidența prevederilor art.94 alin.(1) și 85 alin.(1) lit. a) Cod de Procedură Civilă. De ce suma de 6 994 lei achitată la 27 septembrie 2024 a fost atribuită în contul acțiunii anterioare, când acțiunile pe acel litigiul au luat sfârșit odată cu emiterea Deciziei Curții de Apel din 14 decembrie 2023. Raportul prezentat de către avocatul Gheorghe Macovei nu este unul complet și obiectiv, deoarece nu au fost incluse toate mențiunile conform modelului din Anexa nr.1 a hotărârii UAM nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică. Astfel pentru a fi o probă veridică și admisibilă, acest raport ar urma să conțină nu numai timpul ci și rata per oră sau suma pentru fiecare acțiune îndeplinită pentru client. Urmează a fi apreciată critic și exclusă din lista acțiunilor data de 08 mia 2024 cu privire la ședința de judecată pe cauza societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea penalităților, deoarece ședințele de judecată sau finisat odată cu emiterea Deciziei Curții de Apel Bălți pe data de 14 decembrie 2023, or această ședință invocată nu a avut loc. Tariful orarul diferă pentru ambele acțiuni de judecată or, dacă analizează suma pentru acțiunile pe cauza nr.2c-17/2022, pentru aproximativ 12 h de lucru clientul a fost taxat cu 12 994 lei, ceea ce ar constitui în jur de 1 000 lei per oră, însă pentru cauza pendinte doar pentru 2,73 ore de lucru clientul a fost taxat cu 6 000 lei ceea ce ar constitui în jur de 2 100 lei per oră. Ceea ce constituie dublu față de acțiunea anterioară. Din aceste considerente urmează a fi apreciat critic raportul prezentat și faptul neprezentării contractului dintre avocat și societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”. Pârâtul sesizează o manipulare grosolană a tarifelor și crearea unei obligații artificiale față de societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”. În astfel de circumstanțe, încasarea cheltuielilor în acest cuantum, ar putea determina falimentarea persoanei care a pierdut procesul de judecată, or rolul procedurilor judiciare este cel de a înfăptui justiția care a fost încălcată, de a apăra drepturile încălcate și a reveni la situația de înainte de apariția situației pentru care a fost intentat procesul de judecată.

Respectiv, nu sunt de acord cu suma solicitată pentru încasare și consideră acțiunea nefondată juridic și care urmează a fi respinsă integral, or nu a fost probat faptul că cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

Aprecierile instanței.

Studiind cererea cu valoare redusă, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele reclamantului societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea sumei 12 994 (douăsprezece mii nouă sute nouăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate într-un proces civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată din următoarele considerente.

Conform art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Prin prisma art.10 și art.11 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Reieșind din prevederile art.15 alin.(1) și art.16 alin.(1) lit. e) și alin.(2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: impunerea la executarea obligației în natură. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor

şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin. (1).

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Soluționând cererea cu valoarea redusă, în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, instanța a constatat că la data de 28 septembrie 2022, societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, cererea fiind acceptată spre examinare, în procedură contencioasă prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29 septembrie 2022 (f.d.13-19).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 martie 2023 s-a hotărât:

”Acţiunea înaintată de către societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, se admite integral.

Se încasează din contul societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, suma datoriei în

mărime de 180,62 (o sută optzeci) euro, 62 euro/cenți și suma de 3 600,00 (trei mii șase sute) euro în calitate de penalități, în valută națională, conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei hotărâri, ce reiese din contractul comandă nr.681 din data de 29 iunie 2022.

Se încasează din contul societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, suma datoriei în mărime de 1 000,00 (o mie) euro și suma de 2 440,00 (două mii patru sute patruzeci) euro în calitate de penalități, în valută națională, conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei hotărâri, ce reiese din contractul comandă nr.744 din data de 12 iulie 2022.

Se încasează din contul societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, suma de 4 154,57 (patru mii una sută cincizeci și patru) lei, 57 bani, în calitate de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat. ” (f.d.21-22).

La data de 24 aprilie 2023, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 martie 2023 a fost atacată cu apel de către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d.34).

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2023, a fost admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, a fost casată hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 martie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societășii cu răspundere limitată ”Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei și a penalităților, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” cu privire la încasarea datoriei și a penalităților se admite parțial, se încasează de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, datoria în sumă de 1 180,62 euro și penalitatea în sumă de 1 180,62 euro, Iîn rest pretențiile se resping, în latura încasării datoriei de 1 180,62 euro se dispune neexecutarea hotărârii, se încasează de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1 019 lei (f.d.32-41).

Reieșind din cererea cu valoare redusă și înscrisurile anexate, societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, a fost reprezentată de către avocatul Gheorghe Macovei, de către acesta fiind întocmite următoarele acte:

- cererea de chemare în judecată (f.d.13-17);

- cererea cu privire la restituirea înscrisurilor anexate la cererea de apel (f.d.23-24);
- referință pe marginea cererii de apel înaintată de către societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” (f.d.25-31);
- cerere cu privire la eliberarea hotărârii cu mențiunea irevocabilă și a titlului executoriu (f.d.42-43).

Potrivit raportului privind activitatea avocatului, beneficiar societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, în temeiul contractului de asistență juridică nr.62 din 23 septembrie 2022, cauza societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, cu privire la încasarea datoriei și a penalităților, dosar nr.2c-17/2022, onorariile avocatului au fost următoarele (f.d.44-45):

data	descrierea activității	unit. /act / timp
21.09.2022	întrevedere client, consultație primară	1 h
23.09.2022	stabilire strategie per caz	0,45 h
26.09.2022	redactare și expediere prin poștă cerere de chemare în judecată	3 h
07.11.2022	redactare cerere de amânare a ședinței	0,25 h
14.09.2023	redactare și expediere cerere cu privire la restituirea înscrisurilor anexate la cererea de apel	1,33 h
14.09.2023	redactare și expediere referință pe marginea cererii de apel	1,15 h
04.09.2024	cerere de eliberare hotărâre cu mențiunea irevocabilă și a titlului executoriu	1,15 h
08.05.2024	ședință de judecată, cauza societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” – societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” – încasarea datoriei și penalității – avocat Gheorghe Macovei – Judecătorie Drochia sediul Rîșcani, judecător Ion Rabei	1 h
	Total servicii juridice	12 994 lei

La data de 23 septembrie 2022, de către Biroul Asociat de Avocați ”Mircea Macovei și Partenerii” a fost emisă factura fiscală seria EAC nr.000989962, pentru servicii de asistență juridică în litigiul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” – societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în sumă de 6 000 (șase mii) lei (f.d.46).

Prin ordinul de plată nr.2139 din 27 septembrie 2022, societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” a achitat Biroului Asociat de Avocați ”Mircea Macovei și Partenerii” suma de 6 000 (șase mii) lei, în baza facturii fiscale seria EAC

nr.000989962 din 23 septembrie 2022 (f.d.47).

La data de 27 septembrie 2024, de către Biroul Asociat de Avocați ”Casa de Avocatură Macovei Legal” a fost emisă factura fiscală seria EAR nr.000746086, pentru servicii de asistență juridică conform actului nr.710 în litigiul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” – societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în sumă de 6 994 (șase mii nouă sute nouăzeci și. patru) lei (f.d.48).

Prin ordinul de plată nr.73 din 01 octombrie 2024, societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” a achitat Biroului Asociat de Avocați ” Casa de Avocatură Macovei Legal” suma de 12 994 (douăsprezece mii nouă sute nouăzeci și patru) lei, destinația plății fiind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” cont 425 din 19 septembrie 2024 (f.d.49).

La data de 14 noiembrie 2024, de către Biroul Asociat de Avocați ”Casa de Avocatură Macovei Legal” a fost emisă factura fiscală seria EAT nr.000002798, pentru servicii de asistență juridică în litigiul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” – societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în sumă de 6 000 (șase mii) lei (f.d.50).

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea din contul societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” a cheltuielilor de judecată suportate, exprimate prin cheltuieli de asistență juridică în mărime de 12 994 lei suportate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea datoriei și a penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Reieșind din prevederile art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.

Prin prisma art.94 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Reieșind din prevederile art.63 alin.(1), (2) și (4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2022 (în continuare Legea nr.1260), munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în

legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Reieșind din prevederile normelor citate, că fundament al compensării cheltuielilor de judecată, în care este inclus și onorariul avocatului, părții ce a avut câștig de cauză, îl reprezintă culpa procesuală a părții adverse, care prin atitudinea sa a condus la declanșarea litigiului. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

Pornind de la normele legislației naționale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client cât și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat sau reprezentant cu clientul, inclusiv și alți factori la discreţia instanţei.

În condiţiile art.96 alin.(1) și alin.(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reține, în speță, și jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005 în cazul Ziliberberg contra Moldovei, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că pentru ca costurile şi cheltuielile să fie incluse în suma acordată urmează să se stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (cauza Nilsen and Johnsen v. Norway [GC], nr. 23118/93, § 62, ECHR 1999-VIII). În această privinţă, se pun la bază elemente precum numărul de ore lucrate de avocat şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004).

În condiţiile normelor citate, instanța consideră necesar de a admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele reclamantului societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” și de a încasa de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, cu sediul în satul Malinovscoe, raionul Rîșcani, număr de identificare de stat și cod fiscal 1014602001186, în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, cu sediul în mun. Chișinău, satul Bubuieci, strada Ștefan cel Mare și Sfînt, nr.28, blocul 2, ap. (of.) 48, număr de identificare de stat și cod fiscal 1020600026986, suma de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea datoriei și a penalităților.

Or, în speță, societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” pretinde încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate într-un proces civil anterior în temeiul:

- factura fiscală seria EAC nr.00098996223 septembrie 2022, în sumă de 6 000 (șase mii) lei (f.d.46), achitată prin ordinul de plată nr.2139 din 27 septembrie 2022, în sumă de 6 000 (șase mii) lei, (f.d.47);
- factura fiscală seria EAR nr.000746086 din 27 septembrie 2024, pentru servicii de asistență juridică conform actului nr.710 în litigiul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” – societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în sumă de 6 994 (șase mii nouă sute nouăzeci și. patru) lei (f.d.48);
- ordinul de plată nr.73 din 01 octombrie 2024, în suma de 12 994 (douăsprezece mii nouă sute nouăzeci și patru) lei, destinația plății fiind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” cont 425 din 19 septembrie 2024 (f.d.49).

Reieșind din mandatul avocațional nr.1897438 din 23 septembrie 2022, între biroul asociat de avocați ”M. Macovei și Partenerii” și societatea cu răspundere limitată a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.62 din 23 septembrie 2022, prin care avocatul Gheorghe Macovei se împuternicește să acorde asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea datoriei și a penalităților (f.d.51).

În aceiași zi, 23 septembrie 2022, de către Biroul Asociat de Avocați ”Mircea Macovei și Partenerii” a fost emisă factura fiscală seria EAC nr.000989962, pentru servicii de asistență juridică în litigiul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” – societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în sumă de 6 000 (șase mii) lei (f.d.46), factură achitată prin ordinul de plată nr.2139 din 27 septembrie 2022 (f.d.47).

Reieșind din raportului privind activitatea avocatului, beneficiar societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, în temeiul contractului de asistență juridică nr.62 din 23 septembrie 2022, cauza societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, cu privire la încasarea datoriei și a penalităților, dosar nr.2c-17/2022, onorariile avocatului au fost următoarele (f.d.44-45), avocatul a desfășurat activități în procesul civil în cauză de la 21 septembrie 2022 până la 08 mai 2024, costul serviciilor fiind de 12 994 (doisprezece mii nouă sute nouăzeci și patru) lei.

În speță, instanța reține că, o dată cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2023, s-a ajuns la finalul fazei judiciare în litigiul dintre societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” și societății cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, respectiv instanței nu este clar la ce ședință de judecată a participat avocatul Gheorghe Macovei, la data de 08 mai 2024 în cauza societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” – societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” – încasarea datoriei și penalității – avocat Gheorghe Macovei – Judecătorie Drochia sediul Rîșcani, judecător Ion Rabei.

Totodată, având în vedere că o dată cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2023, s-a ajuns la finalul fazei judiciare, în cauza civilă în care avocatul Gheorghe Macovei a fost împuternicit să acorde asistență juridică **în temeiul contractului de asistență juridică nr.62 din 23 septembrie 2022, în baza mandatului nr.1897438 din 23 septembrie 2022** (f.d.51), instanței nu este clar care este legătura între litigiul dat și factura fiscală seria EAR nr.000746086 din 27 septembrie 2024, emisă pentru servicii de asistență juridică **conform actului nr.710** în litigiul dintre societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” – societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, în sumă de 6 994 (șase mii nouă sute nouăzeci și. patru) lei (f.d.48) or, la materialele cauzei nu se regăsește un asemenea act iar între aceste două companii pot exista și alte litigii.

Ca urmare, reieșind din probele deduse judecății, pârâtul societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, nu urmează să compenseze cheltuielile de judecată suportate într-un procesul civil anterior, în sumă de 6 994 (șase mii nouă sute nouăzeci și patru) lei, solicitată de reclamantul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” or, dacă se pretind astfel de cheltuieli trebuie să se facă, în condițiile legii, necesitatea, relevanța, actualitatea și dovada existenței și întinderii lor.

Or, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005, cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005, cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iunie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu poate obține restituirea costurilor și a cheltuielilor decât în măsura în care s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al cuantumului acestora. Dacă reclamantul nu a justificat în niciun mod costurile cheltuielilor suportate în timpul procedurii interne nu se acordă nici o sumă cu acest titlu.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză, în mărime de 6 000 (șase mii) lei.

Ţinând cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 6 000 (șase mii) lei, pentru redactarea cererii de chemare în judecată, reieșind din raportul privind activitatea avocatului, acestea fiind confirmate prin factura fiscală seria EAT nr.0000002798 din 14 noiembrie 2024 (f.d.50).

În conformitate cu art.82, 90, 94, 96, 236 - 241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele reclamantului societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea sumei 12 994 (douăsprezece mii nouă sute nouăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate într-un proces civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, cu sediul în satul Malinovscoe, raionul Rîșcani, număr de identificare de stat și cod fiscal 1014602001186, în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, cu sediul în mun. Chișinău, satul Bubuieci, strada Ștefan cel Mare și Sfînt, nr.28, blocul 2, ap. (of.) 48, număr de identificare de stat și cod fiscal 1020600026986, suma de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea datoriei și a penalităților.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, cu sediul în satul Malinovscoe, raionul Rîșcani, număr de identificare de stat și cod fiscal 1014602001186, în beneficiul societate cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry”, cu sediul în mun. Chișinău, satul Bubuieci, strada Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 28, blocul 2, ap. (of.) 48, număr de identificare de stat și cod fiscal 1020600026986, cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză, în mărime de 6 000 (șase mii) lei.

În rest, pretențiile din acțiune privind încasarea din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M”, a cuantumului cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de

reclamantul societatea cu răspundere limitată ”Real Cargo Industry” împotriva pârâtului societatea cu răspundere limitată ”Agroforța-M” privind încasarea datoriei și a penalităților, ce excedă suma admisă, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului Maria ADOMNIȚA