Dosarul nr. 5r-7208/2025
4-25167075-12-5r-01122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Stanislav Vîzdoga
În lipsa părţilor legal înştiinţate

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către ***** împotriva decizie

a c o n s t a t a t:

La 28 noiembrie 2025 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 877802 din 07.11.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată intentată în privința contestatarului în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că la data de 07.11.2025, în jurul orelor 12:15, se deplasa la volanul automobilului personal de model BYD *****, pe bd. Ștefan cel Mare în direcția străzii Puşkin în apropiere de intersecție, a observat că este dirijată de agentul de circulație, ce avea poziția laterală față de el, astfel cu atenție sporită a început intrarea în intersecție, unde deja intrând parțial în intersecția dată, agentul de circulație brusc a ridicat brațul drept în sus, el obeservînd gestul acestuia deşi avea posibilitatea de a finaliza manevra, a oprit brusc dar se afla cu jumătate de automobil trecut de linia stop, din motive necunoscute la inervat pe agentul de circulație, arătându-i careva gesturi neclare, însă el nu era în intersecție să blocheze intersecția, la fel nici n-a creat careva situații de accident altor participanți la trafic. Însă agentul de circulație, a dirijat puțin traficul şi i-a făcut gest cu mîna să oprească după intersecție, el s-a conformat, la care dumnelui s-a apropiat de el, având un comportament agresiv şi învinovățindu-l că nu cunoaște RCR, la care el i-a zis acestuia că dumnelui este incompetent în dirijarea traficului rutier, fapt ce la inervat și i-a zis că cunoaşte că activază şofer de taxi, cerîndu-i actele de conducător auto şi nuştie din ce motiv i-a cerut şi permisul de competență profesională a taximetristului, însă el i-a explicat că la momentul de față nu este la serviciu şi nu este obligat să transmită spre verificare acest act, a menționat că la acel moment se deplasa cu automobilul personal, ce nu are careva inscripții de taxi şi se afla singur în automobil. Astfel agentul de circulație a devenit şi mai agresiv, avînd actele sale în mîna, a plecat la automobilul său de serviciu şi i-a încriminat şi scris mai multe procese verbale,

neavând nici motiv direct și nici probe ce ar demonstra vinovăția sa, dându-i indicație colegului său să-i întocmească proces-verbal din motiv că el i-a reproşat și că i-a zis că este incompetent în dirijarea traficului rutier. Astfel, solicită instanței de judecată anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În şedinţa de judecată agentul constatator *** și contravenientul *****,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin fila dosarului (f.d. 19). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 07.11.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, a întocmit în privința lui *****, născut la *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 877802, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina

acestuia că, la 07.11.2025, ora 12:08, fiind în ***** intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. A. Pușkin, conducând automobilul de model ,,BYD", cu n/î ,,*****", a ignorat prevederile RCR Punctul 11. Coducătorul de autovehicul este obligat: i) să oprească imediat vehiculul la semnalul: - agentului de circulație; - lucrătorului de poliție; - membrului echipei mobile a Poliției de Frontieră; - ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal; - orbului care traversează strada în orice loc (la semnalul dat prin ridicarea bastonului alb); - colaboratorilor abilitați cu funcții de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri și persoane, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

La caz instanța de judecată reține că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate**.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii

situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special,
potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Tot aici, instanța de judecată evidențiează că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti,

vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că *****, la 07.11.2025, ora 12:08, fiind în ***** intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. A. Pușkin, conducând automobilul de model ,,BYD", cu n/î ,,*****", a ignorat prevederile RCR Punctul 11.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Cociobanu Dionsie împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 877802 din 07.11.2025 încheiată de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 877802 din 07.11.2025 încheiată de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care ***** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ana COSTIUC**