Dosarul nr. 1-213/2023;
1-23093487-48-1-30062023

SENTINŢĂ
în numele Legii

30 noiembrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător - Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu, Corina Botnari

Cu participarea:
procurorului Ion Moţpan
apărătorului Ion Chitoroga

judecând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***DOLOŞCAN ALEXEI*** *******, *născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în ***** de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, 2 copii minori la întreţinere, studii medii, nesupus militar, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, nu deţine grad de dizabilitate, pe caz nu a fost reţinut, anterior judecat cu antecedente penale stinse,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 30.06.2023 – 30.11.2023

A CONSTATAT:

Doloşcan Alexei *****, în perioada 01-03 iunie 2023, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns cu automobilul de model Mercedes-Benz Vito, cu n/î *****, pe teritoriu cantonului nr. 1, parcela 107, a ocolului silvic *****, de unde ascuns a sustras 12 metri stern de masa lemnoasa lemn de specie tare şi moale, cauzându-i ÎSS ***** o pagubă materială în suma totală de 8040 lei.

Acţiunile lui Doloşcan Alexei au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată constată că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei şi ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 02 noiembrie 2023, cererea inculpatului Doloşcan Alexei *****, confirmată de apărătorul Chitoroga Ion, prin care acesta a declarat că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, ***inculpatul Doloşcan Alexei*** ***** şi-a recunoscut pe deplin vina şi a declarat că la 01-03 iunie 2023 a mers în pădure cu maşina de model Mercedes Vito ce aparţine unui prieten. În pădure lângă satul Sipoteni a încărcat 12 cuburi de lemne, erau

tăiate şi aşezate în metri, le-a încărcat în automobil. Le-a adus acasă la el în *****. După aceasta a venit pădurarul cu poliţia şi au luat lemnele. Acum lemnele sunt la poliţie. El a achitat masa lemnoasă. Solicită de a fi sancţionat cu amendă, are posibilitatea să o achite. Îi pare rău de cele comise. Automobilul acum este la prieten, el s-a folosit de automobil 2 săptămâni, lemnele le-a adus în 3 încărcături. S-a eliberat din penitenciar în noiembrie 2022. Anul acesta a mai fost condamnat de Teleneşti pentru furt, sentinţa este la Curtea de Apel. S-a eliberat din penitenciar în baza amnistiei.

Vina inculpatului Doloşcan Alexei ***** se confirmă pe deplin nu doar prin declaraţiile lui de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în şedinţa de judecată, cum ar fi:

Declaraţiile reprezentantului victimei Diaconov Valeriu care a menţionat că reprezintă interesele ÎSS *****, în baza procurii în instanţele de stat a RM. A fost informat ca reprezentant, că urmează să se prezinte la organele de drept din cadrul IP ***** pentru a reprezenta ÎSS ***** pe cauza penală început pe faptul furtului de masă lemnoasă, din cantonul nr. l parcela 107 din ocolul silvic *****, care a fost depistat la 03.06.2023, a 12 m/st lemne de foc care au fost la evidenţă, 10 m/st de lemn specii tare, iar 2 m/s de lemn specie moale, în urma calculelor efectuate a fost constatată o pagubă materială adus ÎSS *****, în mărime de 8040 lei MD. Cine concret a sustras masa lemnoasă nu a fost stabilit, nici nu a fost informat de către conducerea întreprinderii. **(f.d.40);**

Declaraţiile martorului Josan Alexei care a menţionat că activează în calitate de lucrător sezonier la pădurarul Liţcan Mihail OS *****. În timpul trimestrului anului 2023 a activat la tăierea de igienă în parcela 107 unde a lucrat aproximativ 2 săptămâni. La 05.06.2023, împreună cu pădurarul Liţcan Mihail au plecat în pădure unde au încărcat 5 metri stern de lemn de specie cireş, unde a depistat lipsa a mai multă masă lemnoasă de deferită specie. Din spusele pădurarului suspectează pe persoana alias „Iepuraş" care se deplasează cu automobil de model Mercedes Vito şi are protector asemănător cu cel depistat la faţa locului.**(f.d.22-23);**

Declaraţiile martorului Liţcan Mihail care a menţionat că activează în calitate de pădurar la OS *****. În al doilea trimestrul anului 2023, a avut tăietură în parcela 107. Unde în total a fost făcută recepţie de 140 metri cubi de lemn de deferită specie. La 05.06.2023 în jurul orei 11:00, a încărcat 5 metri cubi de lemn de specie cireş conform facturii şi a transportat la o persoană din ***** pe nume Ana. În timpul respectiv a observat că din fâşia forestieră din lemnul strivit a fost sustrasă mai multă masă lemnoasă. Consideră că furtul a avut loc 03.06.2023 spre 04.06.2023, suspectează pe persoana alias „Iepuraş" care se deplasează cu automobil de model Mercedes Vito şi are protector asemănător cu cel depistat la fata locului. **(f.d.24-25)**

De asemenea, vinovăţia inculpatului Doloşcan Alexei ***** se confirmă prin materialele şi procesele verbale ale acţiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- ***Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 05.06.2023*** în parcela nr. 107 a cantonului nr. 1 al OSC ***** de unde a fost sustrasă masa lemnoasă.**(f.d.14)**

- ***Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 06.06.2023*** la domiciliul lui Doloşcan Alexei situat în ***** r. ***** unde a fost depistată o parte din masa lemnoasă. **(f.d.26)**

- ***Ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict din 15.06.2023.*** **(f.d.34)**

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat a menţionat că vinovăţia inculpatului a fost demonstrată pe deplin, inculpatul a recunoscut probele indicate în rechizitoriu, masa lemnoasă a fost achitată de inculpat. Sentinţa anterioară nu a fost intrată în vigoare, ce ţine de celelalte condamnări, o dată ce s-a eliberat din penitenciar în anul 2018, inculpatul practic sistematic

săvârşea alte infracţiuni, în 2022 a fost eliberat cu aplicarea amnistiei. Ce ţine de personalitatea inculpatului, de ultima sentinţă instanţa nu se poate baza pe ea, deoarece nu este definitivă, ultima infracţiune a săvârşit-o având antecedentele penale nestinse, de aceea consideră că în acţiunile acestuia se întâlnesc elementele recidivei, prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate nu-şi va atinge scopul de corijare. De aceea solicită de a fi recunoscut vinovat cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, automobilul ce a fost folosit la săvârşirea infracţiunii solicită de a fi spus confiscării speciale, ce ţine de masa lemnoasă, urmează a fi restituită părţii vătămate.

Apărătorul consideră pedeapsa solicitată de acuzare una prea aspră, considerăm că este posibilă aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă. În acţiunile inculpatului se regăseşte căinţa sinceră, ce ţine de confiscarea specială, consideră că această cerinţă urmează a fi respinsă, întrucât Domnul Doloşcan nu este proprietarul acestui automobil. Masa lemnoasă urmează să rămână în posesia acestuia, deoarece a fost achitată contravaloarea acestei mase lemnoase.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitorii în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Doloşcan Alexei ***** este întemeiată, acţiunile just calificate în temeiul art. 186 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, instanţa ţine cont şi de personalitatea inculpatului Doloşcan Alexei *****, se căieşte sincer în cele săvârşite, asumându-şi astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăţia în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanţele în care a fost săvârşită infracţiunea. Inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află, anterior a fost judecat dar antecedentele penale sunt stinse.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanţe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Doloşcan Alexei *****, instanţa nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanţe care ar agrava răspunderea penală, acuzatorul de stat nu a invocat şi respectiv instanţa nu a stabilit.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) potrivit căreia „Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru

care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.

Sancţiunea art. 186 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Analizând materiale cauzei penale, audiind inculpatul Doloşcan Alexei ***** instanţa constată că în privinţa acestuia este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă. În accepţiunea instanţei de judecată, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea şi reeducarea inculpatului Doloşcan Alexei *****, luând în consideraţie realizarea scopului pedepsei penale ce ţine de prevenirea comiterii altor infracţiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal instanţa va reduce din minimul şi maximul prevăzut de sancţiunii stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepselor inculpatului Doloşcan Alexei ***** de până la 487,5 u.c.

Cu toate că sancţiunea art. 186 alin. (1) Cod penal, prevede şi pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi închisoare, în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată astfel de pedeapsă, deoarece Doloşcan Alexei ***** şi-a recunoscut vina, se căieşte sincer în cele comise, mai mult ca atât acesta are doi copii minori la întreţinere şi a reparat prejudiciul cauzat.

Rezumând cele expuse şi ţinând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui Doloşcan Alexei ***** este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de amendă, corespunde în principiu cu scopul de a o pedepsi reieşind şi din gradul prejudiciabil al infracţiunii comise şi personalitatea făptuitorului, în

coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 15.06.2023 (f.d.34) a fost recunoscut drept corp delict: 7 metri stern de masa lemnoasă, care se află în camera de păstrare a IP *****, urmează să fie restituită proprietarului ÎSS *****.

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 15.06.2023 (f.d.34) a fost recunoscut drept corp delict: un automobil de model Mercedes Benz Vito de culoare galbenă cu n/î *****, care a fost restituit spre păstrare lui Doloşcan Alexei.

Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1)- (3) Cod penal confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

(2^1) Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menţionate la alin.(2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

Automobilul de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare ***** aparţine cet. Sopotean *****, la materiale cauzei penale fiind anexată cartela transportului şi respectiv în cadrul examinării cauzei nu a fost demonstrat faptul că Sopotean ***** cunoştea că cu automobilul său au fost transportate bunuri sustrase, de aceia automobilul de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare ***** urmează a fi restituit proprietarului Sopotean ***** după intrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Doloşcan Alexei *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaşte vinovat pe **Doloşcan Alexei ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 487 (patru sute optzeci şi şapte) unităţi convenţionale – 24350 (douăzeci şi patru mii trei sute cinzeci) lei în beneficiul statului.

Se comunică inculpatului **Doloşcan Alexei ******* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnate în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, în caz contrar instanţa va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

A aplica faţă de **Doloşcan Alexei *******, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi menţinut până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Corpul delict: 7 metri stern de masa lemnoasă, care se află în camera de păstrare a IP *****, urmează să fie restituită proprietarului ÎSS *****, după intrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict: Automobilul de model „Mercedes Benz Vito” cu numerele de înmatriculare ***** ce aparţine cet. Sopotean *****, urmează a fi restituit proprietarului Sopotean ***** după intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei motivate.

Sentinţa motivată a fost pronunţată la 30 noiembrie 2023.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dorina Croitor**