Dosarul nr.2-1379/2022 (2-22139053-18-2-22092022)

H O T Ă R Î R E
<u>În numele Legii</u>

25 octombrie 2023 or. Căuşeni
Judecătoria Căuşeni, sediul Central,
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Laura Frunză

Cu participarea
Reclamantei: Ignat Elena
Reprezentantului reclamantei, avocatul Vrabii Oleg
Pârâtei: Gureu Lidia
Reprezentantului pârâtei, avocatul Ion Bosîi

A examinat în sediul instanței, în limbă de stat, în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ignat Elena către Gureu Lidia cu privire la restituirea arvunei, încasare prejudiciului material și moral, instanța

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților

1. La data de 22.09.2022 Ignat Elena s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată contra Gureu Lidia, privind restituirea arvunei, încasarea prejudiciului material și moral.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 12.05.2022 a fost încheiat și autentificat antecontractul de vînzare-cumpărare nr.1-220, privind bunul imobil situat în*****Menționează, Ignat Elena, că semnarea antecontractului, părțile și-au asumat obligații reciproce.
3. Potrivit clauzelor contractuale, în scopul garantării și executării contractului, Ignat Elena a transmis în calitate de arvună suma de 17 mii euro, în două tranșe – 9 000 și 8 000, conform recipiselor din 19.05.2022 și, respectiv, la 21.06.2022.
4. Concretizează reclamanta că condiția de bază prin care a acceptat a transmite arvuna într-o sumă considerabilă, este dreptul de a locui în imobil, neavînd altă locuință.

5. Suplimentar, mai este indicat în conținutul cererii de chemare în judecată că Gureu Lidia, nu și-a executat obligația asumată, ba mai mult, a ignorat semnarea actului de predare-primire a bunului imobil, astfel, Ignat Elena suportînd prejudicii materiale, fiind nevoită să semneze un contract de locațiune, pentru a asigura un loc de trai familiei.
6. Mai indică reclamanta că, a efectuat nenumărate apeluri telefonice către Gureu Lidia, însă, ultima refuză predarea bunului în posesie și folosință.
7. Reclamanta a mai atras atenția și asupra faptului că la data de 19.07.2022, împreună cu avocatul său a mers la adresa bunului imobil, pentru a media situația creată și pentru a semna actul de predare-primire, însă, pîrîta Gureu Lidia a ignorat semnarea.
8. În contextul prejudiciului cauzat, indică reclamanta că a achitat lunar suma de 2 500 lei, pe motiv că a încheiat un contract de locațiune a unui bun imobil, pentru a-și asigura un loc de trai.
9. Cît privește prejudiciul moral, acesta a fost cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, menționează reclamanta.
10. La data de 01.11.2022 în adresa instanței a parvenit referința depusă de către pîrîta Gureu Lidia, în conținutul cărei și-a manifestat dezacordul față de cererea de chemare în judecată, totodată, indicînd că consideră argumentele nefondate. Mai indică Gureu Lidia că casa și terenul au fost transmise reclamantei la data semnării antecontractului, ultima s-a mutat și drept probă servesc lucrurile personale pe care le-a adus. Concretizează Gureu Lidia că reclamanta nu și-a onorat obligația de a achita costul total al bunului imobil și refuză pe viitor să meargă la notar, pentru perfectarea contractului de vînzare-cumpărare și din acest considerent arvuna nu urmează a fi restituită reclamantei (f.d.48-50).
11. Referitor la prejudiciul material, a menționat pîrîta că acesta nu a fost probat, or contractul de locațiune este indicat drept probă și pentru prejudiciul moral.
12. Reclamanta Ignat Elena în cadrul ședinței de judecată ți-a menținut poziția expusă în cererea de chemare în judecată, declarînd că vrea banii înapoi și dacă va fi totul în regulă, posibil, v-a fi de acord cu cumpărarea. A concretizat că după ce a fucut achitarea de 17 mii euro, nu i-au fost transmise cheile.
13. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocatul Vrabii Oleg a susținut poziția clientei sale, solicitînd admiterea cererii integral.
    Pledoariile avocatului Vrabii Oleg sînt anexate la materialele cauzei (f.d.96-99).
14. Pîrîta Gureu Lidia, în ședința de judecată a declarat că a scos casa în vînzare la suma de 49 000 euro, dar apoi s-au înțeles să o vîndă cu 47 000 euro. Cu Elena s-au înțeles ca să-i aștepte și ei timp de un an vor achita toată suma, dar i-au dat avansul de 17 mii euro și mai mult nu au achitat nimic.

15. Reprezentantul pîrîtei avocatul Bosîi Ion, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
16. În cadrul ședinței de judecată din data de 08.02.2023, a fost audiat martorul Moisei Vladimir, care a declarat că pe Elena o cunoaște, ea s-a apropiat de el, anul trecut, cu patru copii și el a primit-o să trăiască la el, la gazdă. Pe faptul dat, a semnat un contract și Elena achită cîte 2 500 lei, lunar, dar și facturile. Nu a înregistrat acest contract la „fisc". A mai comunicat că contractul l-a adus Elena.
17. Martorul Cojocari Veronica în ședința de judecată a comunicat că cunoaște că d-na Elena vrea să procure casă, s-au înțeles cu Gureu Lidia, dar nu au ajuns la un numitor comun așa cum vrea proprietara. A explicat că Elena este sora ei. A mai adăugat că proprietara are un credit și vrea să îl pună direct pe numele Elenei. Cunoaște că d-na Elena a achitat pentru casă, în calitate de arvună vreo 17 mii euro. A mai adăugat că după ce au semnat contractul Elena a achitat vreo 17 mii euro, dar pentru cealaltă sumă, d-na Gureu dorea să scrie creditul ei pe Elena, ca să achite și procente. Toate lucrurile surorii sînt duse în casa ceea și au rămas acolo. După ce au apărut neînțelegerile, sora Elena a vrut să ia niște lucruri, dar proprietara nu i-a permis și Elena s-a adresa cu o plîngere la poliție.
18. Martorul Gogu Ion, în cadrul ședinței de judecată a declarat că în anul 2022 d-na Ignat Elena a depus o plîngere împotriva acțiunilor d-nei Gureu Lidia, care nu-i permite să-ți ia niște lucruri dintr-o casă din or. Căușeni. Își amintește că au apărut neînțelegeri și în ceea ce privește modificările din contract și neonorarea obligațiunilor. A mai adăugat că d-na Gureu a refuzat să-i dea cheile de la casă pentru a-și lua lucrurile, pînă Ignat Elena nu semnează acordul. Plîngerea a fost remisă organului de urmărire penală.
19. În cadrul ședinței de judecată, a mai fost audiat în calitate de martor și fratele reclamantei, Ignat Vadim, care a comunicat că a aflat că Elena a vrut să procure o casă, cînd, deja, a dat o parte din bani. A apărut problema că nu era un singur proprietar, casa era în credit. Cunoaște că sora s-a înțeles cu proprietara, pentru suma pe casă, pînă la 50 mii euro. Cunoaște că sora a achitat suma de 17 mii euro. Personal a vorbit cu d-na Gureu, ca să fie totul bine, fiica ei ceva îi dicta și mi-au pus receptorul. Din cîte cunoaște, sora lui nu a locuit în acea casă, dar a dus bunurile ei. Referitor la achitare că ele s-au înțeles să fie achitată deodată o sumă, apoi lunar cîte oleacă, dar pe urma proprietara o punea pe soră să ia credit, pentru ca să achite toată suma odată. Pentru că nu putea să-și ia lucrurile, sora sa a scris o plîngere la poliție.
20. Martorul Gureu Nadejda în cadrul ședinței de judecată a explicat că mama ei, Gureu Lidia ca cumpărător și Ignat Elena ca cumpărător. Mama ei a vrut să vîndă casa din Căușeni, a făcut contract de vînzare-cumpărare cu d-na Ignat. Referitor la achitare s-au înțeles cu arvuna 17 mii euro, apoi va achita lunar. A

mai adăugat că nu este vina lor, că Elena nu s-a mutat în casă. A mai declarat că mama ei a luat suma de 17 mii euro, ca arvună.

Aprecierea instanței de judecată.

21. Examinînd poziția participanților la proces analizînd înscrisurile din dosar, coroborînd probatoriu la normele materiale aplicabile, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiate cerințele reclamantului, din următoarele considerente.
22. Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
23. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
24. În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.
25. În conformitate cu prevederile art.954 alin.(1) – (2) Cod Civil, *Arvuna este o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părţi pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans; Convenția cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic din care rezultă obligația garantată. În celelalte cazuri, convenția cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute*.
26. Articolul 956 alin.(4) Cod Civil prevede că, *Arvuna se restituie în cazul în care raportul contractual se stinge dintr-o cauză ce nu atrage răspunderea vreuneia dintre părți*.
27. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod Civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*
28. Articolul 2025 alin.(1) Cod Civil, statutează că *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de*

repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

29. În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1) – (2) Cod Civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri; Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.
30. Analizînd situația de fapt, instanța de judecată constată următoarele.
31. La data de 12.05.2022 de către notarul Bloșenco Andrei, a fost întocmit antecontractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil (teren pentru construcții, casa de locuit individuală și două construcții accesorii) amplasat în *****(f.d.9-10).
32. Potrivit antecontractului nominalizat mai sus, s-a stabilit că părțile contractului sînt: Gureu Lidia în calitate de promitent vînzător și Ignat Elena promitent cumpărător.
33. Conform pct.1 din antecontractul de vînzare-cumpărare, promitentul vînzător și promitentul cumpărător se obligă pînă la data de 12.05.2023, să vîndă și, respectiv, să cumpere bunul respectiv.
34. Punctul 4 din antecontractul de vînzare-cumpărare stipulează că „*pînă la încheierea contractului de vînzare-cumpărare, la data de 01.06.2022 promitentul vînzător transmite în posesie și folosință promitentului cumpărător bunul imobil indicat în pct.1*”.
35. Ulterior, la data de 19.05.2022 a întocmit și semnat acordul adițional, semnat de ambele părți – Gureu Lidia și Ignat Elena (f.d.11).
36. Odată cu semnarea acordului adițional, părțile au convenit la efectuarea unor modificări în conținutul antecontractului de vînzare-cumpărare, după cum urmează: „*imobilul se vinde împreună cu mobilierul existent, tehnica de uz casnic; imobilul ... se va vinde la prețul de 47 000 euro ...*”.
37. Pentru a-și confirma poziția referitor la achitarea arvunei, care și se solicită a fi restituită, reclamanta Ignat Elena, a anexat la materialele cauzei două recipise din 19.05.2022 și, respectiv, 22.06.2022, în conținutul cărora este indicat că pîrîta, Gureu Lidia, a primit mai multe sume bănești, în valuta euro, în calitate de avans pentru casa de locuit (f.d.12-13).
38. La data de 19.07.2022 a fost actul de predare-primire a bunului imobil conform antecontractului de vînzare-cumpărare (f.d.14).
39. Este de remarcat faptul că părțile antecontractului nu și-au aplicat semnăturile pe actul de predare-primire, ba mai mult, în conținutul acestuia este făcută mențiunea că „*predarea bunului a fost refuzat de vînzător*”.

40. La data de 26.07.2022, avocatul Vrabii Oleg, în interesul promitentului cumpărător Ignat Elena, a expediat în adresa pîrîtei o somație, în conținutul căreia a indicat că „*refuză semnarea și negocierea altor condiții de cît cele existente stipulate în contract*” (f.d.16).

41. Prezenta somație a fost expediată la adresa pîrîtei, însă, potrivit înscrisurilor din dosar se atestă faptul că Gureu Lidia a refuzat recepționarea (f.d.17).

42. În suportul poziției sale, partea reclamantă a mai prezentat o copie de pe actul de primire-predare a bunurilor mobile (lucruri proprii) conform antecontractului de vînzare-cumpărare, care, la fel, nu a fost semnat de către părțile aflate în litigiu, ba mai mult, în conținutul acestuia fiind făcută mențiunea că „ *... sînt incluse clauze abuzive ce nu se regăsesc în antecontract ... refuz semnarea actului*” (f.d.22-23).

43. La data de 10.08.2022, reclamanta Ignat Elena, a mai expediat în adresa pîrîtei, încă, o somație prin intermediul căreia și-a declarat rezoluțiunea antecontractului de vînzare-cumpărare nr.1-220 din 12.05.2022, totodată, acordîndu-i pîrîtei Gureu Lidia termen de 5 zile, din momentul recepționării, pentru a restitui arvuna în sumă de 17 000 euro (f.d.18-19).

44. Tot la aceeași dată, 10.08.2022, Ignat Elena a depus în adresa IP Căușeni, o plîngere prin intermediul căreia roagă organele de poliție să fie atrasă la răspundere Gureu Lidia pentru fapta comisă, suplimentar, a mai solicitat, Ignat Elena, să fie recunoscută parte vătămată (f.d.20-21).

45. Cît privește cerința privind compensarea prejudiciului material, Ignat Elena a prezentat o copie de pe contractul de locațiune, din data de 26.07.2022, din conținutul căreia este clar că reclamanta a închiriat un bun imobil cu destinație locativă amplasat în or.Căușeni, pe un termen de 12 luni. Chiria pentru folosirea bunului fiind stabilită în mărime de 2 500 lei lunar (f.d.24-26).

46. Suplimentar, reclamanta a mai prezentat o concluzie medicală din data de 13.09.2022, care se referă la alimentația bebelușului (f.d.28).

47. Or, cum a indicat Ignat Elena, în cererea de chemare în judecată „*pierderea alimentației la sîn*” și procurarea alimentației costisitoare.

48. Cît privește starea familiară, reclamanta a prezentat certificatele de naștere a copiilor minori, dar și certificatul de divorț (f.d.30-34).

49. Instanța consideră necesar de remarcat faptul că potrivit înscrisurilor din dosar s-a stabilită că contractul de locațiune din 26.07.2022 încheiat între Moisei Vladimir și Ignat Elena, nu a fost înregistrat în registrul de evidență a contractelor de arendă a bunurilor imobile (f.d.36).

50. Cît privește poziția pîrîtei Gureu Lidia, referitor la acțiunea înaintată de către reclamanta Ignat Elena, instanța reține că aceasta este diametral opusă.

51. Pîrîta a depus în adresa instanței referință, dar s-a expus și în cadrul ședinței de judecată.

52. Potrivit înscrisurilor anexate de către Gureu Lidia, instanța a stabilit că la data de 27.01.2022, ultima a semnat un antecontract de vînzare-cumpărare cu Butescu Viorel, a bun imobil situat în or.Ialoveni (f.d.51).
53. De asemenea, a mai fost prezentată o confirmare eliberată de către OTP „Bank" SA, prin care se confirmă că Gureu Nadejda beneficiază de un credit ipotecar și de un credit de consum (f.d.52).
54. Pe marginea plîngerii depuse de către Ignat Elena la IP Căușeni, procuratura raionului Căușeni a întocmit și expediat un răspuns, în conținutul căruia este indicat că a fost inițiat proces penal în vederea elucidării obiective și sub toate aspectele circumstanțele cazului (f.d.53).
55. La data de 01.11.2022 a fost emisă ordonanța procurorului-șef în procuratura raionului Căușeni, Sergiu Mocanu, prin care s-a dispus admiterea plîngerii apărătorului Vrabii Oleg, în interesele lui Ignar Elena. De asemenea, s-a dispus restituirea materialelor procesului penal la organul de urmărire penală, pentru completarea investigațiilor pe caz (f.d.55-58).
56. La data de 21.08.2023 a fost eliberat certificatul privind valoarea bunului imobil amplasat în***** în scopul impozitării, unde la rubrica proprietar este înscrisă Gureu Lidia (f.d.89-90).
57. Potrivit înscrisurilor din dosar s-a stabilit că bunul imobil amplasat în or. Căușeni, a mai fost obiectul unui alt litigiu, cu implicarea pîrîtei Gureu Lidia, cu privire la încetarea proprietății comune în devălmășie, care, ulterior, s-a încetat cu renunțarea la acțiune (f.d.91-93).
58. Astfel, pornind de la pretențiile părților și de la condițiile contractuale, care au fost negociate și acceptate de către părți, la etapa inițială, fapt confirmat prin aplicarea semnăturilor pe antecontractul de vînzare-cumpărare, instanța conchide.
59. Punctul 3.2 din antecontract stipulează că „*plata prețului se va face de către cumpărător vînzătorului, în numerar pînă la autentificarea contractului de vînzare-umpărare a bunului imobil*".
60. În cadrul ședințelor de judecată, martorii audiați, Cojocari Veronica, Ignat Vadim și Gureu Nadejda au declarat că neînțelegeri au apărut în momentul cînd părțile nu se puteau aprecia cu modalitate de plată a sumei rămase din costul bunului imobil. La caz, instanța de judecată consideră relevant faptul că singur reclamanta în ședința de judecată a menționat că a fost de acord și de fapt la propunerea ei s-a convenit inițial ca acesta să achite lunar cîte 2000 Euro costul casei procurate, cal data de referință să nu existe careva probleme în acest sens. Declarații depusă de către acesta în ședința de judecată, declarații care vin în contradicție cu cererea reclamantei, precum și fundamentează declarațiile pârâtei, potrivit căror acesta a refuzat să semneze deoarece reclamanta nu și-a onorat obligațiile referitor la achitarea prețului bunului

litigios. La fel, instanța de judecată reține că de fapt reclamanta Ignat deja era instalată cu bunurile sale în domiciliul pe care pretinde că a dorit să-l procure. Fapt confirmat de către ambele părți. Prin urmare instanța de judecată, în urma celor relatate nu constată careva temeiuri invocate de către partea reclamantă care ar depăși clauzele antecontractului, or în acest sens nu a fost modifica prețul bunului, termenul final de achitare sau alte condiții esențiale, iar după cum rezultă din materialele cauzei contractuale și din declarațiile anterior ale martorilor, problemele au început la momentul în care reclamanta Ignat a refuzat achitarea în rate a prețului după cum s-a convenit.

61. Respectiv, a apărut și actul de predare-primire a bunului imobil, iar ulterior, chiar și a bunurilor mobile, care aparțin reclamantei Ignat Elena, care nu au fost semnate de către părțile aflate în litigiu.
62. Instanța apreciază a fiind relevant la caz și pct.8 din antecontractul de vînzare-cumpărare, din 12.05.2022, conform căruia „*în caz de neexecutare a antecontractului de către promitentul cumpărător, arvuna rămîne la promitentul vînzător*”.
63. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.
64. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrînge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.
65. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat
66. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcîndu-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii.
67. Prin urmare, instanța constată că, pentru a apărea dreptul la repararea prejudiciului, urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: urmează să

existe o faptă, prin care a fost cauzat prejudiciu, fapta prin care este cauzat prejudiciul urmează a fi una ilegală, comisă cu vinovăție, urmează să existe legătura cauzală între fapta ilegală și prejudiciul survenit.

68. În speță, însă, instanța de judecată constată că, nu sunt prezentate careva probe, care ar atesta că, pîrîta direct sau indirect a condiționat-o pe Ignat Elena să încheie contractul de locațiune a unui alt bun imobil, or din conținutul actelor prezentate de către reclamant, nu urmează, într-un mod rezonabil și indubitabil că acțiunile pîrîtei Gureu Lidia, au dus la cauzarea prejudiciului.
69. Cît privește cerința privind încasarea prejudiciului moral, aceasta este lipsită de suport probatoriu, fiind doar la nivel declarativ – suferințe, depresii, dar și diminuarea calității vieții.
70. Reieșind din cele expuse, instanța consideră acțiunea reclamantului ca fiind neîntemeiată, care urmează a fi respinsă.
71. Potrivit art.94 alin. (1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată*.
72. Reclamanta Ignat Elena a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată suma de 5 442 lei, în calitate de taxă de stat (f.d.2).
73. Pe cale de consecință, odată ce instanța a stabilit că cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată, respectiv, ajunge la concluzia că și în partea ce ține de cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului civil, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
74. În conformitate cu prevederile art.236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ignat Elena către Gureu Lidia cu privire la restituirea arvunei, încasare prejudiciului material și moral.

Se explică participanților la proces că, sunt în drept în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, să solicite întocmirea hotărârii integrale, indicând în cerere expres acest lucru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**