Dosarul nr. 2-36/24
Număr atribuit prin PIGD nr.2-24008703-21-2-19012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 martie 2024 orașul Leova
Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
preşedinte de şedinţă, judecător Brînza Andrei
grefier Abuzan Marina
cu participarea:
reprezentantului reclamantei, avocatul Șcheau Igor
în lipsa, reclamantei Parfeni Svetlana, pîrîtului Parfeni Ion, reprezentantului ATAS Sud-Vest, procedură de citare legală respectată

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la acţiunea depusă către avocatul Șcheau Igor, în interesele reclamantei Parfeni Svetlana către Parfeni Ion, intervenient accesoriu ATAS Sud-Vest privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copilului minor

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 19 ianuarie 2024, avocatul Șcheau Igor, în interesele reclamantei Parfeni Svetlana, a înaintat acțiune în judecată împotriva lui Parfeni Ion, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest cu privire la desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 31.12.2015 între părţi a fost încheiată căsătoria, în acest sens fiind emis certificat de căsătorie. Din căsătoria viată a rezultat copilul minor comun al părţilor: ***** a.n. *****

Mai indică, că iniţial relaţiile de căsătorie dintre părţi decurgeau normal, dar ulterior datorită numeroaselor neînţelegeri, părţile au încetat de facto relaţiile de căsătorie, deja de mai mult timp, copilul minor comun fiind în grija exclusivă a reclamantei.

menţionează că, la moment între părţi există litigii vizând stabilirea locului de trai după divorţ al copilului minor comun.

Solicită admiterea cererii; desfacerea căsătoriei încheiate pe data de 31.12.2015 la OSC Leova între reclamanta Parfeni (Volcovschi) Svetlana şi Parfeni Ion; stabilirea locului de trai a copilului minor comun al părţilor, *****, după divorţ cu reclamanta; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei Parfeni Svetlana a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta pricină civilă.

În şedinţa de judecată reclamanta Parfeni Svetlana, fiind înştiinţată despre data şi locul petrecerii şedinţei, nu s-a prezentat, interesele acesteia fiind reprezentate de avocatul Igor Șcheau.

În şedinţa de judecată avocatul Igor Șcheau a susţinut cererea de chemare în judecată integral şi a solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul Parfeni Ion, fiind legal citat, fapt confirmat prin dovezile de recepţie anexate la materialele cauzei (f.d.55, 63), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării acestuia.

Sub acest aspect, instanţa de judecată precizează că art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătoreşti. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui. Instanţa de judecată şi-a îndeplinit obligaţia pozitivă de comunicare a actului de procedură emis şi a comunicat de două ori despre locul şi data petrecerii şedinţei de judecată pîrîtului Parfeni Ion.

Instanţa de judecată, dînd curs prevederilor art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

La fel, în acest sens, se reţin dispoziţiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Această obligaţie rezultă şi din dispoziţiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Reprezentantul ATAS Sud-Vest, fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, a prezentat o notă informativă prin care a comunicat imposibilitatea de a prezenta avizul concluzie, din motiv că părţile nu se află pe teritoriul primăriei. Totodată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului.

Aprecierea instanţei :

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios probele, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată parţial şi o va admite în parte din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia sa instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Potrivit certificatului de căsătorie CS-V *****, Parfeni (Volcovschi) Svetlana a încheiat căsătorie cu Parfeni Ion la data de 31 decembrie 2015, la OSC Leova, (f.d. 50).

În şedinţa de judecată s-a constatat că părţile nu locuiesc împreună şi nu contribuie cu nimic la menţinerea relaţiilor de familie.

Totodată, instanţa de judecată constată că, din relaţiile de căsătorie dintre soţii Parfeni Ion şi Parfeni Svetlana s-a născut copilul minor: ***** care conform certificatului de naştere nr.57-T, seria NA-VI ***** din 22 iunie 2018, eliberat de Serviciul de stare civilă Leova, este născută la ***** (f.d.8).

Din explicaţiile părţilor date în cadrul şedinţei de judecată, rezultă că copilul minor al părţilor în prezent locuieşte împreună cu mama, fiind la educaţia şi întreţinerea acesteia.

De asemenea, faptul că copilul minor în prezent locuieşte împreună cu mama se mai confirmă şi prin certificatul eliberat de primarul or.Ludenscheid, Germania pe numele reclamantei Parfeni Svetlana (f.d.11).

La fel, a se reţine, că potrivit confirmării eliberate de administraţia or.Ludenscheid, Germania, familia Parfeni este cunoscută biroului de asistenţă pentru tineret din august 2022 din cauza violenţei domestice în cuplu respectiv. Din cauza raportului de pericol la momentul respectiv, s-au purtat diverse discuţii cu diverşi membri ai familiei. O vixită finală la domiciliul acestora a avut

loc în iulie 2023. Conform evaluării biroului de asistenţă pentru tineret, copii aflaţi în grija doamnei Parfeni Svetlana nu sunt expuşi riscului şi nu este nevoie de acţiuni sau sprijin suplimentar din partea biroului de asistenţă pentru tineret. Relaţia dintre doamna Parfeni şi copii ei a fost apreciată ca fiind pozitivă (f.d.15).

Potrivit art. 38 alin. (1), (2) lit. d) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art. 62 alin. (1) Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului.

În temeiul art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătoreasă va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Instanţa de judecată reţine că, la stabilirea domiciliului copiilor minori este necesar de ţinut cont de circumstanţele cauzei, în raport cu prevederile art. 51 alin. (2), (3) Codul familiei, potrivit căruia fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului; copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţii intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Instanţa de judecată menţionează, că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru R. Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru toate statele membre care au ratificat- o, or, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţie, în toate acţiunile care privesc copii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În speţă, instanţa de judecată consideră necesară stabilirea domiciliului copilului minor: fiica *****, născută la *****, la domiciliul mamei – Parfeni Svetlana, or acest fapt va permite o dezvoltare educaţională, intelectuală şi culturală mai bună a copilului, promovând în aşa mod abilităţi ce ar oferi minorilor un echilibru psihologic.

Reieşind din cele menţionate supra instanţa concluzionează că pretenţiile cu privire la desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copilului minor, urmează a fi admise integral.

Conform art.94 Cod de procedură civilă, *"instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată"*.

În şedinţa de judecată partea reclamantă a solicitat de a fi încasate din contul pîrîtului Parfeni Ion în beneficiul reclamantei Parfeni Svetlana cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului şi anume: suma de 700 lei taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii; 5000 lei pentru asistenţa juridică a avocatului, 13,60 lei cheltuieli pentru serviciile poştale şi 1300 lei cheltuieli pentru traduceri, iar în total suma de 7013,60 lei (şapte mii treisprezece lei, 60 bani).

Conform ordinului de încasare a numerarului nr.22197564 din 11.01.2024 la înaintarea acţiunii partea reclamantă a achitat taxa de stat în sumă de 700 lei (f.d.3), cheltuieli care urmează a fi încasate din contul pîrîtului.

La fel, chitanţa nr.56 din 20.12.2023 (f.d.47) şi chitanţei de plată nr.8778195 din 18.12.2023 (f.d.48), se atestă cheltuieli de traduceri a înscrisurilor şi trimiteri poştale în sumă de 1300 şi respectiv 13,60 lei, sume care urmează a fi încasate din contul pîrîtului.

Conform de art. 96 alin.(1) şi alin.(1^1) Cod de procedură civilă *"instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat"*.

Instanţa a constatat că reclamanţa Parfeni Svetlana a fost reprezentată în instanţă de către avocatul Igor Șcheau, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. nr.1927610 din 30 decembrie 2023 şi tratînd prestaţia acestuia prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinînd cont de categoria litigiului instanţa va dispune încasarea din contul lui Parfeni Ion a cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate în sumă de 5000 lei, cheltuieli, confirmate prin bonul de plată seria GL nr. 125311 din 11.01.2024 (f.d.69).

În această ordine de idei, Curtea Constituţională a adoptat Hotărîrea nr. 12 din 19.06.3003 pentru controlul constituţionalităţii Legii. Nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură prin care a constatat că, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice, iar mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.

Ţinînd cont de circumstanţele constatate, instanţa de judecată consideră că sunt reale, necesare şi rezonabile încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului pentru serviciile avocatului în sumă de 5000 lei.

Referitor la pretenţia cu privire la încasarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, instanţa dînd curs prevederilor art.2 alin.(2) a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare la data emiterii dispozitivului hotărîrii), va respinge solicitarea respectivă, ca fiind neîntemeiată.

Conform art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată.

Se desface căsătoria între Parfeni Ion şi Parfeni Svetlana, încheiată la 31.12.2015 la OSC Leova, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.121 (conform certificatului de căsătorie seria CS-V nr. ***** din 31.12.2015).

Se determină domiciliul copilului minor: *****, născută la *****, cu mama acesteia - Parfeni Svetlana.

Se încasează din contul pîrîtului Parfeni Ion în beneficiul reclamantei Parfeni Svetlana cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului şi anume 700 lei taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii, 5000 lei pentru asistenţa juridică a avocatului, 13,60 lei cheltuieli pentru serviciile poştale şi 1300 lei cheltuieli pentru traduceri, iar în total suma de 7013,60 lei (şapte mii treisprezece lei, 60 bani).

Se respinge, ca neîntemeiată, pretenţia cu privire la încasarea taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Copia hotărârii a expedia Serviciului stare civilă Leova în termen de 3 zile de la data cînd hotărîrea va rămîne definitivă.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei

Președintele ședinței: Andrei Brinza