Dosarul nr. 2-328/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 august 2025 municipiul Hâncești,

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată, în componenţa:
Judecătorului - Valentina Suruceanu,

examinând în procedură contencioasă scrisă pentru cererile cu valoare redusă, cauza civilă la acțiunea Lepădatu Nicolae împotriva lui Ioniță Ion privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 10 martie 2025, Lepădatu Nicolae. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ioniță Ion privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit recipisei întocmite la data de 30 martie 2022 personal de către Ioniță Ion *****, reclamantul a împrumutat bani în mărime de 50 000 lei, cu dobînda de***** % lunar. Pînă la depunerea acțiunii în judecată pîrîtul Ioniță Ion nu a achitat datoria. La data de 03 februarie 2025 reclamantul a expediat în adresa pîrîtului prin intermediul poștei, cerere de soluționare pe cale amiabilă a litigiului apărut, care a fost recepționată de către pîrît la data de 04.02.2025, și prin care i-a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat în urma acordării împrumutului în mărime de 50 000 lei, însă pînă la depunerea acțiunii în jjudecată pîrîtul nu a soluționat litigiul pe cale amiabilă. Menționează reclamantul că, prin neexecutarea înțelegerilor stabilite prin recipisa din 30.03.2022 pîrîtul i-a cauzat prejudiciu material.

Solicită reclamantul încasarea de la Ioniță Ion suma de 52 050 lei formată din suma de 50 000 lei cu titlu de împrumut și taxa de stat în mărime de 2 050 lei.

Conform fișei din 10.03.2025 cererea respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea din 14 martie 2025, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu Nicolae împotriva lui Ioniță Ion privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă /f.d.13/.

Corespunzător procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, în ordinea stabilită de art. 276^3 Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost comunicate pîrîtului căruia i-a fost acordat un termen de 30 zile pentru depunerea referinței și a probelor pe care-și întemeiază obiecțiile din referință, însă potrivit adeverinței anexate la coletul returnat în adresa instanței urmează că nu sa prezentat la Oficiul Poștal pentru recepționarea corespondenței /f.d.16-17/.

În împrejurările descrise, judecătorul a dispus citarea publică a pârâtului în conformitate cu procedura prevăzută de art. 108 din Codul de procedură civilă, care stabilește modalitatea specială de citare prin afișare sau publicare atunci când locul aflării părții nu este cunoscut.

Totuși, această măsură procesuală nu și-a produs efectul, întrucât reclamantul, căruia îi revenea obligația procesuală de a întreprinde măsurile necesare pentru realizarea citării publice dispuse de instanță, nu a executat în mod corespunzător dispoziția instanței.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului în raport cu actele prezentate, judecătorul concluzionează asupra respingerii acțiunii civile înaintate de Lepădatu Nicolae pentru următoarele argumente.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Actele cauzei atestă că, la data de 30 martie 2022 a fost întocmită o recipisă cu următorul cuprins:

*Eu Ionită Ion ***** am împrumutat lei de la Lepădat Nicolae sumă de 50 mii lei (cinci zeci mii lei) cu dobîndă de cinci procente lunar. A dat Lepădatu şi a primit Ionită* /f.d.8/.

Studiind conținutul recipisei prezentate și anexate la f.d.8, judecătorul reține că aceasta nu întrunește elementele esențiale ale unui contract de împrumut, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 1242 din Codul civil, potrivit căruia *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Din textul recipisei nu rezultă în mod neechivoc existența unei obligații asumate de către pârâtul Ioniță Vasile privind primirea sumei de 50 000 lei de la reclamant și angajamentul de restituire a acesteia la un anumit termen și în condiții determinate.

Or, potrivit exigențelor legale, o recipisă care servește drept contract de împrumut trebuie să reflecte voința părților, indicarea sumei împrumutate, momentul și locul acordării

împrumutului, precum și data scadenței obligației de restituire, în lipsa acestor mențiuni esențiale, înscrisul nu poate produce efectele juridice ale unui contract de împrumut, nefiind posibil a stabili cu certitudine raportul obligațional invocat de reclamant.

Ca urmare, judecătorul constată că recipisa din data de 30 martie 2022, anexată la f.d. 8, în baza căreia reclamantul își fundamentează pretențiile, este lovită de **nulitate absolută**, întrucât actul juridic a fost încheiat cu încălcarea unor **norme imperative ale legii**, astfel cum prevăd dispozițiile art. 328 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.*

Prin nulitate a actului juridic se va înţelege sancţiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispoziţiile legale referitoare la condiţiile de validitate a actului juridic, desfiinţîndu-l.

Nulitatea absolută a actului este acea nulitate care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme, care ocrotește un interes general.

În speță, recipisa nu întrunește cerințele prevăzute de lege pentru un contract de împrumut valabil, nefiind identificată în mod clar obligația de restituire, termenul și condițiile împrumutului, precum și manifestarea certă a consimțământului părților, iar nerespectarea acestor norme imperative atrage caracterul **inapt** al înscrisului de a produce efecte juridice, astfel încât acesta nu poate fundamenta o creanță certă și exigibilă în sarcina pârâtului.

Pentru motivele expuse, instanța concluzionează respingerea pretenției reclamantului privind încasarea sumei de 50000 lei cu titlu de datorie.

La fel reclamantul solicită și încasarea cheltuielilor judiciare și anume taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 2 050 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Corespunzător art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În prezenta cauză acțiunea reclamantului a fost respinsă integral din care considerente pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată la fel se respinge ca fiind neîntemeiată ca fiind accesorie primei.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4, art. 94, art. 239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul–

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, acțiunea civilă înaintată de Lepădatu Nicolae împotriva lui Ioniță Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător /semnătură/ Valentina Suruceanu

Copia corespunde originalului, judecător: