Dosarul nr.2-10804/2024 (2-24089843-12-2-12082024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la data de 31.03.2025 în mun.Chișinău

hotărîrea motivata a fost emisă la data de 30.05.2025

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța în componență
Președintele ședinței
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Grefier Carolina Domnișor

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea SRL"Incaso" împotriva lui Strătilă Mihail privind încasarea sumei

constată

La data de 09.08.2024, SRL"Incaso" a depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Strătilă Mihail privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 03.07.2023, între SRL"Axioma credit" în calitate de împrumutător și Strătilă Mihail, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr.2307030814, cu obligația de restituire conform graficului de rambursare.

Susține reclamantul că, prin semnarea contractului de împrumut, împrumutul se consideră acordat și are drept scop stingerea datoriei pe care o are împrumutatul față de clientul companiei SRL"Incaso"

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească, pe lîngă valoarea împrumutului principal, dobînda și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere. Deși, împrumutătorul și-a executat obligațiile contractuale, afirmă reclamantul că, pîrîtul nu și-a executat obligația corelativă.

S-a mai indicat în cererea de chemare în judecată că, debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Conform notificării a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre obligațiunea returnării împrumutului, dobînzii și penalităților calculate conform contractului.

La fel a indicat reclamantul că, datoria pîrîtului a fost cesionată către sine – SRL"Incaso". Iar, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pîrîtului constituie 31 682,77 lei, calculată după cum urmează: suma principală a contractului - 16652,36 lei; dobînda conform contractului - 10 017,80 lei; penalitatea contractuală de întîrziere în mărime de 0,04% în sumă de 212,61 lei și

comision de monitorizare - 4 800 lei.

A citat reclamantul prevederile art.1242, alin. (1) Cod civil, care implică că, prin contractul de împrumut, o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului, în modul stabilit în contract.

Precum și a enunțat art.1247, alin.(1) Cod civil - împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termen și în modul stabilit de contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Art.1248, alin.(2) Cod civil – dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

La fel, a făcut referire la norma art.947 alin.(1), (3) Cod civil care reglementează clauza penală - clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul.

A enunțat și prevederile art.948, 391, 953, 1765, 864, 858, 901 Cod civil,

Cu referire la cesiunea de creanță a indicat că, art. 823, alin.(1) Cod civil, implică că, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract, iar, art. 826 a normei idem stipulează, că, titularul unei creanțe o poate transmite, fără consimțămîntul debitorului dacă legea nu prevede altfel. Și, indică că, cererea la caz este înaintată de către SRL”Incaso” avînd calitatea de creditor în baza contractului de cesiune încheiat între SRL”Axioma credit” și SRL”Incaso” , prin care prima a transmis dreptul de creanță către reclamant, în temeiul actului de predare-primire ulterior semnării actului de predare primire.

Mai menționează că, dacă o creanță este vândută, contractul se supune atât regulilor cesiunii de creanță, cât și regulilor vânzării, în mod corespunzător. Astfel potrivit art. 1108, alin.(1) Cod civil - prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți, iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Conform art.1112, alin.(1), lit.b) Cod civil - vînzătorul trebuie să predea bunul în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract, cu excepția cazului în care din împrejurări rezultă că alegerea datei revine cumpărătorului. Iar, conform

art.1115, alin.(1), lit.a) Cod civil, obligația de predare a bunului se consideră executată în momentul predării bunului către cumpărător. Avînd în vedere aceste aspecte, susține că, actul de transmitere a creanței este parte integrantă a contractului de cesiune, în temeiul căruia se transmit creanțele față de debitori. Și, contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanță și statuează obligațiile pe care le asumă fiecare din părțile contractante.

La fel, a făcut referire la prevederile art.96 CPC în partea ce ține de compensare a cheltuielilor de judecată, precum și la practica CEDO, care, a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaților din Republica Moldova 50 și 150 euro/oră. Aparent, CEDO a considerat rata pe oră de EUR 50-60 rezonabilă, însă, în anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat și rata de EUR 100 pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (Oferta Plus SRL c. Moldovei, 12/02/2008). De asemenea a menționat faptul că, lucrul avocatului nu constă doar în prezenta fizică în fata instanței, dar activitatea lui pe o cauză este mult mai complexă și cuprinde mult mai multe activități atât în faza de pregătire a acțiunii spre înaintare în judecată cât și urmărirea mersului procesului și, după caz, realizarea căilor de atac, sau depunerea titlului spre executare. De aceia taxa achitată pentru serviciile juridice, pe această cauză, consideră că, corespunde cerințelor legislației în vigoare deoarece este reală, necesară și rezonabilă.

A solicitat încasarea de la pîrît a datoriei în sumă de 31682,77 lei; cheltuielilor de asistenta juridică în sumă de 700 lei; a taxei de stat în sumă de 1317,28 lei. Conform cererii din data de 07.03.2025, cu titlu de cheltuieli de judecată a fost solicitată și suma de 50 lei – cheltuieli de citare.

Inițial, se menționează că, prin încheierea din data de 15.08.2024 a judecătoriei Chișinău sediul Centru cauza în speță a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă. Prin încheierea din data de 18.12.2024 a judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost continuată examinarea cauzei în procedură generală, cu citarea părților.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului – Bahov Igor nu s-a prezentat, solicitînd examinarea în lipsă.(f.d.63)

Pîrîtul - Strătilă Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat public.(f.d.64)

Studiind materialele dosarului, verificând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118, alin.(1)CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă

legea nu dispune altfel.

Conform art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

Conform art.1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligaţie pecuniară. Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Conform art.823 Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei. Sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului. Creanţa este incesibilă, sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă, în virtutea naturii prestaţiei sau relaţiei între debitor şi creditor, debitorul nu poate fi ţinut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul şi-a dat consimţămîntul la cesiune.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 03.07.2023, SRL”Axioma Credit”

și Strătilă Mihail au încheiat contractul de credit nebancar nr.2307030814.(f.d.7-13)

Conform pct.1.1. din contract creditorul acordă un credit nebancar pe care clientul se obligă să-l ramburseze creditorului în condițiile graficului de rambursare a creditului. La pct. 3.1 a contractului este prevăzută modalitatea de acordare a creditorului cu mențiune de transfer la cardul bancar al clientului. În pct.4 al contractului părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului, iar în pct. 6 răspunderea contractuală.

Astfel, conform contractului dat se atestă că, SRL"Axioma credit" a acordat pîrîtului un credit în sumă de 20000 lei pe un termen pînă la 15.07.2025, care, urma să fie restituit conform graficului, parte componentă a contractului. Faptul eliberării sumei conform obiectului contractului, reclamantul o invocă prin prisma ordinului de plată nr.517 din data de 03.07.2023 din care rezultă că, plătitorul sumei de 20 mii lei este SRL"Axioma credit", beneficiar Strătilă Mihail, iar temeiul plății date implică contractul de credit 2307030814 din 03.07.2023.(f.d.24)

Astfel, se reiterează că, contractul de împrumut este semnat de către ambele părți, iar în conținutul lui sînt prevăzute și obligațiunea creditorului de a elibera suma împrumutată, cât și obligațiunea debitorului de a restitui împrumutul acordat.

În continuarea actelor dosarului se atestă că, la data de 04.09.2023 SRL"Axioma credit" în calitate de cedent și SRL"Incaso" în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune a creanței nr.CES_2023/09_04.(f.d.26-28)

Conform obiectului contractului de cesiune, pct.1.1. – prezentul contract constă în cesiunea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor cedentului. Cesionarul va prelua și va plăti prețul cesiunii.

În pct.1.2 al contractului se indică că, faptul cesiunii va fi confirmat prin semnarea de către părți, suplimentar prezentului contract a anexei cu indicarea aspectelor financiare a creanțelor cesionate, prețul cesiunii conform condițiilor prezentului contract și a unui act de predare-primire a creanțelor. Actul de predare primire a creanțelor va reflecta creanțele cu sumele datorate la ziua cesiunii.

Totodată, în pct.1.3 se indică că, debitor este persoană fizică care a beneficiat de serviciile prestate de cedent sau de produsele oferite de cedent în temeiul contractelor încheiate, conform legii și înțelegerii părților și care nu și-a îndeplinit obligația de contractuală de plată a debitelor la scadență și termenele convenite, sau din despăgubirile plătite, sau care în baza unui act contractual sau legal au anumite obligațiuni pecuniare sau de altă natură față de cedent.

În continuarea ordinii de idei, se menționează că, la materialele cauzei se conține actul de predare primire a creanței nr.240315162897 în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din *04.07.2022*.(f.d.29) Conform acestuia SRL"Inkasso finance" în calitate de cedent și SRL"Incaso" în calitate de cesionar au încheiat actul care are ca obiectul cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor și obligațiilor care reies din contractul de împrumut nr.2307030814 încheiat între SRL"Inkasso finance" și Strătilă Mihail - debitor. În actul dat se mai indică că, în conformitate cu contractul de

cesiune, cesionarul va prelua toate drepturile și obligațiile cedentului pe care acesta le are față de Strătilă Mihail, care reies din contractul de împrumut nr.2307030814, creanță în sumă de 31682,77 lei.

Astfel, instanța menționează că, prin prisma art.823, alin.(1) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, *cedentul este substituit de cesionar* în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

La caz, se atestă încheierea contractului de împrumut nr.23097030814 din data de *03.07.2023* de către Strătilă Mihail și SRL"*Axioma credit*".(f.d.7-11)

Contractul de cesiune a creanței nr.CES_2023/09_04, prezentat la materialele dosarului este încheiat la data de *04.09.2023* între SRL"*Axioma credit*" și SRL"Incaso". (f.d.26-27) Iar, actul de predare primire a creanței nr.240315162897 este dintre SRL"*Inkasso finance*" și SRL"Incaso" fiind indicat că, este emis în baza contractului de cesiune a creanței din *04.07.2022*.

Astfel, avem situația în care se pretinde cesiunea creanței creditorului pîrîtului la caz prin contractul de cesiune a creanței din data de *04.09.2023 nr.CES_2023/09_04*, dar actul de predare a creanțelor, prin care se invocă transmiterea către reclamant de fapt a creanței, este încheiat în baza altui contact de cesiune precum că din 04.07.2022.

Mai mult decît atît, contractul de cesiune a creanței nr.CES_2023/09_04 prezentat la dosar este încheiat la data de 04.09.2023 între SRL"*Axioma credit*" și SRL"Incaso, iar actul de predare primire a creanței este dintre SRL"*Inkasso finance*" și SRL"Incaso". Aici instanța menționează că, la materialele dosarului se conține decizia ASP privind înregistrarea modificărilor din data de *15.09.2022* în care se indică că, SRL"Inkasso finance" își schimbă denumire în SRL"Axioma credit". Ceea ce implică faptul că, la momentul încheierii contractului de cesiune nr. CES_2023/09_04 prezentatat la materialele dosarului, cedentul deja avea denumirea de SRL"Axioma credit". Iar, actul de predare primire (f.d.29) prezentat se atestă că, este încheiat între SRL"Inkasso finance" și SRL"Incaso în baza *altui* contract de cesiune a creanței precum că, din 04.07.2022, cînd, la materialele dosarului s-a prezentat contractul de cesiune nr.CES_2023/09_04, care, este încheiat la data de 04.09.2023 între SRL"Axioma credit" și SRL"Incaso.

Corespunzător, instanța indică că, din actele date se atestă lipsa dreptului reclamantului la caz de a pretinde încasarea de la pârât a sumei conform obiectului acțiunii, or, actul de predare primire a creanței pretinse este în baza altui contract de cesiune a creanței decît cel invocat și prezentat la materialele dosarului, aceasta în situația în care pct. 1.2. al contractului de cesiune prezentat implică că, transmiterea nemijlocită se oformează prin acte de predare primire.

Mai mult decît atît, norma legală ce reglementează cesiunea de creanță indică despre posibilitatea transmiterii unei creanțe *transmisibilă şi sesizabilă*. Respectiv,

pretinzîndu-se transmiterea de fapt a creanței conform contractului de cesiune din 04.07.2022, pe lîngă faptul că, este alt contract de cesiune decît cel anexat la dosar, este și anterior existenței creanței date, când contractul de împrumut cu pîrîtul a fost încheiat decît la 03.07.2023, iar actul de predare este precum că, în baza contractului de cesiune din 04.07.2022. Respectiv, odată ce conform actelor încheiate între cedent și cesionar se indică că, cesiunea de fapt se confirmă prin actul de predare primire, iar la caz, actul de predare primire este conform contractului de cesiune a creanței din 04.07.2022, altul decît contractul de cesiune existent la dosar, și, cînd la data precum că de transmitere a creanței - 04.07.2022, cedentul nu deținea nici o creanță față de Strătilă Mihail, deoarece contractul cu acesta a fost semnat decît la data de 03.07.20223 și nu putea fi cesionată încă la data de 04.07.2022, se atestă netemeinicia cererii reclamantului, or din actele dosarului nu se confirmă primirea creanței de către ultimul de la cedent față de pârâtul la caz. Lipsind astfel, temeiul în baza căruia reclamantul ar putea pretinde suma dată de la pîrît.

Aceasta și în situația în care instanța nu a avut posibilitatea de a verifica aceste aspecte în ședința de judecată și de a le elucida, sau trecînd la examinarea cauzei în ședință de judecată și citînd reclamantul, acesta a negat concluzia instanței despre prezență obligatorie în ședință de judecată, solicitînd repetat examinarea în lipsă. Iar, în așa condiții, instanța a examinat și emis soluția la caz, conform actelor nemijlocit existente la dosar, ținînd cont de prevederile art.118, 121, 130 CPC.

În concluzia celor indicate supra, instanța reiterează că, actul în baza căruia reclamantul pretinde deținerea creanței față de pârât este încheiat cu cedentul în baza altui contract de cesiune a creanței decît cel anexat la dosar, și, din actul dat se pretinde primirea de către reclamant a unei creanțe la 04.07.2022, pe care cedentul nici nu o avea față de pârât, sau contractul de împrumut cu acesta a fost încheiat decît la data de 03.07.2023. Aceste circumstanțe, atestă netemeinicia acțiunii, or reclamant cesionat pretinde o creanță în baza unui act de predare primire din 04.07.2022 încheiat precum că, în baza contractului de cesiune a creanței din 04.09.2023, ce atestă lipsa dreptului acestuia de a pretinde, conform actelor date, la sumă de la pârât.

Corespunzător cu titlu de consecință prin prisma art.94,96 CPC, rezultînd din soluția la caz, se implică netemeinicia și solicitării de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată a SRL”Incaso” împotriva lui Strătilă Mihail privind încasarea sumei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul

Centru.

Judecător Iraida Secrieru-Coșleț