H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorul *****Victor, precum și a agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Boziac Dan, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică contestaţia cet. *****Sergiu*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, s*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 222948 din 12 februarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235[1] din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 12 februarie 2024, agentul constatator din Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Boziac Dan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 222948, prin care cet. *****Sergiu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (*şase sute*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235[1] din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, 15 ianuarie 2024, ora 17 și 00 min., conducând automobilul de model „Renault Zoe”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Bernardazzi 70 din mun. Chișinău, a încălcat regulile de transportare a copiilor cu vârsta de până la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului Cisculației Rutiere, ignorând prevederile pct. 83 lit. d) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, cet. *****Sergiu, la data de 27 februarie 2024, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 222948 din 12 februarie 2024 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, agentul constatator nu a acumulat nici o probă în susținerea învinuirii, fiind încălcate prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional.

3. Făptuitorul *****Victor, față de care s-au întreprins suficiente măsuri privind înștiințarea sa despre data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Boziac Dan, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, citația fiind expediată la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din alte motive, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. *****Victor este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 222948 din 12 februarie 2024, cet. *****Sergiu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (*şase sute*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235[1] din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, 15 ianuarie 2024, ora 17 și 00 min., conducând automobilul de model „Renault Zoe", cu numărul de înmatriculare „*****", pe str. Bernardazzi 70 din mun. Chișinău, a încălcat regulile de transportare a copiilor cu vârsta de până la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, ignorând prevederile pct. 83 lit. d) din Regulamentul circulației rutiere.

8. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, din cadrul autorităţii din

care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. Aşadar, în scopul determinării caracterului veridic al contravenției imputate, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorului i-a fost invocată comiterea, la 15 ianuarie 2024, ora 17 și 00 min., a contravenției prevăzute la art. 235^1 din Codul contravențional, potrivit căruia, *transportarea copiilor cu vîrsta de pînă la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare*.

13. În conformitate cu prevederile pct. 83 lit. d) din Regulamentul circulației rutiere, este interzisă: transportarea copiilor cu vîrsta de pînă la 12 ani pe bancheta din faţă a autoturismului, precum şi pe bancheta din faţă din dreapta a microbuzului sau autobuzului.

14. Din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție și a materialelor dosarului cauzei contravenționale, instanța de judecată desprinde că, făptuitorului *****Victor i se incriminează transportarea copiilor cu vîrsta de pînă la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, invocându-se ignorarea pct. 83 lit. d) din Regulamentul circulației rutiere.

15. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată instanța de judecată reține că, după cum rezultă din materialele dosarului contravențional, agentul constatator, la înaintarea învinuirii cet. *****Victor, s-a bazat în mod exclusiv pe cererea cet. *****Cristina, precum și pe înregistrările video pe suport CD transmise la adresa electronică a agentului constatator, însă, urmează de menționat că, din materialele cauzei contravenționale nu se atestă admiterea ce către cet. *****Victor a încălcărilor de la prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin urmare careva probe în confirmarea că la data de 15 ianuarie 2024, ora 17:00 min., pe str. A. Bernardazzi nr. 70 din mun. Chișinău, cet. Cerrnovod Victor transporta copii cu vîrsta de pînă la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

16. Astfel, drept probe convingătoare în susţinerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăţiei făptuitorului *****Victor, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele acte: - procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 222948 din 12 februarie 2024, încheiat în privința făptuitorului *****Victor, în baza art. 235^1 din Codul contravențional (f.d. 10); - petiția expediată electronic de către cet. *****Cristina din data de 30.01.2024 (f.d.13, 14); - declarația cet. *****Cristina (f.d. 17); - procesul verbal de ridicare a înregistrării video pe suport CD expediată la adresa electronică de la adresa ctiscul@gmail.com (f.d. 18).

17. Instanța de judecată reiterează faptul că a examinat minuțios înregistrările video pe suport CD, prezentată de către cet. *****Cristina agentului constatator, care se regăsește la materialele cauzei, și care ar urma să confirme declarațiile petiționarei și să probeze fără echivoc încălcarea admisă de către *****Victor, însă din aceasta rezultă o situație de trafic în care este redată deplasarea mai multor autovehicule, înregistrată la data de 05.02.2024, ora 17:00 min., în care nici de cum nu se reflectă faptul că, făptuitorul ar fi transportat la data de 15 ianuarie 2024, ora 17 și 00 min., cu automobilul de model „Renault Zoe”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Bernardazzi 70 din mun. Chișinău, copii cu vârsta de până la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului Cisculației Rutiere.

Altfel spus, instanța de judecată nu identifică din înregistrarea video, încălcarea conducătorului automobilului de model „Renault Zoe”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Bernardazzi 70 din mun. Chișinău, a Regulamentului Cisculației Rutiere, iar în asemenea împrejurări rezultă că învinuirea s-a formulat de către agentul constatator pe presupuneri și fără a lua în considerație și a da o apreciere corespunzătoare probatoriului administrat.

18. Așadar, la examinarea contestației pendinte, instanța de judecată, pe de o parte, nu constată existența vreo unei probe care să ateste circumstanțele invocate

de către petiționara *****Cristina în sesizarea și declarațiile sale potrivit cărora făptuitorul *****Victor la 15 ianuarie 2024, ora 17 și 00 min., conducând automobilul de model „Renault Zoe”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Bernardazzi 70 din mun. Chișinău, a încălcat regulile de transportare a copiilor cu vârsta de până la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului Cisculației Rutiere, ignorând prevederile pct. 83 lit. d) din Regulamentul circulației rutiere.

19. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Victr, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

20. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

21. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că *****Victor ar fi transportat copii cu vârsta de până la 12 ani contrar prevederilor Rgulamentului Circulației Rutiere. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

22. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară

şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. *****Victor, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsesc elementele constitutive ale contravenției de părăsire a locului accidentului rutier, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia cet. *****Victor nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

23. Astfel, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. *****Victor pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235[1] din Codul contravențional.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și art. 395 alin. (1[1]), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Sergiu*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 222948 din 12 februarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235[1] din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Sergiu, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235[1] din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 12 februarie 2024 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (*șase sute*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV