Dosarul nr. 21r-1626/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-23034776-02-21r-20062023 Judecător : Sergiu Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

14 septembrie 2023 municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Avocatului Veaceslav Scripnic
Condamnatului (*prin teleconferință*) Alexandr Cuznețov

în lipsa reprezentantului Penitenciarului 9 Pruncul, care a fost legal citat

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul condamnatului Cuznețov Alexandr declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 mai 2023, la cererea avocatului Scripnic Veaceslav în numele condamnatului Cuznețov Alexandr cu privire la soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 Cod penal,-

În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Cuznețov Alexandr și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 26 mai 2023, privindu-l pe Cuznețov Alexandr .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Iurie Iordan

judecător Elena Cojocari

judecător Marcel Juganari

Dosarul nr. 21r-1626/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-23034776-02-21r-20062023 Judecător : Sergiu Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

14 septembrie 2023 municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Avocatului Veaceslav Scripnic
Condamnatului (*prin teleconferință*) Alexandr Cuznețov

în lipsa reprezentantului Penitenciarului 9 Pruncul, care a fost legal citat

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul condamnatului Cuznețov Alexandr declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 mai 2023, la cererea avocatului Scripnic Veaceslav în numele condamnatului Cuznețov Alexandr cu privire la soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 06.03.2023 avocatul Veaceslav Scripnic, în numele condamnatului Cuznețov Alexandr ***** a adresat în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), cu cerere privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod Penal RM.

În cererea depusă avocatul Veaceslav Scripnic a solicitat aplicarea

prevederilor art. 91 Cod Penal RM în privința condamnatului Cuznețov Alexandr *****, urmare a refuzului eliberat de către administrația penitenciarului.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 mai 2023* a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Veaceslav Scripnic în numele condamnatului Cuznețov Alexandr ***** privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod Penal RM.

3. *Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, acesta a fost atacată cu recurs de către condamnatul Cuznețov Alexandr,* prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 mai 2023 și admiterea cererii avocatului Veaceslav Scripnic în numele condamnatului Cuznețov Alexandr ***** privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod Penal RM.

În motivarea recursului a invocat că, condamnatul Cuznețov Alexandr la moment a executat mai mult de jumătate din termenul pedepsei și sunt întrunite toate condițiile impuse de legislația penală. Consideră că instanța de fond incorect a constatat că Cuznețov Alexandr nu întrunește condițiile pentru aplicarea art. 91 Cod penal, astfel că corectarea acestuia este posibilă fără executarea deplină a pedepsei, întrucât Cuznețov Alexandr și-a făcut concluziile necesare despre efectele nedorite pe care le poate atrage după sine o astfel de faptă pe care a comis-o, acesta este la o vârstă destul de tânără și dorește să-și facă viața.

Menționează că în motivarea soluției sale instanța de judecată a invocat precum că condamnatului nu îi sunt aplicabile prevederile art. 91 Cod penal, deoarece acesta nu a realizat programul individual de executare a pedepsei deoarece nu s-a implicat în activități cu caracter opțional, prin urmare eliberarea acestuia la moment este prematur. Nu este de acord cu acest argument al instanței, îl consideră formal întrucât Cuznețov Alexandr nu are careva încălcări a regimului de detenție și a disciplinei în perioada ultimilor doi ani, pe parcursul executării pedepsei condamnatul a fost implicat în procesul de instruire, a realizat programul de resocializare şi schimbare a comportamentului revenind la starea normală de comportare. În cazul din speță, din materialele dosarului rezultă că, în prezent, condamnatul Cuzneţov Alexandru a executat efectiv 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit.

4. *Procedura de citare legal executată.*

În ședința instanței de recurs avocatul Veaceslav Scripnic în numele condamnatului Cuznețov Alexandr și condamnatul Cuznețov Alexandr au susținut recursul declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. *Colegiul Penal, audiind participanţii la proces, examinând materialele cauzei, consideră recursul declarat, nefondat şi pasibil de a fi respins reieşind din următoarele considerente.*

6. În prim plan, Colegiul Penal ține să menționeze faptul că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod de procedură penală.

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că *„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”,* iar alin.(2) prevede că *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Respectiv cauza penală respectivă în privința condamnatului Cuznețov Alexandr a fost înregistrat în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 20.06.2023, fiind fixată ședința de judecată până la intrarea în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023 – 22.08.2023.

Analizând art. V alin. (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) la circumstanțele speței, *cauza penală respectivă se va examina în continuare conform procedurii de până la intrarea în vigoare a legii date.*

7. În conformitate cu dispozițiile art. 449 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

În conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal al RMoldova, (1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, *a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată*, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară. Alin. (2) Aplicînd liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas

neexecutat. Alin. (3) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. Alin. (4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 21 ani, a executat efectiv: cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8). Alin. (5) Persoana care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă poate fi liberată condiţionat de pedeapsă înainte de termen dacă instanţa de judecată va considera că nu mai există necesitatea executării de mai departe a pedepsei şi dacă această persoană a executat efectiv cel puţin 30 de ani de închisoare, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă. Alin. (6) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată minorilor, persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani şi persoanelor care au împlinit vârsta de 60 de ani, dacă aceştia au executat efectiv: cel puţin o treime din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; cel puţin jumătate din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni grave; cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave. Alin. (7) Controlul asupra comportării celor liberaţi condiţionat de pedeapsă înainte de termen îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

8. În această ordine de idei, Colegiul Penal constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 martie 2018, Cuznetov Alexandru a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.152 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2448 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018, apelurile declarate de acuzator și apărător au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2018, recursul acuzatorului de stat a fost admis, casată total decizia instanței de apel şi s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt

complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, s-au respins ca nefondate apelurile declarate de către avocatul T. Chirtoacă, în numele inculpatului şi de către partea vătămată A. Sergheev. Apelul declarat de către acuzatorul de stat a fost admis, casată total sentința şi pronunțată o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care A. Cuzneţov a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis. S-a respins cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2 448 lei.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție RM din 06.11.2019 s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Chirtoaca Tudor în numele inculpatului Cuznetov Alexandru şi de către partea vătămată Sergheev Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, în cauza penală în privința lui Cuznetov Alexandr, ca fiind vădit neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 27.06.2019 i s-au aplicat prevederile art. 473^2 - 473^4 CPPRM şi termenul pedepsei a fost redus cu 463 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.12.2022 i s-au aplicat prevederile art. 7 alin. 1 lit. b) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova şi termenul pedepsei a fost redus cu 2 ani 6 luni.

Potrivit informației prezentate de administrația Penitenciarului nr. 9, com. Pruncul, începutul executării pedepsei cu închisoare în privința condamnatului se consideră din 13.08.2017, iar sfârşitul termenului de executare a pedepsei expiră la 07.11.2023.

Din materialele dosarului personal instanța de recurs a stabilit cu certitudine că, condamnatul a adresat cerere către comisia penitenciarului în vederea examinării posibilității liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, în conformitate cu art. 91 Cod Penal RM, care la data de 28.02.2023 a fost respinsă și refuzat înaintarea materialelor în instanța de judecată deoarece corijarea poate avea loc prin executarea integrală a pedepsei, luând în considerație faptul că, execută pedeapsa pentru săvârşirea unei infracțiuni deosebit de gravă şi dispune de antecedente penale fiind anterior liberat condiționat înainte de termen.

9. În această ordine de idei Colegiul penal notează că, posibilitatea aplicării liberării condiționate înainte de termen, poate avea loc în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că corectarea condamnatului este posibilă fără executarea deplină a pedepsei stabilite conform sentinței de condamnare, dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei și a reparat integral daunele cauzate

de infracțiunea pentru care a fost condamnată.

Pct. 2) al Hotărîrii Plenului CSJ din 14.11.2008 „Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal”, prevede că, conform alin. (4) art.91 şi alin. (2) art.92 CP, liberarea condiționată înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se aplică dacă condamnatul a executat efectiv partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin sentință. Sub noțiunea de executare efectivă se înțelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menținere în arest preventiv a condamnatului.

Potrivit art. 238 şi 265 Cod de Executare RM, în termenul de pedeapsă a închisorii executată efectiv se include şi termenul calculat în rezultatul compensării privilegiate a zilelor de muncă, calcul efectuat lunar şi aprobat prin ordin de şeful penitenciarului.

În conformitate cu prevederile pct. 3) al Hotărârii menţionate, liberarea condiționată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

Potrivit prevederilor art. 91 alin. (4) Cod Penal RM, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracțiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracțiuni uşoare sau mai puţin grave; b) cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracțiuni grave, infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiționat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condițiile alin. (8).

10. Reieşind din materialele dosarului personal al condamnatului, pe parcursul ispășirii pedepsei condamnatul Cuznețov Alexandr ***** a fost caracterizat satisfăcător de administrația penitenciarului și din procesul verbal al comisiei din 28.02.2023 ultimul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei deoarece nu s-a implicat în activități cu caracter opțional, mai mult din dosarul

personal al condamnatului, Colegiul a constatat cu certitudine că la momentul examinării cererii, condamnatul Cuznețov Alexandr ***** anterior fiind condamnat, a fost aplicată liberarea condiționată a condamnatului, însă nu și-a făcut concluziile necesare în vederea corectării și reintegrării în societate.

La fel, instanței nu i-au fost prezentate probe că condamnatul la data examinării cererii este antrenat la munci neremunerate în penitenciar, iar în ședința de judecată nici administrația penitenciarului, nici avocatul şi nici ultimul nu a prezentat instanței alte probe privind participarea la astfel de munci în perioada de executare a pedepsei, precum și ce fel de munci a efectuat, or potrivit prevederilor art. 234 alin. (3) Cod de Executare RM, condamnatul este obligat să execute munci neremunerate. Muncile neremunerate sînt lucrările de îngrijire şi amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de deținere. La munca neremunerată condamnatul este, de regulă, antrenat în afara orelor de lucru, cel mult 2 ore pe zi, însă nu mai mult de 10 ore pe săptămână.

Prin urmare necătând la faptul că condamnatul este obligată la efectuarea muncilor neremunerate în penitenciar, instanței de fond și nici instanței de recurs nu i-au fost prezentate careva probe precum că, Cuznețov Alexandr ***** participă la astfel de lucrări, or, concluzia administrației penitenciarului cu privire la corectarea condamnatului în timpul ispășirii pedepsei urmează să rezulte și din acțiunile de zi cu zi, efectuate de condamnat în timpul executării orelor de muncă neremunerată.

Totodată, necătând la faptul că condamnatul Cuznețov Alexandr ***** la data de emiterii încheierii deja efectiv a ispășit şi 2/3 din pedeapsă, Colegiul penal reţine că, potrivit raportului de evaluare din 28.02.2023 a realizat programul individual de executare a pedepsei, însă conform caracteristicii și evaluării factorilor criminogeni, se caracterizează ca o persoană cu toleranță scăzută șa frustrare, antecedente penale stinse, prima condamnare a comis-o la vîrsta de 17 ani, astfel toți acești factori demonstrează comportamentul negativ al ultimului la momentul executării pedepsei.

11. Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond, or, corectarea condamnatului fără executarea în continuare a pedepsei nu este posibilă şi, prin urmare, cererea cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului este înaintată prematur, de vreme ce circumstanțele cazului luate în cumul, indică că pentru moment, faţă de condamnat nu poate fi aplicată liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 din Codul penal.

Mai mult, Colegiul Penal reține că Cuznețov Alexandr ***** a comis o infracțiune cu intenție, fiind clasificată ca fiind deosebit de grave, cu un grad prejudiciabil sporit, pentru care instanța i-a aplicat o pedeapsă finală de 10 ani

închisoare, dintre care condamnatul a ispăşit real aproximativ 6 ani închisoare, termen care, în opinia instanței de recurs, este insuficient pentru restabilirea echității sociale şi atingerea scopului pedepsei penale în conformitate cu art. 61 Cod Penal RM, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnată a unor noi fapte prejudiciabile.

Aferent circumstanțelor constate supra, Colegiul consideră că prevederile art. 91 Cod Penal al Republicii Moldova, nu au un caracter imperativ, lăsând la discreția instanței aprecierea nivelului de corijare a condamnatului și gradul de corespunderea a lui cu cerințele impuse de lege.

Apreciind circumstanțele şi împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui faţă de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal ajunge la concluzia că în pofida împlinirii termenului legal ce acordă dreptul la liberarea de pedeapsă înainte de termen, condamnatului nu îi sunt aplicabile prevederile art. 91 Cod Penal RM, or reieșind din caracterul, natura şi rezonanța faptelor comise de condamnat, instanța are suficiente temeiuri de a presupune că liberarea lui Cuznețov Alexandr ***** de pedeapsa penală la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacție de dezaprobare generală puternică din partea societății civile, astfel încât într-o asemenea situație continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente.

În cazul dat Colegiul Penal consideră că reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă la moment, deoarece termenul real executat nu este proporțional în raport cu gravitatea faptei comise, iar liberarea condamnatului de pedeapsă înainte de termen nu va fi o măsură echitabilă în raport cu fapta comisă, consecințele infracțiunii şi cu necesitatea corectării depline a condamnatului.

În lumina considerentelor relatate supra şi împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui faţă de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, și luând în considerație faptul neîncadrării în câmpul muncii la munci neremunerate, ceea ce prezintă o atârnare destul de indiferentă asupra societății, circumstanțele comiterii infracțiunilor, prevalează un grad de pericol social şi corespunzător condamnatul ar putea continua acțiunile sale criminale, urmare a acesteia, precum că rezonanța socială negativă produsă în comunitate având vedere şi că condamnatul se poate afla înstr-o stare de pericol ce nu se presupune generic însă în mod mijlocit dovedit.

În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că din materialele dosarului rezultă că condamnatul nu corespunde cerințelor normei materiale.

12. Aici se reține şi Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar

ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât şi din punct de vedere educațional.

La caz, necesită de elucidat că, liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului, este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței şi nu ca o obligație, or, liberarea condiționată înainte de termen conform art. 91 Cod Penal RM, se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul ei pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare şi altele.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii avocatului Veaceslav Scripnic în interesele condamnatului Cuznețov Alexandr ***** şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției instanței de judecată, or instanța just a statuat că corectarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale, prevăzută la art. 61 Cod penal, pot fi obținute numai în condițiile executării depline de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentința condamnare.

13. Conchizând, Colegiul va respinge recursul condamnatului Cuznețov Alexandr , or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 mai 2023, nu au fost identificate.

În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Cuznețov Alexandr și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 26 mai 2023, privindu-l pe Cuznețov Alexandr .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Iurie Iordan

judecător Elena Cojocari

judecător Marcel Juganari