Dosarul nr. 2c-1320/2024
(2-24059339-12-2c-03062024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" privind încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

1. La data de 31 mai 2024, reprezentanții Societății Comerciale „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată, administratorul ***** și avocatul Alexandru Vasilachi, fiind împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1830626 din 29 mai 2024, au depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS", solicitând încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" în beneficiul reclamantei: a prejudiciului material cauzat în mărime de 82 042 (optzeci și două mii patruzeci și doi) lei 10 bani; a cheltuielilor de judecată.
2. În susținerea cererii, reprezentanții reclamantei au invocat că, *în fapt,* la data de 10 mai 2023, între Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată în calitate de Beneficiar și Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" în calitate de Transportator a fost semnat contractul comandă nr. 9315-05.2023.
3. Conform obiectului contratului Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" urma să transporte marfa (Salată/fructe/legume) din Italia, Corso Stati Uniți, 50, 35127 Padova, furnizor „DUE ERRE s.a.s. di ZANOTTO ROMEO & C. – IMPORT EXPORT" către Republica Moldova, mun. Chișinău, depozitul Societății cu Răspundere Limitată „DORVIC GRUP".
4. Indică că, asortimentul, cantitatea și contravaloarea mărfii a fost specificată în facturile internaționale și declarațiile vamale anexate.
5. Conform Contractului, marfa urma să fie transportată cu camionul de tip frigider cu n/î: ***** și remorca n/î: *****, șoferul: *****.
6. Totodată, în baza contractului părțile au stabilit un regim de temperatură obligatoriu de urmat, pentru a nu admite deteriorare mărfii.
7. Menționează că, în vederea executării contractului, transportatorul a încărcat/ridicat

marfa din locul de încărcare la data de 10 mai 2023, fără careva obiecții privind calitatea acesteia.

8. În continuare, în momentul sosirii mărfii în locul de descărcare la data de 13 mai 2023, la deschiderea remorcii/frigiderului camionului, s-a depistat că marfa este deteriorată, înghețată, aspect contrar condițiilor convenite de Părți.

9. Pentru confirmarea celor menționate supra, în momentul deschiderii remorcii/frigiderului camionului și depistării mărfii deteriorate, de către Părți a fost întocmit Procesul - Verbal de constatare din 13 mai 2023, la care a participat din partea Societății cu Răspundere Limitată „DORVIC GRUP" două persoane și din partea Societății cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" - șoferul *****.

10. Relevă că, a fost solicitată examinarea mărfii de către experții Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, care prin Raportul de Expertiză nr. 0471449 din 13 mai 2023 au constatat că, marfa este parțial deteriorată/stricată, fiind dată o explicare detaliată despre cantitatea și calitatea acesteia.

11. La fel, a fost întocmit și Actul intern nr. 3 din 13 mai 2023 privind constatarea cantității, contravalorii și casarea mărfii deteriorate.

12. Invocă că, despre situația creată și pașii întreprinși, Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" a fost informată de la bun început, fiindu-i prezentate și actele confirmative, respectiv Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" nu era împotriva constatărilor efectuate, chiar aceasta a asigurat Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată că va recupera integral prejudiciul provocat, doar că are nevoie de ceva timp pentru a analiza situația creată. Astfel, Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată a făcut imediat rezerve Societății cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" privind calitatea Mărfii.

13. Din motiv că, soluționarea problemei se tergiversa, Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată a fost nevoită la data de 12 iunie 2023 să expedieze în adresa de email a Societății cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" pretenția scrisă privind situația creată, prin care a fost solicitată achitarea prejudiciului în valoare de 82 042,1 lei.

14. Mai menționează că, la data 25 septembrie 2023, Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată a recepționat prin e-mail, răspunsul Societății cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" nr. R1, prin care ultima a refuzat în soluționarea cerințelor înaintate, iar drept motive fiind invocate unele circumstanțe eronate și nefondate.

15. După primirea răspunsului menționat supra, Părțile au mai dus tratative privind soluționarea amiabilă a problemei, la rândul său Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" nu refuza direct soluționarea problemei doar că tergiversa această chestiune.

16. Astfel, până în prezent problema nu a fost soluționată, la multiplele discuții între administratorii companiilor, Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" a făcut promisiuni și nimic mai mult.

17. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii date, partea reclamantă

menționează următoarele: ca urmare a comportamentului dolosiv manifestat din partea pârâtei, legat de nerespectarea prevederilor legale și contractuale prin eschivarea de la recuperarea prejudiciului cauzat, aceasta este obligată să achite toate cheltuielile legate de neonorarea obligațiilor asumate inclusiv și cheltuielile de judecare a pricinii date, or dat fiind faptul, că pârâta nu și-a îndeplinit obligația la termenul scadent, involuntar reclamanta a fost atrasă în proces de judecată și a fost nevoită, să suporte cheltuieli de judecare a pricinii care la moment constau din: taxa de stat achitată și costul serviciilor juridice suportate (pentru reprezentarea extrajudiciară și depunerea acțiunii în judecată).

Incidente de procedură

18. Conform fișei de repartizare, cererea înregistrată cu nr. 2-24059339-12-2c-03062024-1 a fost repartizat judecătorului Olesea Țurcan (f.d. 1).

19. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Olesea Țurcan din 04 iunie 2024, s-a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" privind încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 43).

20. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2024, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, cauzei civile nr. 2c-1320/2024 la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" privind încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d. 50).

21. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului din 22 octombrie 2024, dosarul înregistrat cu nr. 2-24059339-12-2c-03062024 a fost repartizat judecătorului Tatiana Sîrcu (f.d. 51).

22. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Sîrcu, din 28 octombrie 2024 s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" privind încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 52-53).

23. Reclamanta Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată și pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" au fost înștiințați legal despre procedura de examinare a cererii prin poșta electronică, fapt confirmat prin extrasul eliberat de către operatorul poştei electronice, anexat la materialele cauzei (f.d. 54).

24. Pârâta în termenul stabilit nu și-a exercitat dreptul de a prezenta instanței de judecată și reclamantului referința și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate.

25. Așadar, dat fiind faptul că procedura de citare a fost executată, în același timp a fost comunicată acțiunea pârâtei, iar ultima nu a depus referință și probele aduse împotriva

revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierile judecătorești, în temeiul art. 276[4] alin. (2) din *Codul de procedură civilă*, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI[1] din *Codul de procedură civilă*.

Aprecierea instanței de judecată

26. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Cu referire la pretenția de încasare a prejudiciului material

27. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

28. Conform art. 776 din *Codul civil*, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

29. Dispozițiile art. 858 alin. (2) din *Codul civil* stabilesc că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

30. Potrivit art. 1411 alin. (1) din *Codul civil* stabilește că, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

31. În temeiul art. 1432 *Codul Civil*, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

32. Articolul 1448 alin.(1) *Codul civil*, prevede că, transportatorul răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parţială ori deteriorarea bunului în măsura în care distrugerea, pierderea sau deteriorarea a avut loc între momentul preluării şi cel al livrării, precum şi pentru depăşirea termenului de livrare.

33. Din materialele cauzei, judecătorul constată că, la data de 10 mai 2023, între Societatea Comercială „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată în calitate de beneficiar și Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS” în calitate de Transportator, a fost semnat contractul comandă nr. 9315-05.2023, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS” urma să transporte marfa (Salată/fructe/legume) din Italia, Corso Stati Uniți, 50, 35127 Padova, furnizor „DUE ERRE s.a.s. di ZANOTTO ROMEO & C. – IMPORT EXPORT” către Republica Moldova, mun. Chișinău, depozitul Societății Comerciale „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată.

34. Conform pct. 7 al contractului, părțile au stabilit un regim de temperatură obligatoriu de urmat (+3 ^{o}C), pentru a nu admite deteriorare mărfii (f. d. 20, 20 verso).

35. Conform facturii internaționale nr.15/0000129 din data de 10 mai 2023, furnizor „DUE ERRE s.a.s. di ZANOTTO ROMEO & C. – IMPORT EXPORT” și a declarației vamale DV 2030 I 47450, I 47439, I 47470 din 13 mai 2023, Societatea

Comercială „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată a transportat bunuri, fiind specificat asortimentul, cantitatea și contravaloarea mărfii.

36. Judecătorul constată, conform Procesului - Verbal din 13 mai 2023 că, la descărcarea camionului cu numărul de înmatriculare ***** și în urma analizei mărfii, toată marfa este înghețată (deteriorată), aspect contrar condițiilor de transport a acesteia. La întocmirea procesului-verbal au participat doi reprezentanți a Societății Comerciale „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS” - șoferul *****, care au confirmat cele relatate (f. d. 21).

37. Astfel, se atestă că, la data de 13 mai 2023, la momentul deschiderii camionului la locul de descărcare au fost depistată marfa deteriorată.

38. În același timp, potrivit raportului de Expertiză nr. 0471449 din 13 mai 2023, eliberat de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Filiala Chișinău, a fost supusă 100% examinării exterioare conform indicilor organoleptici, sortării și cântăririi, s-au constatat următoarele:

1. CAISE (ITALIA) CAT. I:

- 47,00 kg sau 15,31% - caisele sunt calibrate, întregi, sănătoase, bine dezvoltate, curate, fără deteriorări mecanice, fără urme de umezeală externă anormală, dezvoltarea și colorația caracteristice soiului respectiv, fără miros și/sau gust străin;
- 260,00 kg sau 84,69% - caisele au consistența moale și apoasă, pulpă deteriorată, cu pete de culoare pal-maronie și cu umiditate externă anormală pe suprafață, toate cauzale de temperaturi scăzute.

Total masa netă: 307,00 kg.

2. PEPENE VERDE (ITALIA) CAT. I:

- 222,00 kg sau 16,57% - pepenii verzi sunt întregi, fără deteriorări mecanice, curați, fără urme de umezeală externă anormală, dezvoltarea și colorația caracteristice soiului respectiv, fără miros și/sau gust străin;
- 1118,00 kg sau 83,43% - pepenii verzi sunt cu umiditate externă anormală pe suprafață, pulpă deteriorată - consistență moale și culoare întunecată cauzale de temperaturi scăzute.

Total masa netă: 1340,00 kg.

3. LATUGA GENTILE (ITALIA) CAT. I:

- 616,50 kg sau 61,37% - frunzele salatei sunt intacte, sănătoase, curate și curățate, cu aspect proaspăt, fără dăunători, turgescente, fără deteriorări cauzate de dăunători, fără umezeală externă anormală, fără miros străin, fără materii străine vizibile;
- 388,00 kg sau 38,63% - frunzele sunt moi, lipsite de turgescență, cu umiditate extemă anormală, cu vătămări vizibile cauzate de îngheț.

Total masa netă: 1004,50 kg.

4. MISTICANZA CON FLORI (ITALIA) CAT. I 100gx8 buc.:

- 393 bucăți/39,30 kg sau 81,88% - frunzele salatei sunt intacte, sănătoase, curate și curățate, cu aspect proaspăt, fără dăunători, turgescente, fără deteriorări cauzate de dăunători, fără umezeală externă anormală, fără miros străin, fără materii străine vizibile;

- 87 bucăți/8,70 kg sau 18,12% - frunzele sunt moi, lipsite de turgescență, cu umiditate externă anormală, cu vătămări vizibile cauzate de îngheț.

Total masa netă: 480 bucăți/48,00 kg.

5. MISTICANZA CON NOCI (ITALIA) CAT. I 100gx8 buc.:
   - 68 bucăți/6,80 kg sau 42,50% - frunzele salatei sunt intacte, sănătoase, curate și curățate, cu aspect proaspăt, fără dăunători, turgescente, fără deteriorări cauzate de dăunători, fără umezeală externă anormală, fără miros străin, fără materii străine vizibile;
   - 92 bucăți/9,20 kg sau 57,50% - frunzele sunt moi, lipsite de turgescență, cu umiditate externă anormală, cu vătămări vizibile cauzate de îngheț.

   Total masa netă: 160 bucăți/16,00 kg.
6. MIX ORIENTALE (ITALIA) CAT. I 100gx8 buc.:
   - 3996 bucăți/399,60 kg sau 86,87% - frunzele salatei sunt intacte, sănătoase, curate și curățate, cu aspect proaspăt, fără dăunători, turgescente, fără deteriorări cauzate de dăunători, fără umezeală externă anormală, fără miros străin, fără materii străine vizibile;
   - 604 bucăți/60,40 kg sau 13,13% - frunzele sunt moi, lipsite de turgescență, cu umiditate externă anormală, cu vătămări vizibile.

   Total masa netă: 4600 I soiului respectiv, fără miros și/sau gust străin;
7. PIERSICI (SPANIA) CAT.1:

   -21,30 kg sau 9,17% - piersicile au consistența moale, pulpă deteriorată, cu pete de culoare pal - maronie și cu umiditate externă anormală pe suprafață, toate cauzale de temperaturi scăzute.

   Total masa netă: 232,24 kg.
8. RUCOLA (ITALIA) CAT. I 100gx8 buc.:
   - 1776 bucăți/177,60 kg sau 96,52% - frunzele salatei sunt intacte, sănătoase, curate și curățate, cu aspect proaspăt, fără dăunători, turgescente, fără deteriorări cauzate de dăunători, fără umezeală externă anormală, fără miros străin, fără materii străine vizibile;
   - 64 bucăți/6,40 kg sau 3,48% - frunzele sunt moi, lipsite de turgescență, cu umiditate externă anormală, cu vătămări vizibile cauzate de îngheț.

   Total masa netă: 1840 bucăți/184,00 kg.
9. RUCOLA+RADICCHIO CAT. 1100gx8 buc.:

   - 427 bucăți/42,70 kg sau 86,96% - frunzele salatei sunt intacte, sănătoase, curate și curățate, cu aspect proaspăt, fără dăunători, turgescente, fără deteriorări cauzate de dăunători, fără umezeală externă anormală, fără miros străin, fără materii străine vizibile;
   - 53 bucăți/5,30 kg sau 11,04% - frunzele sunt moi, lipsite de turgescență, cu umiditate externă anormală, cu vătămări vizibile cauzate de îngheț.

   Total masa netă: 480 bucăți/48,00 kg.
10. SPANAC CAT. 1100gx8 buc.:
    - 892 bucăți/89,20 kg sau 96,96% - frunzele salatei sunt intacte, sănătoase, curate și curățate, cu aspect proaspăt, fără dăunători, turgescente, fără deteriorări cauzate de

dăunători, fără umezeală externă anormală, fără miros străin, fără materii străine vizibile;

- 28 bucăți/2,80 kg sau 3,04% - frunzele sunt moi, lipsite de turgescență, cu umiditate externă anormală, cu vătămări vizibile cauzate de îngheț.

Total masa netă: 920 bucăți/92,00 kg.

39. Astfel, potrivit Raportului de Expertiză nr. 0471449 din 13 mai 2023, marfa este parțial deteriorată/stricată, fiind dată o explicare detaliată despre cantitatea și calitatea acesteia. Totodată, expertului-evaluator i-a fost prezentată termograma-spion nr. KKWRN01S9V, extrasă de către beneficiarul expertizei din dispozitivul instalat în autorefrigerator, conform căreia temperatura în interiorul autorefrigeratorului pe perioada tranzitului a variat de la +21,0 °C până la -1,2 °C (f. d. 24-32).

40. La fel, instanței i-a fost prezentat Actului intern nr. 3 din 13 mai 2023, marfa a fost parțial casată deoarece nu poate fi vândută și Societatea Comercială „DORVIC GRUP" nu poate obține profit (f. d. 22-23).

41. În corespundere cu art. 1448 alin.(1) *Codul civil*, transportatorul răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parţială ori deteriorarea bunului în măsura în care distrugerea, pierderea sau deteriorarea a avut loc între momentul preluării şi cel al livrării, precum şi pentru depăşirea termenului de livrare.

42. Avînd în vedere că, conform actelor anexate, la etapa preluării bunurilor de la locul de preluare la data de 10 mai 2023, reprezentantul transportatorului nu a înaintat pretenții, iar la descărcarea camionului cu numărul de înmatriculare *****, reprezentantul pîrîtei a confirmat că marfa este deteriorată, se atestă că, distrugerea, sau deteriorarea a avut loc între momentul preluării şi cel al livrării, fapt confirmat inclusiv prin Raportului de Expertiză nr. 0471449 din 13 mai 2023, potrivit căruia, pentru efectuarea expertizei, la data de 13.05.2023, pe adresa: str. Petru Rareș, 62, mun. Chișinău, Republica Moldova, expertului-evaluator al CCI RM i-a fost prezentat un lot de marfă (legume și fructe în stare proaspătă în asortiment), care la declarația beneficiarului expertizei, a fost importat de către SC "DORVIC GRUP" SRL din Italia, conform invoice-ului Nr. 15/0000129 din 10.05.2023, declarațiilor vamale Nr.2070 147450 din 13.05.2023; Nr.20701 47439 din 13.05.2023, CMR Nr.15/0000129 din 10.05.2023, însoțit de certificat de calitate din 10.05.2023, certificat Fitosanitar Nr. UE/ГТ 1175078 din 10.05.2023. Conform documentelor prezentate, în adresa SC ''DORVIC GRUP" SRL a parvenit lotul de marfă în stare proaspătă. Totodată, potrivit aceluiași Raport de expertiză, temperatura în interiorul autorefrigeratorului pe perioada tranzitului a variat de la +21,0 °C până la -1,2 °C, pe cînd pct. 7 al contractului comandă nr. 9315-05.2023 din 10 mai 2023, părțile au stabilit un regim de temperatură obligatoriu de urmat (+3 °C), pentru a nu admite deteriorare mărfii.

43. Respectiv, în aceste circumstanțe, pîrîtului Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" îi revine obligația de a achita suma prejudiciului cauzat. Or, cum se desprinde din dispozițiile art. 1448 alin. (1) din *Codul civil*, transportatorul Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS", răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parţială.

44. Potrivit art. 1455 alin.(1) *Codul civil*, dacă, în baza dispoziţiilor din prezenta secţiune, transportatorul trebuie să plătească despăgubiri pentru pierderea totală ori parţială a bunului, despăgubirea se calculează în funcţie de valoarea bunului la locul şi la momentul preluării. Valoarea bunului se determină în baza preţului de bursă, iar în lipsa unui asemenea preţ, în baza preţului de piaţă, iar în lipsa unor asemenea preţuri, la preţul obişnuit al bunurilor cu aceleaşi caracteristici. Alin. (4) stabilește că, în afară de plata despăgubirilor prevăzute la alin.(1), urmează a fi restituite taxele de transport, taxele vamale şi alte cheltuieli de transport, şi anume, în cazul pierderii totale a bunului – integral, iar în cazul pierderii parţiale – parţial. Alte despăgubiri pentru pierdere nu sînt datorate. Potrivit alin.(8) al aceluiași articol, sumele calculate conform alin.(3) se recalculează la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data preluării bunurilor de către transportator sau la oricare altă dată convenită de părţi.

45. Iar art. 1457 alin.(1) *Codul civil* stipulează că, la deteriorarea bunului, transportatorul poartă răspundere egală cu deprecierea bunului. Întinderea despăgubirii se determină conform art.1455 alin.(1), (2) şi (4).

46. Astfel, judecătorul remarcă că, suma prejudiciului cauzat se va reține în baza facturii internaționale nr.15/0000129 din data de 10 mai 2023, furnizor „DUE ERRE s.a.s. di ZANOTTO ROMEO & C. – IMPORT EXPORT”, a declarației vamale DV 2030 I 47450, I 47439, I 47470 din 13 mai 2023, precum și din informația anexată de către reprezentantul reclamantului și care reprezintă costul mărfii deteriorate (înghețate) și constituie 82 042 (optzeci și două mii patruzeci și doi) lei 10 bani, fiind calculată la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data preluării bunurilor de către transportator

47. Mai mult ca atît, prin pretenția reclamantului Societatea Comercială „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat pîrîtului Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS” compensarea pierderilor în sumă de 82 042,10 lei, ce reprezintă sinecostul fără TVA a mărfii deteriorate în timpul transportării în baza contract-comandă nr.9315-05.3023 din 10 mai 2023, recepționată de către pîrîta, fapt confirmat prin răspunsul nr.R1 din 25 septembrie 2023 semnat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS”, Mihai Darie, în baza căreia a refuzat în satisfacerea pretenției (f.d. 36).

48. În concluzia celor indicate supra, s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, care deși a livrat marfa, nu a respectat regimul de temperatură obligatoriu de urmat (+3 ^{o}C), fapt ce a dus la deteriorarea mărfii.

49. De altfel, judecătorul reține că, odată ce pîrîtul Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS” nu a respectat regimul de temperatură obligatoriu de urmat (+3 ^{o}C) conform Contractului de comandă nr. 9315-05.2023, fapt ce a dus la deteriorarea mărfii, motiv pentru care îi revine și obligația de a plăti despăgubirea, or art. 774 alin. (1) și art. 858 alin. (2) din *Codul civil*, acordă creditorului dreptul să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute, și

că obligația trebuie executată în modul corespunzător.

50. În acest sens, instanța nu poate reține ca argument de refuz în satisfacerea pretenției invocat de reprezentantul pîrîtului Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS” în răspunsul său la cerere prealabilă precum că sunt dubii serioase în privința modului de constatare a stării deteriorate ale mărfurilor, dat fiind faptul că unicul instrument de control declarat este „cîntarul automat marca MG Hercules 600/1500” și nici alte acte anexate nu conțin nici o dovadă obiectivă cu privire la deteriorarea mărfurilor. Potrivit unei investigații independente, fiind realizată de compania de asigurări „TRANSELIT” S.A. s-au constat următoarele: în urma examinării descifrărilor datelor din blocul electronic a autovehiculului, reiese că regimul de temperatură transportării nu a fost schimbat manual de personalul transportatorului (șoferul) și nici nu a fost încălcat regimul de transportare din neglijența angajaților transportatorului; pe parcursul transportării refrigeratorul nu a fost deteriorat și nu au fost fixate defecte ale acestora (f.d.36), în condițiile în care nu au relatat că nu au încălcat regimul de temperatură, fiind menționat doar că refrigeratorul nu a fost deteriorat și regimul de temperatură transportării nu a fost schimbat manual de către șofer, or, potrivit art.448 alin.(2) *Cod civil*, transportatorul răspunde, ca de propriile acţiuni sau inacţiuni, de acţiunile şi inacţiunile prepuşilor săi şi ale oricăror alte persoane la ale căror servicii recurge pentru executarea transportului, dacă aceşti prepuşi sau aceste persoane acţionează în exerciţiul funcţiei lor. Mai mult, reprezentantul pîrîtului nu a prezentat probe care ar genera exonerare de răspundere a transportatorului precum că distrugerea, pierderea, se datorează vinovăţiei celui îndreptăţit să dispună de bun; se datorează indicaţiilor celui îndreptăţit să dispună de bun, în cazul în care nu au fost provocate de vinovăţia transportatorului; se datorează unui viciu propriu al bunului sau se datorează circumstanţelor pe care transportatorul nu putea să le evite şi ale căror consecinţe nu le putea preveni or, sarcina probei faptului că distrugerea, pierderea, deteriorarea bunului ori depăşirea termenului de livrare se datorează uneia din împrejurările menţionate la art.1449 alin.(1) *Codul civil* revine transportatorului.

51. În acest sens, judecătorul constată că argumentele reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS” din răspunsul la cererea prealabilă, comportă un caracter declarativ, deoarece contractele prezentate sunt probe care vin să consolideze poziția reclamantului în cerere de chemare în judecată.

52. În asemenea situații instanța de judecată reține că reprezentantul pîrîtului nu a prezentat alte probe care să combată cele inserate de reclamant în cererea de chemare în judecată, în pofida faptului că sarcina probațiunii în asemenea circumstanțe este pusă pe seama părților urmare a principiului disponibilității consacrat la art. 27 din *Codul de procedură civilă*, iar sarcina probațiuni probei faptului că distrugerea, pierderea, deteriorarea bunului ori depăşirea termenului de livrare se datorează uneia din împrejurările menţionate la art.1449 alin.(1) *Codul civil* revine transportatorului. Or interesul pîrîtului, este de a arăta instanței că reclamantul nu a prestat astfel de servicii, adică contractele încheiate între reclamant și pîrît nu corespund realității, consolidîndu-și acțiunea cu probe în sensul art. 117 din *Codul de procedură civilă*,

întrucît art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, stipulează expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Mai mult ca atît, instanța apreciază înscrisurile anexate la cererere de chemare îm judecată ca fiind o probe veridice, deoarece sunt probe care prin cercetare și comparare toate în ansambul, ajung la concluzia că acestea corespund realității, or art. 130 alin. (5) din *Codul de procedură civilă*, proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

53. Pornind de la aceste raționamente și raportînd la faptul că pîrîtul Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS" nu și-a executat obligațiile contractuale, nu a respectat regimul de temperatură obligatoriu de urmat (+3 ^{o}C) conform Contractului de comandă nr. 9315-05.2023, fapt ce a dus la deteriorarea mărfii, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată LOGICO SOLUTIONS" în beneficiul Societății Comerciale „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată, prejudiciului material în mărime de 82 042 (optzeci și două mii patruzeci și doi) lei 10 bani.

Cu referire la încasare a cheltuielilor de judecată

54. Art. 82 din *Codul de procedură civilă* prevede că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

55. În corespundere cu art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

56. Se reține că reclamanta a achitat taxa de stat și taxa de timbru pentru înaintarea acţiunii în modul corespunzător, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 436 - 437 din 29 mai 2024 (f.d. 3 - 4), cerința de bază fiind admisă integral, circumstanță ce impune compensarea taxei de stat în mărime de 3 012,00 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, or adresarea reclamantei în instanţa de judecată a fost condiţionată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantei.

57. La data de 09 ianuarie 2025, reprezentantul reclamantei Societatea Comercială „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată, avocatul Vasilachi Alexadru, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a depus cerere privind emiterea unei Hotărîri suplimentare privind încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS", IDNP: 1016600028534 în beneficiul Societății Comerciale „DORVIC GRUP" Societatea cu Răspundere Limitată, IDNO: 1005600024859, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei 00 bani.

58. În motivarea cererii, a indicat că, instanța nu s-a pronunțat asupra cerinței reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei, suportate de către reclamanta și expuse la pct.3 din solicitările expuse în cerere de

chemare în judecată, or la cerere de chemare în judecată a fost anexat ordinul de plată din 29 mai 2024 pentru suma de 4000 lei.

59. Verificând temeiurile invocate în cererea de emitere a unei hotărîri suplimentare în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată a considerat cererea înaintată este una întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

60. Conform art. 250 alin.(1) *Codul de procedură civilă*, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Alin. (2) indică că, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

61. La caz, se reține că, s-a solicitat emiterea Hotărîrii suplimentare deoarece instanta de judecată nu a soluționat problema repartizării între părți a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

62. Astfel, judecătorul menționează că, sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării procesului civil reprezintă cheltuieli de judecată, iar art. 90 lit. i) din *Codul de procedură civilă* cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

63. Cheltuielile de judecare a pricinii pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora urmează să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

64. Dispozițiile art. 96 alin. (1) și (1^1) din *Codul de procedură civilă* stabilesc că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

65. În conformitate cu art. 63 alin.(4) din *Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură*, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

66. Judecătorul subliniază că, pentru întrunirea condițiilor de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, este necesară ca partea care solicită să aibă câștig de cauză și să

fie reprezentată de un avocat, iar ulterior urmează să se examineze dacă aceste cheltuieli au fost reale, necesare şi rezonabile.

67. Judecătorul reține că, cererea de chemate în judecată a fost depusă în numele și în interesele reclamantei Societatea Comercială „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată de către avocatul Alexandru Vasilachi, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1830626 din 29 mai 2024 (f.d. 2).

68. Din materialele dosarului se observă că avocatul Alexandru Vasilachi a prezentat ordinul de plată nr. 438 din 29 mai 2024 (f.d. 39), prin care se atestă că a încasat sumă de 4 000 lei pentru serviciile de asistență juridică acordate Societății Comerciale „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată pe dosarul către Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS”, c/f 1016600028534. Din materialele dosarului, se observă că avocatul Alexandru Vasilachi a acordat asistență juridică reclamantei prin: cercetarea temeiurilor de drept, întocmirea și expedierea cererii prealabile, pregătirea cererii de chemare în judecată.

69. Cuantificând timpul utilizat de avocat şi având în vedere că litigiul nu prezintă o complexitate sporită, reieșind din Regulamentul privind stabilirea gradelor de complexitate unice naţionale a cauzelor judiciare civile, penale şi contravenţionale, aprobate prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 165/6 din 18 februarie 2014, nefiind necesare cunoștințe aprofundate în domeniu, instanţa de judecată consideră că, cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Alexandru Vasilachi în sumă de 4 000 lei, încasate în baza ordinului de plată nr. 438 din 29 mai 2024 sunt reale, rezonabile şi necesare. În același timp, instanța ține cont și de acțiunile întreprinse de avocat, or activitățile avocatului privind întocmirea pretențiilor, pregătirea cererii de chemare în judecată, inclusiv cu trimiteri la jurisprudența națională și internațională și depunerea acesteia în instanță sunt acțiuni de asistenţă juridică care urmează a fi compensate.

70. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS” privind încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS”, IDNP: 1016600028534 în beneficiul Societății Comerciale „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată, IDNO: 1005600024859, prejudiciului material în mărime de 82 042 (optzeci și două mii patruzeci și doi) lei 10 bani; cheltuieli de judecată compuse din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 012 (trei mii douăsprezece) lei 00 bani, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei 00 bani. **În total, 85 254 (optzeci și cinci mii două sute cincizeci și patru) lei 10 bani.**

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „LOGICO SOLUTIONS”, IDNP: 1016600028534 în beneficiul Societății Comerciale „DORVIC GRUP” Societatea cu Răspundere Limitată, IDNO: 1005600024859, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei 00 bani.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana Sîrcu**