Dosarul nr. 4-292/2026
4-19099735-12-4-03022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

*Cu participarea:*
Apărătorului contravenientului, avocatul Vladimir Cazacu
Victimei *****
*În lipsa:*
Contravenientului Vacarciuc Ion
Reprezentantului Preturii sectorului Botanica, Aurel Berdilo
Agentului constatator Chișlari Veaceslav
Apărătorul victimei, avocatului Beriozchin Ana
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
**Vacarciuc Ion** - a.n. *****, IDNP:*****domiciliat în *****,********** în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

1. La data de 03.02.2026, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Vacarciuc Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria JC nr. 000088 din 04.09.2018, încheiat de către agentul constatator, Chișlari Veaceslav, specialist principal, serviciul Arhivă și Construcții, al Preturii sectorului Botanica, Primăria mun. Chișinău, cet. Vacarciuc Ion se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 15.08.2018, ora 09:00, ultimul, în curtea casei de locuit particulară din********** de către proprietarul casei de locuit se edifica o construcție accesorie fără autorizație de construcție, cu dimensiuni 3,06 x 3,5 m, terenul curții – proprietate municipală, fapt ce contravine art. 22 alin. (10) lit. b) al Legii nr. 721- XII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, art. 3, 4, 6, 12, 13 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Prin ce a încălcat prevederile art. 179 Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.01.2019, procesul contravențional pornit în privința lui Vacarciuc Ion în baza art. 179 Cod contravențional, a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.
4. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 22.04.2019, s-a admis recursul declarat de către pretorul sectorului Botanica mun. Chișinău—Ion Diacon și avocatul Ana Beriozchin în interesele părții vătămate Veronica Valuța, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.01.2019, în cauza contravențională în privința lui Vacarciuc Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.
5. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.11.2019, a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Vacarciuc Ion, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional.
6. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 11.03.2020, s-a admis recursul declarat de către avocatul Beriozchin Ana, în interesele părții vătămate *****, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.11.2019, în cauza contravențională de învinuire a lui Vacarciuc Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.
7. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.02.2021, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Vacarciuc Ion, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.
8. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 16.09.2021, s-a admis recursul declarat de către victima *****, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.02.2021, prin care a fost încetat procesul contravențional cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.
9. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.05.2022, a fost recunoscut vinovat Vacarciuc Ion, de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, și încetat procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (3) CC. A fost pus în sarcina lui Vacarciuc Ion să demoleze construcția neautorizată și anume: șura cu dimensiunile 3,6 m x 3,5m, amplasată în********** cu remedierea construcțiilor aferente în urma intervenției neautorizate.
10. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 27.09.2023, a fost admis recursul avocatului Cazacu Vladimir în interesele contravenientului Vacarciuc Ion, casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.05.2022 în cauza contravențională prevăzută de art. 179 Cod contravențional în privința lui Vacarciuc Ion cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.
11. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28.02.2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Vacarciuc Ion învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.
12. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Centru din 08.12.2025, a fost respins ca tardiv recursul declarat de agentul constatator Pretura sectorului Botanica, s-a admis recursul declarat de către avocatul Beriozchin Ana în interesele lui *****, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2024 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

13. În ședința de judecată apărătorului contravenientului, avocatul Vladimir Cazacu a relatat instanței că în anul 2016 în baza procesul-verbal de recepție finală *****6, de către comisia de recepție finală, casa de locuit individuală cu anexe și bucătărie de vară, inclusiv construcția cu nr. cadastral ***** șura cu suprafața de 10 $m^2$, a fost înregistrat cu drept de proprietate în construcție la data de 21.09.2008 la ASP. A menționat că construcție de 10 $m^2$ este una veche și contravenientul doar a reînnoit-o, în rezultatul căreia a apărut acest conflict, deoarece era amplasat aproape de garajul victimei. Consideră că agentul constatator urma înainte de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție să verifice la ASP pentru a stabili statutul acestei construcții. Astfel, solicită încetarea procesului contravențional pornit pe numele lui Vacarciuc Ion pe motivul expirării termenului de prescriere.
14. În ședința de judecată, victima ***** a comunicat instanței: cu Vacarciuc Ion și soția acestuia sunt în litigiu din anul 2010. Aceștia s-au extins în partea sa cît și în partea altei vecinie. Cînd au ridicat casa cu 3 nivele fără autorizație, între ei s-a început conflictul. În dimineața de 15 august 2018, șura era acoperită și lipită direct de garajul lor, atunci și a sesizat cazul și a chemat agentul constatator de la Pretura sectorului Botanica. Atunci a fost întocmită prescripție, apoi act pentru a fi stopate lucrările de construcție, care nu au fost respectate și vecinii au continuat lucrările. A susținut poziția agentului constatator, privind demolarea construcției (șurei).
15. Agentul constatator Chișlari Veaceslav în cadrul ședinței de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat. Reprezentantul Preturii sec. Botanica, Aurel Berdilo, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă și a anexat poziția sa în scris referitor la caz prin care a solicitat sancționarea lui Vacarciuc Ion în temeiul art. 179 Cod contravențional, cu obligarea demolării construcției în condițiile art. 439/6 Cod contravențional.
16. Contravenientul, Vacarciuc Ion în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, în adresa instanței a parvenit avizul de recepție privind citarea ultimului cu semnătura aplicată. Totodată instanța reține că la materialele cauzei se regăsește cererea de examinare în lipsa sa care în cadrul ședinței de judecată a fost susținută de către avocatul acestuia (Vladimir Cazacu).
17. În ședința de judecată, apărătorul victimei, avocatul Beriozchin Ana, la fel, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării, victima ***** a comunicat instanței despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa avocatului său.
18. Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, raportat la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.
19. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
20. Conform art. 7 Cod contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
21. Conform art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
22. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

23. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
24. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
25. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
26. Potrivit art. 179 din Codul Contravențional, executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.
27. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, §52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).
28. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
29. Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în

cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

30. Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție JC nr. 000088 din 04.09.2018, întocmit în privința lui Vacarciuc Ion.
31. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:
32. În ședința de judecată s-a constatat că, vinovăţia făptuitorului Vacarciuc Ion, este confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria JC nr. 000088 din 04.09.2018; cererea din numele lui ***** prin care ultima solicită să fie luat măsuri cu vecinii Vacarciuc Ion și Vacarciuc Valentina; raportul din 09.08.2018; proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din numele lui ***** prin care ultima solicită organelor de Poliție să întreprindă măsuri cu vecinii săi Vacarciuc Ion și Vacarciuc Valentina domiciliați pe**********, care au construit casă cu 3 nivele fără autorizație depășind teritoriul său, toate saraiurile lor curg peste casa sa și au demolat o șură din lemn din care au ridicat alta noua din piatră; proces-verbal privind actele de constatare din 01.08.2018 prin care au fost constatate declarațiile lui *****, unde ultima declară că la 31.07.2018 vecinii său Vacarciuc Ion și Vacarciuc Valentina au demolat saraiul din fața casei și au construit altul din piatră. A rugat să nu-și lipească peretele saraiului de garajul ei însă nu a fost auzită din care motiv sunt în conflict; proces-verbal privind actele de constatare din 01.08.2018 prin care au fost constatate declarațiile lui Vacarciuc Ion prin care a relatat că doar a reparat sura la care se referă Valuța Valentina; Informația Preturii sectorului Botanica privind constatările în urma examinării cu ieșire la fața locului a sesizării IP Botanica și cererea lui ***** înregistrată cu nr. 03-8/365 din 06.08.2018 și V-772/18 din 07.08.2018 privind lucrările de construcție pretins a fi ilegale din********** *****. Unde s-a stabilit că în curte pe linia lotului de teren aferent casei de locuit din***** se execută lucrări de construcție a unei construcții accesorii din piatră, fără acte permisibile. Ca urmare a fost emisă prescripția *****din 15.08.2018 privind sistarea lucrărilor pînă la prezentarea actelor permisive; Act de examinare și constatare a lucrărilor neautorizate imobilul din********** *****, potrivit căruia la data de 15.08.2018 ora:09:05 la fața locului pe adresa *****,***** în ograda casei de locuit particulară (proprietatea lui Vacarciuc Ion și Vacarciuc Valentina) teren proprietatea municipală se efectuau lucrări de construcție a unei șure din piatră cu dimensiuni 3,06 m pe 3,5 m) sunt construiți pereții cu amenajarea unei uși de 2,1 pe 09 m (construcția este edificată pe locul unei șure vechi din lemn) din spusele proprietarilor șura veche sa năruit; act de ridicare a fotografiilor; foto tabel; Prescripția privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată seria JC *****potrivit căreia au fost sistate lucrările de construcție pînă la prezentarea actelor permisive și confirmative.
33. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Vacarciuc Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.
34. În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Vacarciuc Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

35. Instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri care ar demonstra faptul că Vacarciuc Ion a executat lucrări în conformitate cu o nouă autorizație de construcție, proiect de executare sau certificat de urbanism, or, agentul constatator a anexat la materialele cauzei Acul din 15.08.2018 conform căruia s-a constatat la fața locului pe adresa *****,***** în ograda case de locuit particulară (proprietatea lui Vacarciuc Ion și Vacarciuc Valentina) teren proprietatea municipală se efectuau lucrări de construcție a unei șure din piatră cu dimensiuni 3,06 m pe 3,5 m) unde erau construiți pereții cu amenajarea unei uși de 2,1 pe 09 m (construcția este edificată pe locul unei șure vechi din lemn) din spusele proprietarilor șura veche s-a năruit, deci reținând informația din planul cadastral geometric din 21.02.2010, anexa (construcția accesorie ”șura ” cu dimensiunea de 10,4 m constituia în colaborare cu copia certificatului despre rezultatul inspectării bunului imobil nr. ***** presupunea sura ca construcție accesorie cu mențiunea ”neautorizat”. Deci, construcția dată nu corespunde prevederilor legale acest fapt fiind demonstrat și prin Prescripția privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată seria JC *****potrivit căreia au fost sistate lucrările de construcție pînă la prezentarea actelor permisive și confirmative, având în vedere informația Preturii sectorului Botanica privind constatările în urma examinării cu ieșire la fața locului a sesizării IP Botanica și cererea lui ***** înregistrată cu nr. 03-8/365 din 06.08.2018 și V-772/18 din 07.08.2018 privind lucrările de construcție pretins a fi ilegale din str.********** *****. Unde s-a stabilit că în curte pe linia lotului de teren aferent casei de locuit din***** se execută lucrări de construcție a unei construcții accesorii din piatră, fără acte permisibile.
36. Avînd în vedere cele stabilite instanța nu va reține ca temeinică poziția apărătorului Vladimir Cazacu în interesele lui Vacarciuc Ion privind înregistrarea construcției din litigiu (șura) în Registrul Bunurilor imobile (în baza procesului-verbal de recepție finală *****6), or la materialele cauzei se regăsește hotărîrea din 05.02.2020 prin care a fost anulat Procesul-verbal de recepție finală *****6. Mai mult ca atît, chiar și în situația în care o construcție înregistrată este supusă unor lucrări de reconstrucție reieșind din prevederile normelor legale stabilite supra este necesar ca acestea sa se efectuieze în conformitate cu actele permisive.
37. În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
38. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul

de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

39. În drept, acțiunile lui Vacarciuc Ion au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 179 din Codul contravențional.
40. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Vacarciuc Ion corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a executat construcţii neautorizate și intervenții neautorizate, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 179 din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus la îndoială.
41. Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Vacarciuc Ion în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul Contravenţional. Or, potrivit art. 28 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010, construcţiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire sau a certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate.Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravenţională sau penală.
42. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată constată comiterea contravenției imputate de către Vacarciuc Ion.
43. Totodată instanța reține că conform art. 30 alin. (3) Cod Contravențional, termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78/1, art.155/1, art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni.
44. Conform art. 461 din Codul Contravenţional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
45. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31. Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art. 30 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.
46. Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator, Chișlari Veaceslav, specialist principal, serviciul Arhivă și Construcții, al Preturii sectorului Botanica, Primăria mun. Chișinău, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria JC nr. 000088 din 04.09.2018, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional, de către Vacarciuc Ion, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenţionale.
47. Totodată, art. $439^{6}$ din Codul contravențional, (1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, $134^{1}$, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) și d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate. (2) Defrişarea arborilor şi arbuştilor se aplică în cazul contravenției prevăzute la art. 168. (3) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanța de judecată și pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a

încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f). (4) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului. (5) Modul de demolare a construcțiilor neautorizate şi de defrişare a arborilor şi arbuştilor se stabileşte de către Guvern.

48. Având în vedere aceste condiții, la caz urmează a fi dispusă demolarea construcțiilor neautorizate, deoarece s-a constatat efectuarea lucrărilor neautorizate de construcție în lipsa autorizației corespunzătoare.
49. În conformitate cu prevederile art.art. 30, 395, 400, 439[6], 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Vacarciuc Ion, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul Contravențional.

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Vacarciuc Ion în baza art. 179 din Codul contravențional, se încetează pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Se aplică măsura de siguranţă: demolarea construcția neautorizată și anume: șura cu dimensiunile 3,06 m x 3,5m, amplasată în********** cu remedierea construcțiilor aferente în urma intervenției neautorizate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona