C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1659/2025 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25054854-03-4r-15072025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În Numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientului Popov Nicolai și al avocatului Popa Alexandru în interesele contravenientului Popov Nicolai declarate împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Popov Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Dorin și deciziei de sancționare din aceiași dată, ambele emise în privința lui **Popov Nicolai** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Dorin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 429955 din 09 aprilie 2025, în privința lui Popov Nicolai în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *ultimul, în perioada 01.01.2024-21.10.2024, având calitatea de alegător cu drept de vot de plin pentru a participa la alegerile de pe teritoriul Republicii Moldova a acceptat oferirea datelor personale reprezentanților partidului politic „Șor”, ca ulterior în telefonul mobil personal să fie instalată aplicația PSB bank prin care urma să primească mijloace financiare, în schimbul de a vota un candidat anume la alegerile prezidențiale din anul 2024*.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînză Dorin adoptată la 09 aprilie 2025, Popov Nicolai a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37 500 lei.

La 17 aprilie 2025, Popov Nicolai a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți adoptate la 09 aprilie 2025.

În motivarea contestației Popov Nicolai a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și consideră că, a fost adoptat contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele cauzei, cauza a fost examinat în absența sa, nu i s-au explicat drepturile și obligațiile, nu a fost asigurat cu un avocat și interpret și nu i s-a explicat esența faptei imputate, la fel nu i s-a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2025 s-a respins contestația înaintată de Popov Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 429955 din 09 aprilie 2025, prin care Popov Nicolai a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Popov Nicolai a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa, Popov Nicolai în comiterea contravenției imputate.

Susține recurentul că, nu există nici o probă că a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani. În final nu există nici o probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală și în genere dacă a participat la alegeri și cum a votat.

Pe de altă parte, menționează recurentul că, agentul constatator nu a verificat dacă numărul de telefon pe care ar fi venit mesaje (SMS-uri) de la o bancă a fost utilizat anume de către sine, nefiind înlăturată ipoteza cu privire la faptul că numărul de telefon putea fi folosit de o persoană terță.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că dânsul, Popov

Nicolai ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru a fi determinat să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Pe de altă parte, susține recurentul că, încheierile judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 22 octombrie 2024 și din 01 aprilie 2025 și raportul de analiză efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 nu demonstrează comiterea de către sine, Popov Nicolai a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, recurentul susține că, instanța de fond la examinarea cauzei a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii, fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțele obiective ce au dus la aplicarea sancțiunii maxime, fapt ce contravine normelor legale și scopului legii contravenționale în ansamblu.

Insistă că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa în comiterea faptei încriminate.

Prin urmare, menționează recurentul că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel în cât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Urmare celor expuse, recurentul declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

Concomitent, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2025 în termenul legal a fost contestată cu recurs și de către avocatul Popa Alexandru în interesele contravenientului Popov Nicolai prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea achitării contravenientului.

În susținerea recursului, avocatul susține că procesul-verbal este neclar și incomplet, deoarece nu indică valuta, suma, data și modul exact în care Popov Nicolai ar fi primit mijloacele financiare, ceea ce afectează dreptul la apărare.

Consideră, că procesul-verbal trebuie să individualizeze fapta și făptuitorul, iar în acest caz, încadrarea juridică este insuficientă și vagă, nefiind respectate cerințele legale privind claritatea și precizia învinuirii.

Apărătorul afirmă că sarcina probei revine organului constatator, iar în lipsa unor probe concrete, cum ar fi expertize tehnice, date bancare sau declarații de martori, acuzația nu poate fi susținută.

Susține că instanța de fond a analizat superficial probele, le-a enumerat doar formal și nu a răspuns concret argumentelor contestatorului, ceea ce încalcă dreptul la un proces echitabil.

Invocă jurisprudența CEDO care impune ca acuzațiile să fie clare, complete și să permită contestarea lor în mod efectiv, iar în cazul de față aceste condiții nu sunt îndeplinite.

Arată, că nu există dovada că aplicația „PSB” a fost utilizată de Popov Nicolai în scop electoral sau că ar fi primit prin aceasta mijloace financiare, ceea ce infirmă legătura dintre fapta imputată și o conduită electorală ilicită.

În concluzie, avocatul cere anularea sancțiunii și reexaminarea corectă a cazului, cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursurile depuse împotriva soluției primei instanțe ca nefondate și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului Popov Nicolai se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429955 din 09 aprilie 2025; proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 09.04.2025; raportul privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; încheierea și mandatul nr. 13-7921/2025 din 22.10.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; copia ordonanței Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 privind efectuarea MSI colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 pînă la momentul executării; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-2236/2024 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație; extrasul din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025, prin care s-a stabilit că Popov Nicolai este posesorul cartelei SIM ***** care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional a primit 5 SMS-uri de la banca comercială PSB.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Popov Nicolai în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Popov Nicolai nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La fel, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Popov Nicolai și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, *circumstanțele*

referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) *descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (*votul propriu-zis*) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegeri libere și corecte***, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, *nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicarea efectivă a transferului de bani de către contravenient,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul

personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentului, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea mesajelor de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurentul nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Pe acest faptul, Colegiul va respinge ca fiind nefondat argumentul recurentului cu privire la inadmisibilitatea în calitate de probă a *încheierilor judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 22 octombrie 2024 și din 01 aprilie 2025 și raportului de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322*, or tocmai acest înscrisuri constituie și dovada esențială și imperioasă a măsurilor speciale de investigații petrecute în scopul depistării urmelor faptelor contravenționale iar rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în depistarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Popov Nicolai.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că într-adevăr rezultatele MSI nu constituie probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Popov Nicolai, însă ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatori au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Subsecvent, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive a contravenției incriminate, or anume prin instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra se constată cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

La fel, este nefondat și argumentul privind neproporționalitatea sancțiunii aplicate în speță, or Codul contravențional stabilește garanții suficiente, apte să asigure individualizarea sancțiunilor în fiecare caz particular, iar prin instituirea unor amenzii disuasive în cazurile de corupție electorale nu sunt afectate dispozițiile art. 46 din Constituție.

Aderent, Colegiul penal contrar celor invocate în cererea de recurs precum că sancțiunea este disproporționată și maximală, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este în limitele legale prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, textul legal prevede "...*se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale...*" agentul constatator a aplicat exact limita maximă 750 unități convenționale, în sumă de 37 500 lei, fapt pentru ce nu se poate vorbi de lipsa individualizării sancțiunii și nici de disproporționalitate, întrucât s-a aplicat limita amenzii legale și nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante relevante, în sensul reducerii amenzii în limita minimă.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Popov Nicolai i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Instanța respinge argumentele avocatului, considerând că: procesul-verbal este întocmit legal și conține suficiente indicii privind săvârșirea contravenției de către Popov Nicolai; probele prezentate, inclusiv mesajele și rapoartele informatice, susțin existența faptei și au fost evaluate în mod corespunzător; lipsa detaliilor privind suma sau data nu afectează în mod esențial individualizarea faptei și vinovăția contestată; dreptul la apărare a fost respectat, iar sarcina probei revine

organului constatator, care și-a îndeplinit obligațiile; nu există indicii clare că lipsa unei expertize tehnice sau a unor martori invalidează probatoriul existent.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurenți certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursurilor declarate, deoarece aceștia nu au invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Popov Nicolai și al avocatului Popa Alexandru în interesele contravenientului Popov Nicolai declarate împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2025***, în cauza lui **Popov Nicolai** se resping ca nefondate, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni