Dosarul nr.1-206/2025
1-25071634-51-1-21052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorilor în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel, Foros Dorin
Avocatului Guțanu Doina, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența :
Inculpatului Profor Ion Ion

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Profor Ion Ion, născut la *****, studii medii speciale, divorțat, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul mucnii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldoveanc, cetățeanc al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal** după semnește calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”*.

Procedura de citare legal executată.
Cauză penală nr. 1-206/2025; 1-25071634-51-1-21052025 cu privire la în săvârşirea infracţiuni prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal** a fost pornită la data de 03 martie 2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 21 mai 2025, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 28 octombrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Foros Dorin, a solicitat de al recunoaște vinovat pe **Profor Ion Ion,** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de a menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată**,** până la devenirea sentinței definitive, aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea

sentinței definitive. De încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 22 (douăzeci și doi) lei, coprul delict permisul de conducere de expediat organelor competente, iar mijlocul material de probă un suport optic de tip CD-R ce conține înregistrări video anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la prezenta cauză penală.

Avocatul Guțanu Doina, care acționează în numele și interesele inculpatului **Profor Ion Ion** a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Profor Ion Ion**, la data de 01 martie 2025, în jurul orelor 13:50, fiind o persoană care deține permis de conducere, încălcând prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului de model „***** și deplasîndu-se pe pe traseul R-2 Soltănești-Băboieni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificarea documentelor. În continuare fiind suspectat de către colaboratorii de poliție că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, lui **Profor Ion Ion** i-a fost propus să fie testat alcooscopic, la ce acesta a fost de acord. În rezultatul testării alcooloscopice cu aparatul ”Drager” la **Profor Ion Ion** s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/l, ceia ce depășește limita admisibilă de 0,35 mg/l stabilită de lege, ceea ce potrivit art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.
2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Profor Ion Ion** asistat de avocatul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Guțanu Doina, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Profor Ion Ion** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Foros Dorin a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Profor Ion Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Profor Ion Ion** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că faptele descrise în învinuire date citire de procuror le recunoaște integral, îi pare rău de cele săvârșite. Dacă va fi recunoscut vinovat și avțnd în vedere faptul că starea financiară este grea solicită să nu-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.
7. Deşi inculpatul **Profor Ion Ion**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
8. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Țira Liudmila Grigore,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarant că, pe Profor Ion îl cunoaște deoarece este cumătră cu sora acestuia. La data de 01.03.2025, a fost telefonată de către Profor Ion care i-a comunicat că dorește să plece la Nisporeni, însă în seara de 28.02.2025 a servit alcool. Astfel ea a plecat la el pentru a se urca la mașină și a se deplasa în orașul Nisporeni. Declară că numitul are în proprietate un automobil de model *****. Adaugă că în timp ce se deplasa spre orașul Nisporeni, Profor Ion a comunicat să oprească la o stație PECO pentru a-și procura o bere. Acesta și-a procurat o bere cu volumul de un litru. Pînă a ajunge în Nisporeni, Profor Ion a consumat berea respectivă. Ajunși în orașul Nisporeni, a plecat la sora acestuia. La un moment dat Profor Ion a dorit să se deplaseze în satul Valea - Trestieni raionul Nisporeni, la domiciliul mamei sale. Spre Valea - Trestieni ei au dorit să se deplaseze cu automobilul cet. Prodan Ludmila, însă Profor Ion fiind în stare de ebrietate a comunicat că el se deplasează cu automobilul său. Acesta s-a urcat la volanul automobilului și s-a pornit spre Valea Trestieni raionul Nisporeni. Astfel ea împreună cu Prodan Ludmila s-au pornit după Profor Ion pentru al opri. Cînd l-au ajuns pe Profor Ion, acesta era stopat de către colaboratorii de poliție în apropiere de satul Bărboieni. Acesta a fost testat alcoolscopic, rezultatul final a fost de 0,89 mg/l. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiată video. Menționează că ea personal și-a luat angajamentul de ai duce automobilul de model ”***** la domiciliul său (f. d. 16-18);

9. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Pahome Ion Petru**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de Șef al Serviciului Patrulare al SSP a IP Nisporeni. La data de 01 martie 2025, activa în serviciul EPRO al grupei operative. Ora exactă nu și-o amintește dar a fost telefonat de către Artene Cristian de asemenea colaborator de poliție care i-a comunicat că pe traselul R-25 Soltănești-Bărboieni conducătorul automobilului de model ”***** a creat o situație de accident și posibil se află în stare de ebrietate. La fața locului s-a deplasat cu mijlocul de transport MAI 6142. Când a ajuns a stabilit că conducătorul mijolucului de transport de model ”***** se numește Profor Ion. Din discuția cu numitul din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit un miros puternic de alcool. Intrebîndu-l pe Profor Ion dacă a consumat sau nu alcool în ultimele 24 h, acesta a menționat că la data de 28.02.2025, a fost la un cunoscut de-al său în mun. Chișinău unde a servit băuturi alcoolice, iar de dimineață s-a pornit spre orașul Nisporeni. Astfel de către Pahome Ion i-a fost propus numitului să efectueze o suflare în aparatul ”Drager” fapt pentru care Profor Ion a fost deacord, rezultatul final fiind 0,89 mg/l. Cu rezultatul dat Profor Ion a fost deacord și a refuzat de a pleca la spitalul raional Nisporeni pentru ai fi prelevate probe biologice de sânge. Declară că mașina de model ”***** nu a fost ridicată și transportată la parcarea specială deoarece a fost încredințată unui alt conducător auto cu permis de conducere. Momentul în care cet. Profor Ion a fost supus testului ”Drager” a fost filmat cu aparatul Bodycam care se află în dotarea IP Nisporeni. Ulterior videoul a fost plasat pe un CD și prezentat ofițerului de urmărire penală. Alte detalii nu mai cunoaște și refuză să fie audiat video sau audio (f. d. 19-21);
10. Datele de fapt constatate prin, **procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 01 martie 2025,** potrivit căruia, temeiul pentru efectuarea testării alcoolscopice de către Profor Ion Ion, fiind accidentul rutier, mirosul din cavitatea bucală, astfel a fost desigilat în prezența persoanei testate și i-a fost explicată procedura testării alcoolscopice (f. d. 5);
11. Datele de fapt constatate prin **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 11 martie 2025,** potrivit căruia de la Lupu Vasile a fost ridicată înregistrarea audio video prin care a fost restat alcoolscopic Profor Ion Ion (f. d. 22-23);
12. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinarea a obiectului din data de 13 martie 2025,** potrivit căruia a fost examinată înregistrarea audio video prin care a fost restat alcoolscopic Profor Ion Ion, ridicată de la agentul Lupu Vasile (f. d. 24-26);
13. Datele de fapt constatate prin, **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 13 martie 2025,** potrivit căruia un suport optc de tip CD-R cu înregistrările audio – video din data de 01 martie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală (f. d. 27);
14. Datele de fapt constatate prin **tichetul ”Drager” nr. 6820, seria ARNH-0424 din data de 01 martie 2025,** potrivit căruia s-a stabilit că la cet. Profor Ion Ion, născut la 13.02.1982, domiciliat mun. Chișinău, strada Maria Drăgan 8/2, în momentul testării avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.89 mg/l (f. d. 28);
15. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 05 martie 2025,** potrivit căruia a fost examinat tichetul ”Drager” nr. 6820, seria ARNH-0424 din data de 01 martie 2025, în baza căruia s-a stabilit că la cet. Profor Ion Ion, născut la 13.02.1982, domiciliat mun. Chișinău, strada Maria Drăgan 8/2, în momentul testării avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.89 mg/l (f. d. 29);

16. Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 05 martie 2025,** potrivit căruia tichetul ”Drager” nr. 6820, seria ARNH-0424 din data de 01 martie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală (f. d. 30);
17. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 05 martie 2025,** potrivit căruia a fost examinat permisul de conducere nr. *****, ce aparține lui Profor Ion Ion, născut la *****(f. d. 32-33);
18. Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 05 martie 2025,** potrivit căruia permisul de conducere nr. *****, ce aparține lui Profor Ion Ion, născut la *****a fost recunoscut în calitate de corp ddelict și anexat la cauza penală (f. d. 34).

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

19. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
20. **Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
21. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
22. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
23. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
24. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
25. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
26. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Profor Ion Ion**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au

fost corect calificate conform prevederilor **art. 264[1] alin. (1) Cod penal,** după semnește calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.*

Referitor la învinuirea inculpatului Profor Ion Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

27. Instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, ori care se află în stare de ebrietate alcoolică produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
28. Astfel, inculpatul **Profor Ion Ion,** la data de 01 martie 2025, în jurul orelor 13:50, fiind o persoană care deține permis de conducere, încălcând prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului de model „***** și deplasîndu-se pe pe traseul R-2 Soltănești-Băboieni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificarea documentelor. În continuare fiind suspectat de către colaboratorii de poliție că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, lui **Profor Ion Ion** i-a fost propus să fie testat alcooscopic, la ce acesta a fost de acord. În rezultatul testării alcooloscopice cu aparatul ”Drager” la **Profor Ion Ion** s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/l, ceia ce depășește limita admisibilă de 0,35 mg/l stabilită de lege, ceea ce potrivit art. 134[12] din Codul penal, corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.
29. Instanța reține că fapta săvârșită de inculpatul prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.
30. *Obiectul juridic* al infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influenta alcoolului sau a altor substanțe constă în relațiile sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice, relații care sunt incompatibile cu conducerea sub influenta alcoolului sau a altor substanțe.
31. *Latura obiectivă* a infracțiunii, în varianta imputată lui **Profor Ion Ion**, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, ori care se află în stare de ebrietate alcoolică produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, care nu deținea permis de conducere; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

32. Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.
33. În corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
34. La caz, **Profor Ion Ion**, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducând mijlocul de transport, automobilul de model "Opel Astra" cu numărul de înmatriculare MTV 910, pe traseul R-2 Soltănești – Borboieni raionul Nisporeni, unde a fost stopat de agenții de poliție.
35. Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
36. Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat.
37. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.
38. Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către **Profor Ion Ion** a fost constatată în timpul documentării fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/l
39. Elementul material al *laturii obiective* se poate realiza printr-o acțiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.
40. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, astfel că, în speță, se constată cu certitudine că inculpatul **Profor Ion Ion** și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/l, ce depășește 0,35 mg/l".
41. *Subiectul infracțiunii* analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or, **Profor Ion Ion,** se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere
42. Totodată **potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009**, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.
43. De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârșirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.
44. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat,

întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Profor Ion Ion** în cele imputate.

45. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Profor Ion Ion** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
46. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Profor Ion Ion**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.*

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

47. **Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal,** la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
48. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
49. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut recunoașterea vinovăției.
50. În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.
51. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neântemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.
52. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

53. Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanţa de judecată nu a reţinut.

54. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

55. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

56. Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

57. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

58. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

59. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

60. Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare

61. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

62. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

63. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi

infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

64. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Profor Ion Ion**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Profor Ion Ion**, în baza **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**

65. **Art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, se pedepsește amendă în mărime de 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

66. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Profor Ion Ion**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

67. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Profor Ion Ion**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”*, care a fost just încadrată în baza **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**.

68. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, și luînd în considerație faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, are la întreținere un copil minor, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului **Profor Ion Ion**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

69. Chiar dacă norma prevăzută de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de amendă care este o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea, totuși instanța notează că, în prezentul caz, pedeapsa respectivă nu poate fi aplicată, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională, în situația în care inculpatul are la întreținere un copil minor, nu are un loc de muncă, situația financiară este grea, neavînd suficiente surse financiare pentru execuatrea unei pedepse sub formă de amendă. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda. Instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal.

70. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună anterior și pe parcursul cercetărilor.
71. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
72. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
73. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
74. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
75. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
76. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Profor Ion Ion** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale: de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
77. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa

persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

78. Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatul **Profor Ion Ion,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
79. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
80. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Profor Ion Ion** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
81. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. a) și b) Cod penal**, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Profor Ion Ion,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
82. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
83. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.
84. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa aplicată față de inculpatul **Profor Ion Ion,** sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, va fi o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale.
85. **În conformitate cu prevederile art. 65¹ alin. (1) Cod penal**, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.
86. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în conformitate cu prevederile art. 65[1] Cod penal.
87. Totodată, **potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier**, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
88. Astfel, permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare ***** eliberat de autoritățile R. Moldova la data de 02 octombrie 2006**,** pentru categoria „***** pe

numele lui **Profor Ion Ion**, care se păstrează la cauza, urmează a fi expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Cu privire la măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport instanța reține următoarele:

89. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, nr. 19-8/2025; 1-25028016-51-19-04032025-1 din data de 07 martie 2025, s-a dispus aplicarea în privința lui **Profor Ion Ion,** măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare ***** eliberat de autoritățile R. Moldova la data de 02 octombrie 2006**,** pentru categoria „***** pe un termen de 12 (douăsprezece) luni, începînd cu data de 01 martie 2025.
90. Astfel, măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare ***** eliberat de autoritățile R. Moldova la data de 02 octombrie 2006**,** pentru categoria „***** aplicată față de **Profor Ion Ion,** se menține până la devenirea sentinței definitive

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

91. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
92. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
93. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
94. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea și menținerea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
95. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a aplica față de inculpat **Profor Ion Ion** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

96. Acuzatorul de stat a solicitat în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru prețul mușstucului de la aparatul „Drager Alcootest″, în mărime de 22 (douăzeci și doi) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

97. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că, conform bonului de plată din data de 10 octombrie 2025 inculpatul **Profor Ion Ion** a achitat cheltuielile judiciare în sumă de 22 (douăzeci și doi) lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

98. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

99. În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

100. În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

101. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 13 martie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un suport optic de informații de tip CD-R, cu înregistrările video din data de 01 martie 2025.

102. Astfel, mijlocul material de probă, un suport optic de informații de tip CD-R cu înregistrările video din data de 01 martie 2025, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 martie 2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

103. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

104. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute art. 65^1, 70, 80^1, 90 Cod penal, art. art. 364^1, 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Profor Ion Ion**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (1) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal**, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Profor Ion Ion,** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) pct. a) și b) Cod penal**, se pune în seama lui **Profor Ion Ion,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Profor Ion Ion** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare ***** eliberat de autoritățile R. Moldova la data de 02 octombrie 2006**,** pentru categoria „***** aplicată față de **Profor Ion Ion,** născut la *****, se menține până la devenirea sentinței definitive.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare ***** eliberat de autoritățile R. Moldova la data de 02 octombrie 2006**,** pentru categoria „***** aplicată față de **Profor Ion Ion,** născut la *****, care se păstrează la cauza penală, de expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Profor Ion Ion**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Mijlocul material de probă, un suport optic de informații de tip CD-R, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 martie 2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**