DOSAR NR. 4-24095819-08-4-26082024 (4-229/2024)
- VĂLUȚĂ Claudia - art.318 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

15 noiembrie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune – DUDNIC Nadejda
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – VALUȚA Claudia

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02 din 26.08.2024, întocmit în privința lui

VĂLUȚĂ Claudia, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. VĂLUȚĂ Claudia, la data de 26.08.2024, în incinta Biroului de Probațiune Anenii Noi, a refuzat aplicarea echipamentului pentru monitorizare electronică, neexecutarea intenționată a încheierii nr. 2o/pr-21/2024 din 23.08.2024, emisă de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), prin care s-a admis parțial cererea depusă de VALUȚA Elvira și VALUȚA Ghenadie privind prelungirea măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor lui VĂLUȚĂ Claudia pe un termen de *****și emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, formulată în interesul copiilor minori: *****
2. Drept consecință, la 26.08.2024, agentul constator DUDNIC Nadejda, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.02 din 26.08.2024, în privința lui VĂLUȚĂ Claudia, în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.02 din 26.08.2024, în privința lui VĂLUȚĂ Claudia, în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 26.08.2024, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02 din 26.08.2024, în privința lui VÎLUȚĂ Claudia, în baza art.318 alin. (1) Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

5. La 26.08.2024, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-229/2024.

Poziția participanților la proces

6. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator DUDNIC Nadejda*, a declarat că la data de 26.08.2024, VĂLUȚĂ Claudia a înaintat în adresa Biroului de Probațiune Anenii Noi o cerere, prin care a solicitat să nu îi fie aplicat echipamentul pentru monitorizare electronică. La 26.08.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența contravenientei, prin care agentul constator a solicitat atragerea lui VĂLUȚĂ Claudia la răspundere contravențională în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.

7. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional VĂLUȚĂ Claudia*, a declarat că recunoaște vinovăția imputată și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

10. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al

autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

15. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

16. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-

legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

22. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

23. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui VĂLUȚĂ Claudia şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2 fin 26.08.2024.
- Cererea cet. VĂLUȚĂ Claudia din 26.08.2024, prin care se atestă că s-a prezentat la Biroul de Probațiuni Anenii Noi pentrua a i se aplica brățara electronica, însă aceasta a refuzat categoric considerând că nu este vinovată și nu este de acord cu ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Anenii Noi.
- Raportul din 25.08.2024 al șefei Biroului de Probațiune Anenii Noi, DUDNIC Nadejda, prin care comunică că la 26.08.2024, ora 12:00 în urma discuției cu cet. VĂLUȚĂ Claudia cu privire la aplicarea brățarei electronice, i-a fost explicate condițiile de aplicare a dispozitivului sub formă de brățară, însă ultima a refuzat aplicarea chipamentului pentru monitorizare electronica, adică neexecutarea intenționată a condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție nr. 2o/pr-21/2024 din 23.08.2024.
- Copia extrasului din baza de date ACCES WEB pe numele VĂLUȚĂ Claudia, actualizată 26.08.2024.
- Copia scrisorii de expediere a copiei încheieriii și ordonanației de protecție nr. 2o/pr-21/2024 din 23.08.2024 pe VĂLUȚĂ Claudia pentru executare.

25. Copia încheierii din 23.08.2024 cu nr. 2o/pr-21/2024 emisă de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), prin care se atestă că s-a admis parțial cererea depusă de VALUȚA Elvira și VALUȚA Ghenadie privind prelungirea măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor lui VĂLUȚÂ Claudia pe un termen de *****și emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, formulată în interesul în interesul copiilor minori: *****

- Copia ordonanței de protecție din 23.08.2024, nr. 2o/pr-21/2024 adoptată de Judecătorea Anenii Noi, prin care se atestă că Claudiei VĂLUȚĂ i s-a aplicat anumite măsuri cu interzicerea apropierii de anumite locuri și oricărui contract cu victimele ș.a., pe un terme de 90 zile, începând cu 23.08.2024.

26. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că VĂLUȚĂ Claudia urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

27. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 26.08.2024, agentul constatator din cadrul Biroului de Porbațiuni Anenii Noi, DUDNIC Nadejda, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02 din 26.08.2024, în privința lui VĂLUȚĂ Claudia pentru faptul că la data de 26.08.2024, în incinta Biroului de Probațiune Anenii Noi, a refuzat aplicarea echipamentului pentru monitorizare electronică, neexecutarea intenționată a încheierii nr. 2o/pr-21/2024 din 23.08.2024, emisă de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), prin care s-a admis parțial cererea depusă de VALUȚA Elvira și VALUȚA Ghenadie privind prelungirea măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor lui VĂLUȚÂ Claudia pe un termen de *****și emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, formulată în interesul copiilor minori: *****, fapte ce au fost încadrate conform prevederilor art.318 alin. (1) Cod contravențional.

28. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

29. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02 din 26.08.2024, încheiat de către agentul constatator DUDNIC Nadejda, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

30. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitoarei VĂLUȚĂ Claudia, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acesteia.

31. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.15 al actului constatator, și anume la rubrica ”Semnătura persoanei în privința căreia s-a întocmit proces-verbal și data”.

32. Totodată, făptuitoarei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

33. De asemenea, vinovăția acesteia este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei contravenționale, inclusiv prin însuși cererea acesteia din data de 26.08.2024, prin care a refuzat categoric aplicarea brățarii electronice, dispuse prin încheierea și ordonanța judecătorească din 23.08.2024, anexate la materialele cauzei contravenționale, fapte recunoscut de către VĂLUȚĂ Claudia și în cadrul ședinței de judecată.

34. Art.318 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

35. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui VĂLUȚĂ Claudia, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.318 alin. (1) Cod contravențional.

36. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

37. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

38. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe agravante nu au fost identificate. La fel, instanța va reține la stabilirea sancțiunii în privința Claudiei VĂLUȚĂ, a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoașterea vinovăției.

39. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui Claudiei VĂLUȚĂ sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de ***** unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de ***** lei**.

40. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

41. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

VĂLUȚĂ Claudia se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă amendă în mărime de ***** unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de ***** lei.

Se explică lui VĂLUȚĂ Claudia, că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 15 noiembrie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**