Dosarul nr. ***
(2-23134633-12-2-19092023-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Președinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefieri: Nicoleta (Calinicenco) Lungu,
Gabriela Marandiuc
Interpreți: Aliona Jitar, Victoria Grosu, Rodica Ghenciu

Cu participarea: reprezentantului reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU", în procedura simplificată a falimentului – lichidator Druguș Zinaida și avocatul Grecu Denis, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1630511 din 15 septembrie 2023; pîrîtului ***** *****; reprezentantul pîrîtului ***** ***** – avocatul stagiar Topal Ștefan, împuternicit în baza mandatului seria MAS nr.096501 din 31 octombrie 2024; reprezentantului pîrîtei Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM", Berco Valerii, împuternicit în baza procurii nr.03/23 din 22 august 2023 și nr.05/24 din 22 august 2024 și administratorul ***** *****;

În lipsa: reprezentantului intervenientului accesoriu Societatea Comercială „ANDICUL" Societatea cu Răspundere Limitată; Banca Comercială „COMERȚBANK" Societate pe Acțiuni, procedura de citare fiind respectată,

Examinînd în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de în contradictoriu cu Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM", ***** *****, intervenienții accesorii Societatea Comercială „ANDICUL" Societatea cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „COMERȚBANK" Societate pe Acțiuni privind constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor, compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

1. La data 18 septembrie 2023 reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, în procedura simplificată a falimentului, reprezentat de avocatul Denis Grecu, fiind împuternicit în baza mandatului seria seria MA nr.1630511 din 15 septembrie 2023, a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSANCOM”, ***** *****, intervenienții accesorii Societatea Comercială „ANDICUL” Societatea cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „COMERȚBANK” Societate pe Acțiuni, solicitînd: constatarea nulității contractului de cesiune de creanțe din 22 octombrie 2018 încheiat între ***** *****, în calitate de creditor și Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM”, în calitate de creditorul nou, cu privire la cesionare a creanței față de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, în suma de 1 451 690 lei; încasarea de la pîrîți, în mod solidar, în beneficiul reclamantei toate cheltuielile de judecată (f.d. 3-5, vol. I).
2. În susținerea cererii, reprezentantul reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, în procedura simplificată a falimentului avocatul Grecu Denis a relatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chisinău, sediul Central din 19 noiembrie 2018 s-a admis cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „ANDICUL” Societatea cu Răspundere Limitată, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, în calitate de lichidator a fost desemnată Zinaida Druguș. La 12 decembrie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM”, invocând statutul său de creditor chirografar, a depus cerere privind admiterea față de patrimoniul întreprinderii insolvabile a creanței de rangul V, în suma totală de 1 515 185,67 lei, care însă nu a fost admisă de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor.
3. Remarcă că, prin încheierea instanței de insolvabilitate din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 18 martie 2020, a fost admisă contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM”, împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul Societății cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, s-a validat creanța creditorului în sensul formulat, iar prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 09 iulie 2020, recursul declarat de lichidator a fost restituit pe motiv că acesta nu era motivat în termenul acordat de instanță. Având în vedere că în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor este permisă până la încetarea procesului de insolvabilitate, în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității.
4. După cum rezultă din cererea de validare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM”, și actele anexate la cerere, potențialul creditor a pretins

la o creanță față de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, în procedura falimentului simplificat, izvorâtă din contractul de cesiune de creanțe din 22 octombrie 2018, prin care ***** *****, asociatul ambelor companii - Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM” şi Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, a cesionat noului creditor creanța sa față de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, urmare achitării din surse personale, în calitate de fidejusor, a datoriilor debitorului față de Banca Comercială „COMERȚBANK” Societate pe Acțiuni, apărute în temeiul contractelor de credit nr. CR1-1377/F1 din 25 iulie 2013 şi nr.CR1-1378/F1 din 25 iulie 2013, actul de cesiune fiind lovit de nulitate absolută.

5. Astfel reclamanta, consideră că, validarea Societății cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM”, în calitate de creditor chirografar cu rangul V, în privința Societății cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, a avut loc ca urmare a unei erori esențiale, urmînd a fi exclusă prin constatare a nulității actului de cesiune respectiv, prin cerere de chemare în judecată, solicită admiterea acțiunii.

6. Ca temei de drept, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, în procedura simplificată a falimentului – avocatul Grecu Denis a invocat prevederile art. 216, 220, 823 *Cod civil al Republicii Moldova.*

Incidente de procedură

7. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Sîrcu Tatiana din 22 septembrie 2023, cererea nominalizată a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă, fixată ședința, înștiințate părțile (f.d.43-44, Vol.I).

8. Prin încheierea de ședință din 29 februarie 2024 au fost anexate la cauză referințele copîrîților Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSANCOM” și ***** ***** prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, nefondată și ilegală (f.d.46-50,140-144, Vol.I).

Explicațiile părților

9. Reprezentantul reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, în procedura simplificată a falimentului – lichidator Druguș Zinaida și avocatul Grecu Denis, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1630511 din 15 septembrie 2023, au susținut acțiunea înaintată conform temeiurilor de fapt și de drept arătate, solicitând admiterea integrală, *în pledoariile scrise*, pe aceiași poziție (f.d.1-4, vol.II).

10. Pârâtul ***** *****, reprezentantul acestuia – avocatul stagiar Topal Ștefan, împuternicit în baza mandatului seria MAS nr.096501 din 31 octombrie 2024, au

pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.242-247, vol.I).

11. Reprezentantul pîrîtei Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM”, Berco Valerii, împuternicit în baza procurii nr.03/23 din 22 august 2023 și nr.05/24 din 22 august 2024 și administratorul ***** *****, la fel, au pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, în pledoariile scrise, pe aceiași poziție (f.d.5-10).

12. Reprezentanții intervenienților accesorii Societatea Comercială „ANDICUL” Societatea cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „COMERȚBANK” Societate pe Acțiuni, nu s-au prezentat în pofida înștiințării legale, motiv pentru care, instanța, în baza art.206 *Codului de procedură civilă,* a examinat cauza în lipsă.

Constatările și aprecierea instanței

13. În conformitate cu art. 239 din *Codul de procedură civilă*, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

14. Potrivit art. 130 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. Din materialele cauzei se atestă că, la data de 22 octombrie 2018 între ***** *****, avînd calitate de creditor, pe de o parte și Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM”, denumită în continuare noul creditor, reprezentată legal de către ***** *****, au încheiat Contract de cesiune a creanțelor nr.02-10.18 (f.d.19 – 20 Vol.1).

16. Reieșind din prevederile contractului de cesiune a creanței nr.02-10.18 din 22 octombrie 2018, creditorul transmite, iar noul creditor obține dreptul de creanță a datoriei debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, în sumă de 1 451 690 lei 00 bani și toate drepturile și obligațiile ce rezultă din ea. Datoria debitorului a apărut în urma achitării de către creditor (în calitate de fidejusor) mijloace bănești proprii pentru rambursarea creditelor acordate debitorului Banca Comercială „COMERȚBANK” Societate pe Acțiuni, în conformitate cu contractele de credit nr.CR1-1377/F1 de la 25 iulie 2013 și nr.CR1-1378/F1 din 15 iulie 2013 și achitarea dobînzii.

17. Potrivit pct.1.2 al contractului, ca urmare a semnării acestui contract, se micșorează datoria debitorului față de creditor în sumă de 1 451 690 lei 00 bani și se formează

datoria debitorului față de noul creditor în sumă de 1 451 690 lei 00 bani. Concomitent, apare datoria noului creditor față de creditor în sumă de 1 451 690 lei 00 bani.

18. Din contractul de fidejusiune nr.F1-1377/1/F1 din 25 iulie 2013 (f.d.16-18 Vol.1), se relevă că ***** *****, denumit fidejusor și Banca Comercială „COMERȚBANK" Societate pe Acțiuni au încheiat contractul, obiectul contractului fiind contractul de Credit Nr. CR1-1377/F1 din 25 iulie 2013 și Nr. CR1-1378/F1 din 25 iulie 2013 încheiate între creditorul Banca Comercială „COMERȚBANK" Societate pe Acțiuni și debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU".

19. Conform actului de cesiune a creanței din 22 octombrie 2018 și anexa Nr. 1 la contract (f.d. 20), certificatul eliberat de Banca Comercială „COMERȚBANK" Societate pe Acțiuni (f.d.87, Vol.I), contractul de credit nr.CR1-1377/F1 de la 25 iulie 2013 și Nr. CR1-1378/F1 din 25 iulie 2013 (f.d.10-15, Vol.I), se confirmă că ***** *****, avînd calitate de fidejusor, conform contractelor de credit acordate Societății cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU", a depus mijloace bănești proprii pentru rambursarea creditelor și achitarea dobînzii în mărime de 1 451 690 lei.

20. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2018 (f.d.6, Vol.I), s-a admis cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „ANDICUL" Societatea cu Răspundere Limitată, cu privire a intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU". S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU". S-a desemnat în calitate de lichidator al Societății, Zinaida Druguș.

21. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-1753/18 din 18 martie 2020 (f.d.113-120, Vol.I), s-au validat creanțele Societății cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM" față de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU", în mărime de 1 515 185,67 lei, ca creanță chirografară de rangul V, s-a obligat lichidatorul să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

22. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-209/2020 din 09 iulie 2020 (f.d.126-128,Vol.I), s-a restituit recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU", împotriva încheierii din 18 martie 2020, pe motiv că nu corespunde exigențelor art. 437 alin.(1) CPC(f.d.121-123,vol.I), iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție SJ nr. 2rci-24/2021 din 23 iunie 2021, s-a restituit recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată

„AUTOPREST CENTRU”, împotriva încheierii din 09 iulie 2020.

23. De asemenea, s-a stabilit că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-547/21 din 15 februarie 2022 (f.d.134-138,Vol.I), s-a restituit recursul declarat de avocatul Chirtoacă Rodica în interesele creditorului Societatea Comercială „ANDICUL” Societatea cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 18 martie 2020, ca fiind declarat tardiv.

24. Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, (f.d. 139) au fost validate creanțele Societății cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM” față de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, în mărime de 1 515 185,67 lei.

25. Reprezentantul reclamantului a solicitat nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanțelor din 22 octombrie 2018 deoarece ***** *****, asociatul ambilor companii Societății cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM” și Societății cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, a cesionat noului creditor creanța sa față de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, urmare a achitării din surse personale, în calitate de fidejusor, a datoriilor debitorului față de bancă, apărute în temeiul contractelor de credit Nr. CR1-1377/F1 din 25 iulie 2013 și Nr. CR1-1378/F1 din 25 iulie 2013. Indică că, la verificarea valabilității actului de cesiune urmează de ținut cont de natura obligației cesionate, or contractul de fidejusiune are un caracter personal, drepturile izvorîte din acesta la fel sunt personale și inaccesibile.

26. Astfel, conform art. 195 din *Codul civil*, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

27. În conformitate cu art. 556 alin. (1) și (2) din *Codul civil (în vigoare la data apariției obiectului litigios)*, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă.

28. Art. 557 alin. (1) din *Codul civil* (*în vigoare la data apariției obiectului litigios)*, stabilește că, titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

29. În temeiul art. 216 alin.(1) și (2) din *Codul civil (în vigoare la data apariției obiectului litigios)*, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod

(nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

30. Iar reieșind din prevederile art. 217 alin.(1) *Cod civil (în vigoare la data apariției obiectului litigios),* nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

31. Reprezentanții reclamantei în cererea de chemare în judecată invocă drept temei pentru declararea nulă a contractului de cesiune: nulitatea absolută, fiind relatat că, contractul de fidejusiune are un caracter personal, drepturile izvorîte din acesta la fel sunt personale și incesibile. Respectiv, actul juridicic contravine normelor imperative.

32. În continuare, instanța urmează să verifice dacă în speță se reține aceste temeiuri.

Pretinsa nulitate absolută a contractului care contravine normelor imperative

33. Instanța de judecată subliniază că, normele imperative sunt reguli juridice obligatorii, care nu pot fi modificate sau ignorate prin acordul părților. Ele stabilesc o conduită obligatorie, fie prin prescrierea unei acțiuni (norme onerative), fie prin interzicerea unei acțiuni (norme prohibitive).

34. De altfel, în temeiul art. 220 alin.(1) *Cod civil (în vigoare la data apariției obiectului litigios)*, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

35. Raportînd dispozițiile legale la circumstanțele cauzei deduse judecării, instanța menționează că, reprezentantul reclamantei nu a concretizat și nu a invocat normele imperative încălcate la încheierea contractului de cesiune de creanță, așa cum pretind în cererea de chemare în judecată. Pentru a fi în prezența circumstanțelor care implică nulitatea actului juridic, starea de fapt urmează să se bazeze pe probe, iar în lipsa acestora, nu se poate reține că suntem în prezența actului juridic care contravine normelor impertive, or reclamantul avînd obligația probațiunii în sensul art. 117 coroborat cu art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, nu a prezentat probe în vederea dovedirii încălcării normelor imperative la încheierea contractului de cesiune a creanțelor, iar instanța de judecată, în temeiul art.60 alin.(4) din *Cod de procedură civilă,* nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

36. În concluzie, instanța de judecată menționează că cesiunea creanței este o operațiune juridică prin care dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părți la o terță persoană. Această transmisiune nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobînditorului așa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării

operațiunii, pe cînd celelalte elemente ale raportului obligațional rămîn neschimbate în urma transmisiunii.

37. De asemenea, instanța de judecată reține încă un argument prin care se justifică respingerea cererii de chemare în judecată.

38. În ședință de judecată, reieșind din partea constatatoare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central nr.2i-1753/18 din 16 noiembrie prin care s-au *s-au validat* creanțele Societății cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM" față de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU" 2022 (f.d.113-120,Vol.I), s-a constatat că, datoria în mărime de 1 515 185,67 lei, s-a format din: 1) 63 495,67 lei – pentru neachitarea integrală a sumei pentru procurarea utilajului și, 2) 1 451 690 lei – din contractul de cesiune a creanțelor nr.02-10.18 din 22 octombrie 2018. La fel s-a indicat că, urmare a semnării contractului de cesiune a creanțelor nr.02-10.18 din 22 octombrie 2018, s-a format datoria debitorului față de nou creditor în sumă de 1 451 690 lei. S-a stipulat că, conform art.142 alin.(1) din Legea insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Instanța a reținut că, ***** ***** pretinde că este creditor, conform contractului de cesiune nr.02-10.18 din 22 octombrie 2018 și contractelor de credit Nr. CR1-1377/F1 din 25 iulie 2013 și Nr. CR1-1378/F1 din 25 iulie 2013 în sumă de1 451 690 lei, iar creanța Societății cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM" față de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU", în mărime de 1 515 185,67 lei, este constatată prin ... contractele de credit Nr. CR1-1377/F1 din 25 iulie 2013 și Nr. CR1-1378/F1 din 25 iulie 2013, actele care nu au fost contestate în termenele prevăzute de lege. Astfel, reieșind din faptul că creanța este certă, exigibilă și în privința căreia nu există litigiu, precum că se bazează pe acte care nu au fost contestate în termenele prevăzute de legi speciale.

39. Respectiv, aceste constatări pentru instanța de judecată în litigiu supus examinării sunt obligatorii pornind de la faptul că legalitatea contractului de cesiune și a contractului de fidejusiune a fost examinată într-o altă instanță specializată - instanța de insolvabilitate, iar temei de a declara nulitatea relativă ori obsolută, nu a fost stabilită, or în conformitate cu art. 123 alin. (2) din *Codul de procedură civilă* faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

40. Cu toate acestea, instanța consideră a sublinia că, în esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre. Așa cum s-a statuat într-o încheiere de speță, autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

41. Consecutiv, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 16 noiembrie 2022 (f.d.113-120,Vol.I), este executorie din momentul pronunțării și irevocabilă din 09 iulie 2020 cînd a fost pronunțată Încheierea Curții de Apel Chișinău (f.d.121).

42. Drept urmare a celor relatate se constată cu certitudine că, contractul de cesiune a creanțelor nr. 02-10.18 din 22 octombrie 2018, nulitatea căruia se solicită, a fost întocmit în strictă conformitate cu legislația în vigoare și instanța dă apreciere, cum se indică mai sus, în lipsa temeiurilor legale privind nulitatea acestuia, circumstanțe ce atrag după sine necesitatea respingerii capătului de cerere dat.

43. În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că, argumentele invocate de reprezentantanții reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU”, nu sunt susținute de probe pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, după o cercetare multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor. Cu toate acestea, instanța de judecată subliniază că sarcina probațiunii în asemenea cazuri este pusă pe seama părților urmare a principiului disponibilității consacrat la art. 27 din *Codul de procedură civilă*. Or, interesul reprezentantului reclamantului este de a obține cîștig de cauză și, implicit, apărarea drepturilor sale, consolidîndu-și acțiunea cu probe în sensul art. 117 din *Codul de procedură civilă*, întrucît art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, stipulează expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

44. În circumstanțele descrise, având în vedere că pretenția de bază, s-a dovedit a fi neîntemeiată, instanța de judecată va respinge pretenția reclamantului referitor la încasarea solidară a tuturor cheltuielilor de judecată (nespecificate), care sunt *subsidiare(accesorii)* acțiunii de bază, ca neîntemeiate.

45. În același timp, instanța de judecată nu se expune asupra fiecărui argument invocat de părți, ținând cont de *Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești*, din care rezultă că pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil motivarea hotărârii trebuie să evidențieze că instanța a examinat chestiunile esențiale prezentate, dar nu un răspuns detaliat la fiecare argument. (*García Ruiz împotriva Spaniei* (MC), pct. 26; *Perez împotriva Franței* (MC), pct. 81).

46. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, argumentele reprezentantul reclamantului din cererea de chemare în judecată sunt declarative fără suport probator și nu pot servi drept temei de admitere a cererii de chemare în judecată, iar alte argumente pertinente susținute de probe nu au fost invocate. În acest sens, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU" în procedura simplificată a falimentului, în contradictoriu cu Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM", ***** *****, intervenienții accesorii Societatea Comercială „ANDICUL" Societatea cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „COMERȚBANK" Societate pe Acțiuni privind constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor nr.02-10.18 din 22 octombrie 2018, încheiat între ***** *****, în calitate de creditor și Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM", în calitate de noul creditor, a dreptului de creanță a datoriei în sumă de 1 451 690 (un milion patru sute cincizeci și una mii șase sute nouăzeci) lei 00 bani, compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

47. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AUTOPREST CENTRU" în procedura simplificată a falimentului, în contradictoriu cu Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM", ***** *****, intervenienții accesorii Societatea Comercială „ANDICUL" Societatea cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „COMERȚBANK" Societate pe Acțiuni privind constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor nr.02-10.18 din 22 octombrie 2018, încheiat între ***** *****, în calitate de creditor și Societatea cu Răspundere Limitată „SERGSAN-COM", în calitate de noul creditor, a dreptului de creanță a datoriei în sumă de 1 451 690 (un milion patru sute cincizeci și una mii șase sute nouăzeci) lei 00 bani, compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Sîrcu Tatiana**