CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-130/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-25159728-03-1r-16022026 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Olesea Cebotari, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 ianuarie 2026 în cauza penală privind condamnarea lui:

Cantemir Dmitri Simion, a.n. 1*****, necăsătorit, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.01.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, fără amendă. În baza art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.08.2024 în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, fiind încetat procesul penal în temeiul art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31.03.2021 în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate pe un termen de 3 ani.

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364^1 Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *13.11.2025 - 23.01.2026*;
În instanța de recurs: *16.06.2026 - 02.07.2026*.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 ianuarie 2026, Cantemir Dmitri a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată lui Cantemir Dmitri a fost suspendă condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, Cantemir Dmitri a fost obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Cantemir Dmitri a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

S-a dispus remiterea copiei sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delict: - un sport informațional disc DVD-R cu 3 înregistrări video din 24.10.2025, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila IP Bălți „Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, coperta din spate a c/p., urmează a fi de păstrat în limitele cauzei penale;

- 6 ciocolate ridicate de la Cantemir Dmitri la 24.10.2025, și anume: 4 ciocolate „Ozera”; 1 ciocolată „Milka” și 1 ciocolată ”Roshen”, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanță, restituite sub recipisă lui Ciuperca Ana, reprezentant legal al părții vătămate S.R.L. „Moldretail Group”, urmează a fi lăsate în posesia ultimului.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că, Cantemir Dmitri, la data de 24.10.2025, aproximativ la ora 09:10, acționând cu o intenție criminală îndreptată spre sustragerea deschisă a

bunurilor altei, precum și acționând în mod intenționat și din interes material, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind survenirea lor, aflându-se în incinta magazinului „CIP Market", situat pe adresa str. Chișinăului 1 din mun. Bălți, în mod deschis a încercat să sustragă de pe o tejghea mai multe produse, și anume: 2 ciocolate cu lapte „Ozera", cu masa a câte 90 grame, la preț de 28,95 lei fiecare; 2 ciocolate albe „Ozera", cu masa a câte 90 grame, la preț de 30,95 lei fiecare; 1 ciocolată „Milka", cu masa de 90 grame, la preț de 32,75 lei, și 1 ciocolată albă aerată „Roshen", cu masa de 80 grame la preț de 21,95 lei, iar în total a încercat să sustragă produse în sumă de 174,50 lei, care aparțin S.R.L. „Moldretail Group"și pe care Cantemir Dmitri le-a ascuns în haina sa în care era îmbrăcat, ignorând să achite la casă pentru produsele indicate supra, și imediat după ce le-a sustras, a început să fugă de la fața locului, timp în care dânsul a fost observat de către vânzătoarea magazinului, care a strigat la el să se oprească și imediat a fugit după el, astfel că, acțiunile lui intenționate nu și-au produs efectul, din cauze independente de voința sa, deoarece a fost ajuns din urmă și stopat de către paznicul acestui magazin.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Cantemir Dmitri întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (1) Cod penal – *acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit la sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Olesea Cebotari, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, și pronunțarea unei noi hotărârii privind excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, urmând ca Cantemir Dmitri să execute pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentința urmând a fi menținută fără modificării.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a acordat o importanță excesivă recunoașterii vinovăției și atitudinii pretins sincere a inculpatului, precum și unor considerente generale din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la utilizarea măsurilor neprivative de libertate, fără a ține seama de criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal.

Astfel, se susține că instanța a ignorat existența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, constând în antecedentele penale ale inculpatului, precum și faptul că acesta a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, inclusiv beneficiind de suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără ca această măsură să conducă la reeducarea sa. Totodată, se relevă că inculpatul are o conduită antisocială constantă, reflectată atât de condamnările anterioare, cât și de numeroasele sancțiuni contravenționale aplicate pentru fapte contra patrimoniului, acte de huliganism, vătămarea integrității corporale și alte contravenții.

Astfel, în opinia recurentului, aplicarea art. 90 Cod penal nu răspunde scopului pedepsei, întrucât nu asigură corectarea și reeducarea inculpatului și nu este proporțională cu gravitatea tentativei de jaf, infracțiune care prezintă un grad sporit de pericol social prin caracterul deschis al acțiunii.

De asemenea, acuzatorul contestă concluzia instanței potrivit căreia inculpatul ar fi contribuit la descoperirea infracțiunii, susținând că tentativa a fost întreruptă exclusiv datorită intervenției angajaților magazinului și a agentului de pază, iar nu ca urmare a unei renunțări voluntare sau a unei colaborări cu organele de urmărire penală.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 ianuarie 2026, în latura pedepsei și anume, în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^{4}) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^{1} alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-

se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal reține că prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond potrivit procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, în condițiile alin. (3) al normei menționate.

Totodată, Colegiul constată că sentința instanței de fond nu este contestată sub aspectul situației de fapt reținute, al încadrării juridice a faptei sau al legalității procedurii simplificate de examinare a cauzei, criticile formulate în recurs vizând exclusiv individualizarea pedepsei aplicate.

În aceste condiții, examinarea prezentului recurs se limitează la verificarea legalității și temeiniciei sancțiunii penale stabilite de prima instanță.

Astfel, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal constată că instanța de fond la individualizarea pedepsei penale ce urma a-i fi stabilită lui Cantemir Dmitri nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, Colegiul relevă că prevederile art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, coroborate cu cele ale art. 385 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, indică la faptul că la adoptarea hotărârii instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire individualizarea pedepsei, prin prisma confirmării/infirmării existenței circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, or, numai în aceste condiții actul judecătoresc va putea fi considerat legal, întemeiat şi motivat.

Astfel, la caz, temei pentru casarea parțială a sentinței, Colegiul constată aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art.90 Cod penal.

În acest sens Colegiul penal va reține, că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea acțiunilor inculpatului Cantemir Dmitri just a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare și i-a stabilit corect cuantumul și categoria pedepsei, ținând cont de prevederile art.61, art.75 și art.80[1] Cod penal, totuși Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanțelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpații a institutului liberării de pedeapsă penală, și anume, a prevederilor art.90 Cod penal.

În raport cu circumstanțele cauzei dedusă judecății, în special celor ce țin de categoria infracțiunii comise de inculpat și celor ce țin de personalitatea acestuia, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată.

Colegiul penal menționează, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și prevederile art.90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Colegiul penal consideră că instanța de fond la adoptarea soluției nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Conform art. 89 alin.(1), (2) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată. **(2)** Liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării

pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal notează, că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Colegiul notează că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Colegiul consideră, că instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, persoana infractorului și faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, la caz fiind confirmată temeinicia alegațiilor indicate de procurorul-recurent în cererea de recurs.

În continuare, instanța de recurs statuează că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Aşadar, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul, cât şi a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal constată că instanța de fond a concluzionat că în privința lui Cantemir Dmitri pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea efectelor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, fiind dispusă suspendarea executării condiționate a pedepsei, stabilindu-i un termen de probațiune de 2 ani .

Din considerentele sentinței rezultă că soluția privind aplicarea art. 90 Cod penal a fost fundamentată, în esență, pe aprecierea instanței că inculpatul şi-a recunoscut vinovăția, a manifestat căință sinceră pentru fapta comisă şi că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia, instanța considerând că inculpatului i se poate acorda posibilitatea de a se corecta şi reintegra în societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În context, Colegiul penal analizând în această parte soluția instanței şi raționamentele expuse, atestă că instanță de fond în mod eronat a reținut în sarcina inculpatului Cantemir Dmitri posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând astfel condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără a ține cont de faptul că anterior a fost condamnat prin:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.01.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, fără amendă, în baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.08.2024 în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, fiind încetat procesul penal în temeiul art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31.03.2021 în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate pe un termen de 3 ani.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că deși Cantemir Dmitri anterior a fost condamnat de 3 ori, inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare, fiindu-i stabilită atât pedepse non privative de libertate, cât și privative de libertate, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, ci a continuat să comită din nou infracțiunii similare, având antecedente penale nestinse, ceea ce caracterizează negativ personalitatea inculpatului și care conturează o personalitate antisocială, profund deviantă, care sfidează în mod repetat normele de conviețuire socială și valorile fundamentale ocrotite de lege, și care indică asupra pericolului social ridicat pe care-l reprezintă acesta, justificând aplicarea unei măsuri restrictive ferme.

Respectiv, în asemenea situații, pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, prin aplicarea unor sancțiuni mai severe, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane, să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Mai mult ca atât, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului.

Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal constată, că prima instanță a dat apreciere superficială criteriilor complementare necesare aplicării instituției suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal, trecând formal în revistă faptul că, acestea sau căit sincer de cele comise, fără a ține cont de personalitatea inculpatului Cantemir Dmitri care anterior a fost supus răspunderii penale de 3 ori, inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare, nu și-a făcut concluziile necesare, și nu a pășit pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiunii, ceea ce caracterizează negativ personalitatea inculpatului, și indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, circumstanțe care permite instanței de recurs de a concluziona că personalitatea inculpatului nu emană încredere în spiritul respectării relațiilor sociale ocrotite de legea penală, în caz de aflare totală la libertate. Or, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența aplicării unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

În consecință, Colegiul penal găsește întemeiate argumentele recurentului și constată că concluzia instanței inferioare, precum că scopul legii penale poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare este eronată, din care considerente urmează a fi exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpatul Cantemir Dmitri, nefiind constatat faptul că prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în speță, sunt respectate prevederile art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, privitor la neagravarea situației inculpaților, întrucât excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal la etapa judecării recursului, se referă la modul de executare a pedepsei și nu însăși la pedeapsa aplicată de prima instanță. Or, Colegiul penal remarcă că, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, *în situația în care în cadrul cauzei penale, la individualizarea pedepsei s-au aplicat greşit prevederile art.90 Cod penal, judecarea cauzei în ordine de recurs, la recursul inculpatului, situația acestuia în ce privește excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei numite, deși necorespunzătoare prevederilor legale, nu va putea fi înrăutățită. Însă, prevederea legală de neînrăutățire a situației inculpatului, nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de fond este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror în partea aplicării greşite a art.90 Cod penal. În această situație instanța de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, va constata neîntemeiată măsura suspendării condiționate a pedepsei, fiind în drept să o excludă şi nefiind considerat că prin această soluție s-a înrăutățit situația condamnatului.*

În consecință, Colegiul penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecății, instanța de fond a admis eroarea de drept prevăzută de art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală și a individualizat eronat modul de executare a pedepsei stabilite inculpatului Cantemir Dmitri pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Cantemir Dmitri prin

sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 ianuarie 2026, urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

În consecință, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Olesea Cebotari cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 ianuarie 2026, în latura penală, și anume, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, în sensul descris supra, și cu menținerea fără modificări a celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Olesea Cebotari declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 ianuarie 2026, prin care Cantemir Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (1) Cod penal, se admite, cu casarea parțială a acesteia, în latura penală, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Din sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 ianuarie 2026 se exclud prevederile art. 90 Cod penal, urmând ca Cantemir Dmitri să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Cantemir Dmitri urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 ianuarie 2026 în latura soluționării soartei corpurilor delicte, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**