Dosarul nr.3-1705/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 noiembrie 2025 **mun.Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, (sediul Râşcani), Jomiru-Niculiță Veronica, examinând în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Proiectul Media ,,Cu Sens" și Malvina Cojocari către Primăria mun.Chișinău privind accesul la informații de interes public,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 07.07.2025, *reclamanții* Asociația Obștească Proiectul Media ,,Cu Sens" și Malvina Cojocari au depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Primăria mun.Chișinău privind accesul la informații de interes public (f.d.5-13).

La 07.07.2025, potrivit fișei de repartizare, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 06.10.2025 s-a dispus pregătirea pentru dezbateri judiciare (f.d.69).

<u>Pretențiile și Argumentele reclamantului.</u>

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții au solicitat:

1) constatarea încălcării dreptului de acces la informaţie a reclamanţilor, urmare a îngrădirii dreptului de acces la informație prin refuzul de a furniza informația solicitată, prin răspunsul nr.2-***** din 06.06.2025;

2) anularea răspunsului nr.2-***** din 06.06.2025, comunicat reclamanţilor la 16 iunie 2025,

3) obligarea furnizorului de informații-Primăria municipiului Chişinău de a fruniza informația solicitată de reclamanți prin cererea nr.16/MC din 26.05.2025.

În susținerea pretențiilor sale, reclamanții au indicat că la 26 mai 2025, în scopul documentării unui material jurnalistic, prin intermediul poștei electronice-primaria@pmc.md, au expediat solicitarea nr.16/MC din 26.05.2025 către furnizorul de informații-Primăria municipiului Chișinău, prin care au solicitat furnizarea informației oficiale și de interes public în baza Planului local anticorupție pentru anii 2022-2025, aprobat de Consiliul Municipal Chişinău prin decizia din 17 mai 2022.

La 16.06.2025, prin intermediul poştei electronice, a recepționat răspunsul cu nr.2-***** din 06.06.2025 în care furnizorul de informații a comunicat refuzul de a furniza informația de interes public solicitat, din motiv că cererea formulată vizează un volum considerabil de informații, ceea ce implică dificultăți semnificative în procesul de

identificare, colectare şi structurare a acestora, în termenul legal stabilit. Soluționarea cererii presupune implicarea unui număr extins de specialişti din cadrul autorităţii publice locale şi al subdiviziunilor acesteia, iar convertirea informațiilor în forma solicitată necesită un efort administrativ excesiv, susceptibil să afecteze funcționarea normală a instituției. La fel, s-a indicat că informațiile de interes public solicitate sunt disponibile și pot fi accesate cu titlu gratuit pe canalele oficiale de comunicare ale Primăriei mun. Chişinău.

Consideră că refuzul de a furniza informația solicitată este neîntemeiat, iar motivul invocat precum că informația solicitată nu poate fi convertită în forma solicitată este unul neîntemeiat şi ilegal.

Examinând solicitarea de informații superficial, determinând că aceste informații ar necesita o formă complicată de convertire, refuzând pe acest fapt furnizarea de informații, este o acțiune procesuală ilegală şi neîntemeiată, drept consecință furnizorul de informație a încălcat reclamanților dreptul de acces la informație.

Indică că motivarea refuzului de a furniza informația precum că ar necesita o convertire complicată şi că pârâtul nu dispune de capacități și forţă de muncă pentru a oferi răspunsul este vădit eronat şi duce în eroare solicitanții de informație.

Consideră că refuzul furnizorului de informație este unul pur formal, prin care reclamanţior le-a fost îngrădit accesul la informațiile publice, iar răspunsul după formă și conținut fiind lovit de nulitate şi afectat de viciu constituțional.

Corespunzător, soluționarea solicitării de informații a fost una superficială, iar instituţia pârâtă nici nu a intrat în esenţa speţei şi din acest considerent a adoptat o soluție eronată şi neîntemeiată iar ca rezultat al refuzului neîntemeiat de a furniza informația solicitată, a fost îngrădit accesul la informație.

Reclamanții au realizat o investigație jurnalistică, însă în lipsa informațiilor solicitate, nu au putut prezenta publicului informația completă şi cu prezentarea tuturor circumstanţelor ce prezintă interes public despre implementarea Planului local anticorupție pentru anii 2022-2025, aprobat de Consiliul Municipal Chişinău, dar şi toate activitățile realizate și evident modul de gestionare a banilor publici în implementarea acestui Plan, nu au putut să informeze cititorii săi despre subiecte de interes public, despre modul de gestionare de către instituțiile publice a banilor publici la achiziția bunurilor publice.

Remarcă că pârâtă s-a limitat la un refuz pur declarativ precum că convertirea informației solicitate necesită resurse sau toate temeiurile invocate în legislație, dar nu a explicat în ce format se află acea informație, ce utilaje urmează să folosească pentru convertire sau transmitere, câte persoane urmează să fie implicate în acest proces etc., încât solicitantului de informații să îi fie clar în ce se motivează și întemeiază refuzul Primăriei municipiuluji Chişinău.

Consideră că Primăria municipiului Chişinău, prin refuzul şi respingerea cererii de a furniza informația solicitată, precum şi prin încălcarea procedurii de soluționare a cererii de acces la informație prevăzut de lege, a îngrădit accesul la informație și pe cale de consecință

încălcându-le acest drept, din care temei este justificat obligarea furnizării informaţiei solicitate prin cererea nr.16/MC din 26.05.2025, înregistrată cu nr.2-***** din 27.05.2025.

Argumentele pârâtei

Pârâta-Primăria municipiului Chişinău contrar prevederilor art.221 alin.(1) Cod Administrativ nu a prezentat instanței referință.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Admisibilitatea acțiunii

Ab initio, instanța stabilește faptul că raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional privind accesul la informații instituit prin art.34 din Constituția Republicii Moldova sînt reglementate de legiuitor prin Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public care are ca scop potrivit art.1 asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

În general, contenciosul administrativ privind accesul la informații de interes public este pe deplin reglementat de Codul administrativ. Totuși, art.26 din legea nr.148 din 09.06.2023 împreună cu prevederile care reglementează răspunderea juridică, introduc unele modalități și modificări importante ale normelor Codului administrativ. Principala modificare se referă la introducerea principiului procedurii scrise și la stabilirea termenului de examinare a cazului.

În ceea ce privește forma procedurii, principiul procedurii scrise modifică regula generală stabilită la art.218 lit.a) din Codul administrativ, prevăzând că examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică cu participarea părților, iar examinarea în scris necesită acordul reciproc al participanților.

Art.26 introduce o normă contrară, adică procedura scrisă este o regulă, iar examinarea cazului în ședință deschisă ar putea fi solicitată de solicitant (dar nu de furnizorul de informații). Cererea nu este obligatorie pentru instanță.

Aderent, instanța de judecată reține că, accesul la informaţiile de interes public constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activităţii autorităţilor/instituţiilor publice, de stimulare a formării opiniilor şi participării active a populaţiei la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Potrivit art.17 Codul Administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă,* iar art.39 alin.(2) Codul Administrativ indică că, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

În continuare, art.25 din legea privind accesul la informațiile de interes public prevede că *Orice persoană care revendică* ***dreptul de acces la informaţiile de interes public*** *poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.*

Se constată că răspunsul din 06.06.2025 a fost emis la cererea reclamantului cu privire la furnizarea informației, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil, ori reclamantul pretinde că prin acesta i-a fost încălcat dreptul de acces la informații de interes public.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a dreptului de acces la informații, în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

De asemenea, art.25 alin.(2) din legea nr.148 indică că *Contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ,* ***fără respectarea procedurii prealabile,*** *cu excepţiile şi completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice.*

(3) *Acţiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informaţii. Dacă furnizorul de informaţii nu soluţionează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.*

După cum rezultă din materialele cauzei și prevederile legale enunțate, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul nu urma a respecta procedura prealabilă după recepționarea răspunsului din 06.06.2025, înaintând acțiunea de contencios administrativ în termenul stabilit de lege, la 07.07.2025.

Astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă, motiv din care urmează a fi examinat fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public

Art.4 -*Informațiile de interes public*

În sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Art.6-*Dreptul de acces la informațiile de interes public*

(1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

(2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Art.13-*Cererea de comunicare a informațiilor de interes public*

(1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*).

(2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

(3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Art.24-*Refuzul de a comunica informaţiile de interes public*

(1) Comunicarea informaţiilor de interes public este refuzată, integral sau parţial, dacă informaţiile solicitate constituie informaţii cu accesibilitate limitată conform art.8.

<u>(4) Furnizorii de informaţii nu pot refuza comunicarea informaţiilor de interes public pe motiv că informaţiile solicitate se găsesc în diferite documente sau pe diferite suporturi de stocare ori **pe motiv că informaţiile solicitate nu sunt sistematizate**.</u>

Art.27-*Răspunderea juridică*

Încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public atrage răspunderea potrivit prezentei legi și, după caz, răspunderea disciplinară, contravențională sau penală, conform legislației.

Art.28-*Faptele ce constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară*

Constituie încălcări ale legislaţiei privind accesul la informaţiile de interes public, pasibile de sancţiune pecuniară, următoarele fapte:

a) nepublicarea informaţiilor de interes public prevăzute la art.10;

b) comunicarea incompletă a informaţiilor de interes public;

c) solicitarea unor plăţi ilegale pentru comunicarea informaţiilor de interes public;

d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii;

e) refuzul neîntemeiat de a comunica informaţiile de interes public.

Art.29-*Amenda aplicată furnizorului de informații*

(1) Pentru încălcările prevăzute la art.28, instanța de judecată *aplică* furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă.

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei.

(3) La aplicarea amenzii se ţine cont de:

a) gravitatea şi durata încălcării constatate;

b) consecinţele încălcării constatate pentru reclamant;

c) alte circumstanţe relevante.

(4) Instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii:

a) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit.a) – amendă de la 5 la 60 de unităţi convenţionale;

b) pentru încălcările prevăzute la art.28 lit.b)–d) – amendă de la 10 la 100 de unităţi convenţionale;

c) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit.e) – amendă de la 20 la 200 de unităţi convenţionale.

(5) Amenda se încasează din contul furnizorului de informaţii şi se virează în bugetul de stat.

(6) Amenda se execută potrivit prevederilor Codului administrativ.

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră acțiunea admisibilă și ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens” către Primăria mun.Chișinău privind accesul la informații de interes public, reținând în motivarea acestei soluții următoarele considerente.

În continuare, instanța relevă că, limitarea accesului la informaţiile oficiale, constituie o derogare cu titlu de excepţie de la principiul liberului acces la categoria respectivă de informaţii.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, raportate la circumstanțele pricinii, se remarcă că reclamantul este subiect de sesizare în baza Legii cu privire la accesul la informațiile de interes public, are un drept constituțional de acces la informație, iar autoritățile statului posesoare a informației vizate, în baza legii dețin calitatea de furnizor al informației și au obligația de a asigura accesul solicitantului la informația solicitată. Instanța de judecată reține că autorității publice îi revine obligația de a asigura accesul liber la informația posedată, însă exercitarea acestui drept urmând a fi exercitată în limitele informației deținute și în limitele stabilite de lege pentru informația cu caracter limitat.

Totodată, potrivit art. 4 din legea nr.148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi,

***informaţii de interes public sunt toate informaţiile <u>deţinute</u> de furnizorii de informaţii**, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).*

Astfel, subiecți ai raportului juridic ce ține de asigurarea accesului la informare sunt solicitantul și furnizorul de informație. Solicitant poate fi orice persoană care dorește să obțină o informație ținând cont de limitele referitor la informația solicitată (dacă informația dată este și/sau nu obiect al raportului dat și dacă aceasta poate și/sau nu să fie furnizată). Totodată, din definiția legală rezultă că, furnizor de informație este posesorul informațiilor oficiale, care reprezintă acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Instanța de judecată reține că prin acțiunea formulată, reclamanții pretind încălcarea dreptului de acces la informația solicitată prin cererea din 26.05.2025, invocând că nu i s-a furnizat informația solicitată.

Prin urmare, instanța atestă asupra dreptului persoanelor de a solicita informaţiile de interes public și obligaţia corelativă a furnizorului de a-i remite informaţia solicitată.

La fel, instanţa menţionează că, accesul la informaţiile de interes public constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activităţii autorităţilor/instituţiilor publice, ceea ce în speță, a fost executat necorespunzător de către pârât.

Astfel, suportului probatoriu anexat la materialele cauzei, instanța de judecată atrage atenția că potrivit statutului aprobat la adunarea generală a membrilor AO Proiectul media „Cu Sens” din 09.02.2022, Asociația Obștească Proiectul media „Cu Sens”-este o organizație necomercială, apolitică, nonprofit, de utilitate publică, cu scopul de promovare subiectelor jurnalistice de interes public, precum și crearea unor rețele de jurnalistice care să contribuie la o informare corectă a publicului și să difuzeze informații prin orice forme neinterzise de lege.

La 26.05.2025, AO Proiectul media „Cu Sens”, făcând referire la prevederile legii nr.148/2023 privind accesul la informație și în baza planului local anticorupție pentru anii 2022-2025, aprobat de Consiliul mun. Chișinău, prin decizia nr.4/1 din 17.05.2022 a solicitat furnizarea informații de interes public de la Primăria mun. Chișinău (f.d.24), solicitând:

1. O copie sau linkul Registrului cadourilor primite de reprezentanții Primăriei mun.Chişinău din momentul adoptării proiectului şi până în prezent;

2. O copie sau linkul Registrului unic al bunurilor imobile, unde pot fi găsite bunurile patrimoniale ale municipiului (funciare, forestiere, acvatice, bunuri imobile, obiecte de infrastructură, etc);

3. O copie sau linkul strategiei de gestionare a proprietății publice;

4. Informarea despre crearea direcţiei responsabile de coordonare integrată a patrimoniului funciar şi imobiliar al municipiului cu ataşarea unei copii a deciziei de constituire a acestei direcții;

5. O copie a registrului unde este evidența curentă şi actualizată a drumurilor administrate de APL, după aprobarea planului;

6. O copie sau linkul tuturor rapoartelor de monitorizare a planului, care au fost elaborate simestrial;

7. Ce s-a întreprins pentru a pune în practică prioritatea numărul 5 inidcată în plan: îmbunătățirea comunicării cu cetățenii şi transparenței activității APL? Enumerarea separată a fiecărei acţiuni, inclusiv data şi forma de comunicare utilizată (ex. Postări online, emisiuni TV, panouri publicitare, broşuri, evenimente publice etc.).

8. Ce tipuri de publicitate au fost utilizate pentru îmbunătățirea comunicării cu cetățenii (TV, radio, on line, afişaj stradal, presă scrisă, etc.)? Indicarea numărul de spoturi TV şi posturile pe care au fost difuzate; numărul de panouri publicitare (outdoor) şi locațiile acestora; numărul şi denumirea publicațiilor în care au apărut articole sau reclame; alte forme de comunicare publică;

9. Care sunt agenții economici/întreprinderile care au fost contractate pentru prestarea acestor servicii de comunicare şi informare? Denumirea fiecărei firme; tipul de serviciu prestat; procedura de achiziție publică utilizată în fiecare caz; motivarea alegerii respectivei proceduri.

10. Ce sume au fost cheltuite în total pentru implementarea priorității nr.5 privind comunicarea şi transparența? Prezentarea detaliată: suma totală cheltuită; cheltuielile pentru fiecare categorie de servicii (TV, outdoor, presă, online, evenimente etc.); cheltuielile alocate fiecărei firme contractate.

Prin răspunsul nr.2-01/1-685 din 06.06.2025, Primăria mun. Chișinău a informat că *cererea formulată vizează un volum considerabil de informații, ce implică dificultăți semnificative în procesul de identificare, colectare și structurare a acestora, precum și implicarea unui număr extins de specialiști din cadrul autorității iar convertirea informațiilor în formă solicitată necesită un efort administrativ excesiv, succesibil de a afecta funcționarea normală a instituției. Informațiile de interes public solicitate sunt disponibile și pot fi accesate cu titlu gratuit pe canalele oficiale de comunicare ale Primăriei mun. Chișinău: e-mail: primaria@pmc.md, pagina de Facebook: facebook.com/primariachisinaumr, contul de instagram: @primariachisinau, canalul oficial de telegram: t.me/Primaria_Chisinau* (f.d.28).

Așadar, instanța de judecată stabilește indubitabil faptul că furnizorul de informaţii nu i-a oferit un răspuns complet solicitantului de informaţii referitor la informația solicitată prin cererea din 27.05.2025, din motivul că informațiile de interes public solicitate necesită un efort administrativ excesiv prin implicarea unui număr extins de specialiști din cadrul autorității publice locale, însă sunt disponibile și pot fi accesate cu titlu gratuit pe canalele oficiale de comunicare ale Primăriei mun.Chișinău.

Important în acest caz este că informația a fost solicitată de reclamanți în baza planului local anticorupție al mun.Chișinău, aprobat prin decizia nr.4/1 din 17.05.2022 a Consiliului mun.Chișinău.

Din conținutul deciziei nr.4/1 din 17.05.2022 a Consiliului mun.Chișinău se reține că a fost aprobat planul local anticorupție al mun.Chișinău pentru anii 2022-2025 (în continuare PLA 2022-2025) și s-a împuternicit Primarul General al mun.Chișinăusă instituie Comisia de monitorizare al implementării planul local anticorupție, cu informarea anuală a Consiliului mun.Chișinău (f.d.33).

Se atrage atenția că planul local anticorupție reprezintă un instrument de lucru al APL Chișinău, având misiunea de proiectare și asigurare a managementului prevenirii riscurilor și factorilor de corupție și de consolidare a integrității instituționale.

Documentul include 6 priorități deduse din rezultatul analizei problemelor la nivelul APL Chișinău, care sunt coordonate cu prioritățile prevăzute de Planul de acțiuni anticorupție aprobat de Guvern.

Acestea se referă la:

• consolidarea integrității instituționale, prin prisma aplicării corespunzătoare a legislației anticorupție;

• gestionarea eficientă și transparentă a patrimoniului municipal;

• sporirea gradului de transparență a procesului de achiziții publice;

• sporirea calității serviciilor publice prestate cetățenilor;

• îmbunătățirea comunicării cu cetățenii și sporirea transparenței activității APL;

• diminuarea factorilor de corupție în procesul de eliberare a actelor permisive.

Respectiv, printre rezultatele scontate ale acțiunilor indicate în plan au fost remarcate, în special asigurarea transparenței și accesului la informații la toate etapele procesului de achiziții; instruirea și pregătirea corespunzătoare a membrilor grupului de lucru și specialiștilor pe achiziții; elaborarea și implementarea unui mecanism intern de control al executării contractelor de achiziții.

Potrivit PLA 2022-2025 (IV. Monitorizarea, evaluarea și raportarea-f.d.62) monitorizarea implementării acțiunilor planificate urmează a fi efectuată de un Grup de monitorizare constituit de către Primarul general de Chișinău, în componența grupului incluși reprezentanții subdiviziunilor responsabile ale primăriei, iar secretariatul grupului asigurat de către Direcția juridică a primăriei. În conformitate cu PLA 2022-2025, rapoartele de monitorizare ale planului trebuie elaborate *semestrial*, în baza rapoartelor prezentate de către subdiviziunile primăriei, în vederea identificării gradului de atingere a rezultatelor scontate. Rapoartele subdiviziunilor vor fi generalizate și sistematizate într-un Raport general de realizare a Planului de acțiuni, care va fi elaborat de secretariatul Grupului de monitorizare. *Raportul general de realizare a PLA* (compus din rapoartele subdiviziunilor primăriei) trebuie să fie elaborat de secretariatul Grupului de monitorizare și publicat pe pagina web a primăriei în directoriul „Anticorupție”.

În acest context se reține că din conținutul răspunsului nu rezultă că această informație nu ar fi deținută de furnizorul de informație, fiind indicat că urmează a fi acumulată și necesită un efort administrativ excesiv.

Așadar, argumentul precum că se necesită un număr extins de specialiști din cadrul autorității publice locale urmează a fi supus criticii ori potrivit planului semestial sunt elaborate rapoarte, sistematizate într-un raport general, care urmează a fi publicat pe pagina web al primăriei. Nu este suficient de a indica că *Informațiile de interes public solicitate sunt disponibile*, *pe canalele oficiale ale Primăriei mun. Chișinău,* dar urma a fi indicat concret link-ul unde poate fi găsit acest raport. Se reține că pe canalele oficiale este plasată informația referitoare la conținutul acestui plan de acțiuni, însă raportele generale de realizare a planului lipsesc.

În continuare urmează a fi stabilit dacă informațiile solicitate sunt deținute sau trebuiau a fi deținute de acest Grup de monitorizare sau exced prioritățile prevăzute de planul local anticorupție.

Referitor la solicitarea nr.1 din cerere se reține acțiunea nr.5 din plan (prioritatea 1-f.d.41)-asigurarea respectării regimului juridic al cadourilor, pentru care s-a stabilit ca indicator de progress registrele de evidență a cadourilor cadourilor admisibile și inadmisibile publicate pe pagina web oficială a entității publice.

Astfel, autoritatea publică pârâtă în răspunsul dat reclamanților, urma să indice link-ul, care fiind accesat reflectă registrul cadourilor primite.

Cu referire la solicitarea nr.2 din cerere este pertinentă acțiunea nr.13 din plan (prioritatea 2-f.d.46)- Definitivarea Registrului electronic unic de evidență a patrimoniului municipiului, ce presupune publicarea Registrului de evidență a patrimoniului mun.Chișinău, cu actualizarea permanentă a acestuia.

Așadar, acest registru urma a fi accesibil spre verificare pe pagina web oficială a Primăriei mun. Chișinău, deci autoritatea publică urma să prezinte link-ul, pentru accesarea informației solicitate.

Suplimentar, solicitarea nr.3 din cerere se referă la acțiunea nr.17 din plan (prioritatea 2-f.d.48)- Elaborarea, adoptarea și publicarea Regulamentului intern de gestionare a patrimoniului municipal, care urma a fi verificat pe pagina web oficială a primăriei. În acest caz, pârâta urma să indice în răspunsul dat reclamanților, link-ul, care fiind accesat reflecta stategia de gestionare a proprietății publice (regulamentul).

Solicitarea nr.4 din cerere se referă la acțiunea de consolidare a sistemului de reguli și proceduri privind modul de gestionare a patrimoniului, în vederea creșterii încasărilor la bugetul mun. Chișinău, implicit, veniturilor menite să soluționeze problemele sociale de ordin local. În acest sens, APL urma să dispună de o direcție responsabilă de coordonarea integrata a patrimoniului funciar și imobiliar al municipiului, întru a fi evitate pierderi ale bugetului municipal. Cu privire la această solicitate, pârâtul urma să indice dacă s-a format sau nu direcția responsabilă de coordonarea integrata a patrimoniului și să anexeze actul prin

care a fost creată direcția.

Cu referire la solicitarea nr.5 din cerere se reține că în conținutul planului s-a indicat că „*Este necesar de a fi consolidate capacitățile de asigurare a unei evidențe curente și actualizate a drumurilor administrate de APL pentru a evita eventuale deficiențe la prezentarea datelor referitoare la situațiile patrimoniale în acest domeniu”.* Așadar, informația solicitată se referă la prioritatea nr.2 din PLA 2022-2025- Gestionarea patrimoniului municipal în condiții de legalitate, transparență și eficiență și urma a fi reflectată în raportul general de realizare a PLA.

Solicitarea nr.6 din cerere se referă la rapoartele de monitorizare semestrială, care urmau a fi publicate pe pagina web al primăriei, și accesând link-ul, informațiile solicitate pot fi accesate.

Solicitarea nr.7 se referă la prioritatea 5 din plan (f.d.57-60)- Îmbunătățirea comunicării cu cetățenii și transparenței activității APL din mun.Chișinău, care indică expres acțiunile (37-46) ce urmau a fi întreprinse pentru a avea rezultatul scontat, iar informația potrivit conținutului planului (sursa de verificare) urma a fi plasată pe pagina web a primăriei. Mai mult, urmau a fi elaborate și plasate pe pagina web rapoartele anuale privind respectarea transparenței în procesul decisional, lista informațiilor elaborate, numărul și tipul informațiilor publicate.

De asemenea, solicitările nr.8-10 din cerere, se referă la prioritatea 5 din plan (f.d.57-60)- Îmbunătățirea comunicării cu cetățenii și transparenței activității APL din mun.Chișinău și reprezintă o informație cu caracter public referitoare la banii publici, pe care orice persoană are dreptul să o cunoască, iar prin prisma art.10 din legea 148, aceste informații se publică din oficiu, pe paginile web oficiale ale autorităţilor publice.

Solicitarea nr.8 își are argumentarea în acțiunea nr.45 din plan, iar răspunsul autorității publice urma a fi întemeiat pe informațiile din raportul de monitorizare.

Mai mult, referitor la cheltuielile pentru implementarea priorității nr.5 din plan, solicitată în cerința nr.10 din cerere se reține că potrivit planului pentru fiecare prioritate este indicată sursa de finanțare (mijloace bugetare/surse externe de finanțare disponibile), iar informațiile privind datele referitoare la bugetul autorității publice urmau a fi publicate.

Așadar, informația solicitată de reclamant se referă la planul local anticorupție al mun.Chișinău pentru anii 2022-2025, acțiunile realizate, cheltuielile indicate în raportul de monitorizare. Aceste informații urmau a fi deținute de Grupul de monitorizare, motiv din care nu poate fi acceptat argumentul precum că este necesar de a fi sistematizate suplimentar de alți angajați ori acest motiv nu poate fi temei de refuz, potrivit art.24 alin.(4) al legii nr.148/2023.

Astfel, prin răspunsul nr.2-***** din 06.06.2025 dat de furnizorul de informații- Primăria mun. Chișinău, se constată o îngrădire a dreptului de acces la informații de interes public prin nepublicarea informaţiilor de interes public prevăzute la art.10 și refuzul

neîntemeiat de a comunica informaţiile de interes public, care constituie încălcări ale legislaţiei privind accesul la informaţiile de interes public potrivit art.28 din legea nr.148.

Totodată, se atrage atenția că solicitarea în adresa autorității publice pârâte a fost depusă de Malvina Cojocari, ca jurnalist care activează în cadrul Asociației Obștești Proiectul Media „Cu Sens”, motiv din care se respinge acțiunea depusă de Malvina Cojocari, care a solicitat informația în numele asociației.

În concluzie, reieșind din stabilirea refuzului de a comunica informaţiile de interes public la cererea de acces la informație, instanța constată încălcarea dreptului de acces la informație, cu anularea răspunsului Primăriei mun.Chișinău nr.2-***** din 06 iunie 2025 și obligarea pârâtului să furnizeze către Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens” informația solicitată prin cererea înregistrată cu nr.2-***** din 27.05.2025.

În continuare, luând în considerație faptul că s-a constatat încălcarea de către pârât a dreptului de acces a Asociației Obștești Proiectul Media „Cu Sens” la informațiile de interes public manifestat prin refuzul de a comunica informaţiile de interes public potrivit prevederilor art.28 lit.e) din legea nr.148, instanța stabilește că furnizorul de informații este pasibil de sancțiune pecuniară, potrivit art.29 alin.(1), (2), (4) lit.c), motiv din care dispune încasarea din contul Primăriei mun.Chișinău în beneficiul statului amenda de 20 (douăzeci) unități convenționale.

Se atrage atenția că legiuitorul nu lasă la discreția instanței de judecată aplicarea amenzii ori fiind constatate *încălcările prevăzute la art.28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă.*

În conformitate cu prevederile art.219, 224, 225, 229 Cod Administrativ și legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, judecătorul

H o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens” către Primăria mun.Chișinău privind accesul la informații de interes public.

Se anulează răspunsul Primăriei mun.Chișinău nr.2-***** din 06 iunie 2025.

Se obligă Primăria mun.Chișinău să furnizeze către Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens” informația solicitată prin cererea înregistrată cu nr.2-***** din 27.05.2025.

Se încasează din contul Primăriei mun.Chișinău în beneficiul statului amenda de 20 (douăzeci) unități convenționale.

În rest, acțiunea depusă de Malvina Cojocari se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Judecător **V.Jomiru-Niculiță**