JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosarul nr. 5r-117/2026
NR. PIGD 4-26058309-38-5r-08052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
cu participarea:
Petentului Alexandru Guțu
în lipsa:
Agentului constatator Alexandru Manea

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Guțu Alexandru, născut la*****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994 din 25 aprilie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Manea Alexandru, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 25 aprilie 2026, ora 13:53, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Manea Alexandru a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994, prin care Guțu Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-i petentului că la data de 25 aprilie 2026, ora 15:53 s-a deplasat prin Orhei cu mijlocul de transport de marca Chery Tiggo8 Pro, cu numărul de înmatriculare WVN 974 cu viteza de 66 km/h, depășind astfel viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, contrar pct. 47 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994 și decizia de sancționare din 25 aprilie 2026, Guțu Alexandru a depus contestație la 28 aprilie 2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Securitate Publică.

3. În motivarea contestației, petentul Guțu Alexandru a precizat că agentul constatator nu s-a legitimat corespunzător și i-a solicitat să părăsească vehiculul fără să existe un temei legal. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat exact locul săvârșirii faptei, fiind indicat generic „Orhei", fără a fi indicat strada, kilometrul sau numărul imobilului. Această omisiune face imposibilă verificarea regimului de viteză admis conform 47 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009. Totodată, i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece nu i-a fost prezentată proba video, viteza înregistrată sau limita de viteză afișată pe radar. Totodată, agentul constatator nu a concretizat modalitatea de realizare a laturii obiective și nu a făcut dovada existenței faptei contravenționale. În final a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Poziția participanților la proces.

4. Petentul Guțu Alexandru în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Manea Alexandru, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației anexat la dosar. Cu toate acestea, prin cererea din 21 iulie 2026, a solicita respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994 și decizia de sancționare din 25 aprilie 2026, inclusiv examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind petentul, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând probele administrate cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994 din 25 aprilie 2026 a fost depusă de către petiționar la 28 aprilie 2026, fiind înregistrată în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr. de intrare „2488", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 236 se examinează de poliție.

9. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

11. Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994 din 25 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Manea Alexandru a constatat că, Guțu Alexandru la data de 25 aprilie 2026, ora 13:53 s-a deplasat prin Orhei cu mijlocul de transport de marca Chery Tiggo8 Pro, cu numărul de înmatriculare WVN 974 cu viteza de 66 km/h, depășind astfel viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, contrar pct. 47 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

13. În continuare, instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind de a asigura respectarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Instanța de judecată remarcă faptul că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor cerințelor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost încheiat. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional este impusă agentului constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. conform art. 445 din același Cod, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

16. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d)

fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Raportând cerințele imperative expuse la circumstanțele cauzei pendinte, instanța de judecată reține că agentul constatator a anexat la dosarul contravențional certificatul nr. 34/17-3571 din 18 martie 2026, eliberat pe numele agentului constatator Manea Alexandru, buletinul de verificare metrologică din 14 aprilie 2026, precum și proba foto prin care se atestă că mijlocul de transport de marca Chery Tiggo8 Pro, cu numărul de înmatriculare WVN 974, se deplasa cu viteza de 66 km/h.

18. Cu toate acestea, deși faptele menționate sunt fixate prin intermediul unui mijloc tehnic verificat metrologic, instanța subliniază că existența probelor tehnice nu este de natură să înlăture deficiențele de conținut admise de agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria MAI07 nr. 449994 din 25 aprilie 2026.

19. Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994 din 25 aprilie 2026 prin prisma art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, instanța constată că la locul săvârșirii contravenției este indicat „Orhei”, fără a fi indicat sectorul respectiv de drum public și fără a fi indicat dacă fapta a fost reținută în interiorul municipiului Orhei sau în perimetrul extins al raionului Orhei.

20. Drept urmare, o atare modalitate de stabilire a locului comiterii faptei generează o incertitudine juridică majoră în privința normei materiale aplicabile. În absența individualizării clare a locului săvârșirii contravenției în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța se află în imposibilitate de a determina dacă plafonul maxim de viteză admisibil pe acel sector de drum era cel de 50 km/h (specific localităților conform pct. 47 subpct. 1 din Regulamentul circulației rutiere) sau cel de 90 km/h (specific drumurilor din afara localităților). În această din urmă ipoteză, viteza de 66 km/h înregistrată nu ar întruni indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

21. Prin urmare, deși neconsemnarea elementelor exacte ale locului nu se regăsește printre temeiurile de nulitate absolută enumerate limitativ la art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, această omisiune structurală afectează în mod esențial fondul cauzei în sensul art. 445 alin. (2) din același cod. Asta deoarece, viciul reținut împiedică individualizarea corectă a contravenției în raport cu indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, îngrădește dreptul la apărare al petentului Guțu Alexandru și pune instanța în imposibilitate de a verifica legalitatea procesului-verbal contestat.

22. Potrivit art. 442 din Codul contravențional, sarcina probațiunii aparține autorității constatatoare. Întrucât în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994 din 25 aprilie 2026 nu a fost individualizat clar locul săvârșirii contravenției și nu s-a prezentat o probă certă din care să rezulte limita de viteză aplicabilă sectorului de drum public, instanța, în virtutea *principiului in dubio pro reo*, va interpreta acest dubiu în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, urmând să dispună anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

23. Or, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi în lăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privţină a fost pornit proces contravenţional.

24. Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator cu privire la stabilirea locului comiterii contravenției şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată menţionează că fapta contravenţională, sub aspectul încadrării raportate la indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, nu a fost probată, deoarece la materialele cauzei nu au fost prezentate dovezi certe din care să rezulte că acel sector de drum public era semnalizat prin indicatorul rutier de limitare a vitezei sau prin indicatorul rutier de intrare în localitate. Pentru existența contravenției este imperativă întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale contravenției: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. În speță, prin neindicarea sectorului de drum în procesul-verbal cu privire la contravenție, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional rămâne neprobată, lipsind corelația obligatorie dintre viteza înregistrată și limita legală atribuită acelui loc al săvârșirii contravenției. Sarcina colectării și administrării probelor privind existența contravenției incumbă exclusiv agentului constatator conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, iar concluziile privind vinovăția persoanei nu se pot întemeia pe presupuneri.

25. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

26. În cadrul prevederilor art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1) ori alin. (2), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

27. Prin urmare, ținând cont că la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nicio probă certă care ar dovedi limita de viteză obligatorie stabilită pe acel sector de drum public în raport cu elementele constitutive ale contravenției imputate lui Guțu Alexandru, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată, astfel că contestația depusă de **Guțu Alexandru** urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional. Asta deoarece, n**econsemnarea corectă a locului săvârșirii contravenției afectează în mod esențial fondul cauzei în sensul art. 445 alin. (2), fapt ce împiedică stabilirea elementelor constitutive ale contravenției și determină, în mod imperativ, încetarea procesului contravențional conform art. 461 din Codul contravențional.**

28. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de către Guțu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994 din 25 aprilie 2026 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința dlui Guțu Alexandru în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 449994 din 25 aprilie 2026, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu

Copia corespunde originalului Mihail Josanu