Dosarul nr. 1r-1146/2025 Judecătoria Străşeni (sediul Central)
1-25093067-02-1r-15102025 Judecător: Mihaela GROSU

D E C I Z I E
În numele Legii

17 martie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul procurorului în Procuratura Străşeni, oficiul Principal, Larisa DAVID, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

BARGAN Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Străşeni din 22 mai 2015, în baza art. 187, alin. 2), lit. f) și art. 186, alin.2), lit. b), d) și art. 186, alin.2), lit. c), d) Cod penal, iar conform art. 84 Cod penal, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 5 (cinci) ani;

- sentința Judecătoriei Străşeni din 24 octombrie 2016, în baza art. 186, alin. 2), lit. b), c), d) și art. 192/1, alin. 1) Cod penal, iar conform art. 84 și art. 85, alin.1) Cod penal în privința acestuia a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 201/1 alin. (1) lit. a)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 01.07.2025 până la 15.09.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 15.10.2025 până la 17.03.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor cererii de recurs, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025***, BARGAN Gheorghe ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui BARGAN Gheorghe ***** a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, aceasta neurmând a fi executată dacă condamnatul, în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal, a fost pus în seama lui BARGAN Gheorghe *****, ca în termenul de probă fixat: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaționale. A fost dispus ca termenul de probă să fie calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

În privința lui BARGAN Gheorghe ***** a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, fiind dispusă menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost dispusă încasarea de la inculpatul BARGAN Gheorghe ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. ***Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că***, inculpatul BARGAN Gheorghe *****, la 23 aprilie 2025, aproximativ la ora 16:00, în timp ce se afla la domiciliul din *****, r-ul Strășeni, în vederea realizării intenției avute, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict cu concubina sa GHEȚOI Aliona, care conform prevederilor art.133/1 Cod penal este membru de familie, urmărind scopul provocării vătămărilor corporale, intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202502D0845 din 03 iunie 2025, echimoze la nivelul spatelui (culoare violaceu albăstruie), conform aspectului morfologic au o vechime de 1-2 zile; echimoză periorbital pe stânga (violaceu-albăstruie, la periferie cu nuanță verzuie), conform aspectului morfologic au o vechime de 2-3 zile; echimoze si excoriație umărul stâng, echimoză masivă brațul stâng, echimoze antebrațul stâng, brațul drept, antebrațul drept, echimoză masivă fesa dreaptă, (violaceu-albăstruie, la periferie cu nuanță verzui-gălbuie), conform aspectului morfologic au o vechime de 5-7 zile; echimoze la nivelul spatelui (verzui-gălbui), conform aspectului morfologic au o vechime de 7-9 zile; Aceste

leziuni au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, posibil în perioadele de timp indicate (din circumstanțe a fost agresată sistematic de concubin), în comun condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, BARGAN Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, individualizată prin *„violența în familie adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății”.*

3. În ședința de judecată, inculpatul **BARGAN Gheorghe** a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vinovăția în cele încriminate, precum și faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. ***Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, procurorul în Procuratura Străşeni, oficiul Principal, Larisa DAVID*** a declarat recurs, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025 în partea individualizării pedepsei penale și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea cererii, acuzatorul de stat a indicat că BARGAN Gheorghe ***** a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni din 22 mai 2015, în baza art. 187 alin. (2) lit. f) și art. 186 alin. (2) lit. b), d) si art. 186, alin. (2) lit. c), d) Cod penal, iar conform art. 84 Cod penal, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de proba de 5 (cinci) ani, precum și prin sentința Judecătoriei Strășeni din 24 octombrie 2016, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 192/1 alin. (1) Cod penal, iar conform art. 84, art. 85 alin. (1) Cod penal, în privința acestuia a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

A mai menționat acuzatorul de stat că instanța de judecată nu a luat în considerate caracterul infracțiunii comise de către inculpatul BARGAN Gheorghe care anterior a executat pedeapsa cu închisoare.

5. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

6. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite* recursul procurorului în Procuratura Strășeni, oficiul Principal, Larisa DAVID, de a casa parțial sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025 în partea individualizării pedepsei inculpatului, dispunând rejudecarea cauzei în această parte reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, *(1) pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art. 449 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Conform prevederilor art.6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.*

7. Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Codul de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. 201/1 alin. (1) lit. a) Codul penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Din textul recursului formulat de către acuzatorul de stat rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea stabilirii pedepsei principale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție sentința nu a fost atacată, iar careva temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, lipsește.

8. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul penal reţine că în conformitate cu prevederile art. 61 alin.(1) Cod penal*, pedeapsa penală este o măsură de*

constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Alin. (2) aceeași norme menționează că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. (3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.*

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii.

9. Sancțiunea art. 201/1 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În contextul art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut în sarcina inculpatului circumstanțe atenuante.

În contextul art. 77 Cod Penal, instanța nu a reținut în sarcina inculpatului circumstanțe agravante, dar nici procurorul nu a indicat în rechizitoriu asemenea circumstanțe.

Prin prisma art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

De asemenea, conform art. 80/1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Colegiul penal atestă că, în speță, instanța de fond a aplicat în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de fond în conformitate cu art. 90 Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Colegiul penal constată că instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei, termenului și modalității de executare a pedepsei inculpatului BARGAN Gheorghe a ținut cont de limitele stabilite de legiuitor la aplicarea pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanța de fond la examinarea circumstanțelor privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu a ținut cont de faptul că potrivit revendicării (f.d. 39A), inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind judecat și condamnat de multiple ori.

De asemenea, Colegiul penal atestă că inculpatul a ispășit anterior pedeapsa privativă de libertate, în privința acestuia fiind aplicată instituția liberării condiționate înainte de termen, însă în pofida acestui fapt, inculpatul a revenit la comportamentul ilicit.

De asemenea, Colegiul penal atrage atenția la cazierul contravențional al inculpatului BARGAN Gheorghe (f.d. 40), prin care se atestă că ultimul a comis mai multe fapte contravenționale cu caracter violent, fapt ce urmează a fi luat în considerare la caracterizarea persoanei.

Astfel, Colegiul penal atestă că în raport cu faptele imputate, cât și cu personalitatea inculpatului, prima instanță nu a analizat suficient necesitatea suspendării executării pedepsei pe termen de probă, fiind periclitată atingerea scopului pedepsei penale în

partea ce ține de corijarea și corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

10. În conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.*

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de fond la emiterea sentinței nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii materiale și procesual-penale în partea motivării hotărârii, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil, fapt care impune trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art.75 Cod penal, prin aplicarea procedeului de adaptare a naturii şi cuantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită şi persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale şi convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

11. Totodată, Colegiul penal atestă că, prin cerințele formulate în cererea de recurs se solicită agravarea situației inculpatului BARGAN Gheorghe.

Instanța de recurs, reieșind din prevederile art. 449 Cod de procedură penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal va admite recursul declarat de acuzatorul de stat Larisa DAVID împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025, cu casarea parțială a sentinței atacate, în partea individualizării pedepsei penale și va remite cauza la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată, menținând în rest dispozițiile sentinței contestate.

12.Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. art. 417-418, art. 449 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de acuzatorul de stat Larisa DAVID.

Se casează parțial Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025, în partea individualizării pedepsei și se dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

Se mențin celelalte dispoziții ale Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU