Dosar nr. 5r-1770/2025
4-25055635-12-5r-23042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2025 **mun.Chişinău**

Judecătoria Chişinău (Sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarei, avocatului Dumitru Marco
În lipsa:
Petiționarei Cristina Roșu
Agentul constatator Vasile Solomud
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către petiționara **Roșu Cristina, data nașterii ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 835075 din 11.04.2025, adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator Solomud Vasile, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 700 unități convenționale echivalentul a 35 000 lei.

A C O N S T A T A T :

La 11.04.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 835075, adoptate de către agentul constatator din cadrul– Solomud Vasile, Roșu Cristina, a fost sancționată contravențional conform art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 lei, pentru faptul *că la 12.04.2024 ora 08:38, în***** a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în R. Moldova în anului 2024.*

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționara Roșu Cristina, la data de 11.04.2025 a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06

835075, adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 23.04.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În motivarea contestației s-a invocat că la data de *11.04.2025 i-a fost întocmit procesul verbal cu privite la contravenție în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional. Cu procesul verbal și cu decizia de sancționare nu este de acord, Vina nu o recunoaște. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.*

La 02.05.2025 a mai depus o contestație motivată prin care la fel a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Reprezentantul petiționarei, avocatul Marco Dumitru, în ședința de judecată a susținut integral contestația solicitând admiterea ei cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședință de judecată*, petiționara Roșu Cristina,* fiind citată despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator *din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Solomud Vasile,* fiind citat despre data, ora, locul examinării cauzei la adresa electronică indicată în scrisoarea de însoțire a dosarului, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atît agentul constatator,cît și petiționara a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii şi înștiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, audiind poziția apărătorului, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 835075 din 11.04.2025 a fost depusă de la 11.04.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „2836”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 835075 din 11.04.2025 şi a deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru

asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa petiționarei, fapt confirmat prin semnătura acesteia, mai mult ca atât a indicat la rubrica nr.18 că nu este de acord.

Art.443 alin.(1) lit. d) şi e) Cod contravenţional prevede expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Prin urmare, învinuirea formulată petiționarei Roșu Cristina, în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezintă a fi una incertă şi abstractă, fără indicarea circumstanţelor care au importanţă fundamentală pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice.

Potrivit art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La acest capitol instanța subliniază că în învinuirea adusă petiționarei Roșu Cristina, este indicată data comiterii faptei ***12.04.2024*** pe când conținutul art. 47/1 în Cod contravențional a fost introdus prin **(*LP230 din 31.07.24 în vigoare din***

15.08.2024)*. La caz instanța constată că la data 12.04.2024 indicată în procesul verbal, pretinsa încălcare nici nu constituia contravenție.*

La fel în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica nr. 1 agentul constatator nu a indicat calitatea sa și denumirea autorităţii pe care o reprezintă; condiții obligatorii prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. b) Cod contravențional,

În aceste condiţii, prin nerespectarea condiţiilor impuse de art. 443 în coroborare cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se disting circumstanţe care nu mai sunt insignifiante sau nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează evident grav dreptul persoanei acuzate, iar agentul constatator nu a motivat aceste inadvertenţe la caz.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionara nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionară, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.

În continuare, potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

La fel, art.461Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 388 şi 443 alin. (1), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (1) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 835075 din 11.04.2025, motiv pentru care va declara nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de **Roșu Cristina** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 835075 din 11.04.2025, întocmită de către agentul constatator Solomud Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 835075 din 11.04.2025 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Roșu Cristina, a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 700 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 000 de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Roșu Cristina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulităţii absolute a procesul verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**