Dosarul nr.21r-437/25
1-24137835-02-21r-05052025
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Bologan Ana

D E C I Z I E
În numele legii

22 septembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăliga și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs, fără participarea părților în proces, recursul declarat de către avocatul Antoci Maria în interesele condamnatului Ceban Ion ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 aprilie 2025, prin care a fost respinsă plîngerea condamnatului Ceban Ion *****, depusă în ordinea art. 473/1 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 03.12.2024 – 09.04.2025;
Instanța de recurs: 05.05.2025 – 23.04.2026.
Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Asupra recursului declarat de către avocatul Antoci Maria în interesele condamnatului Ceban Ion ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 aprilie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La data de 02.12.2024, condamnatul Ceban Ion ***** s-a adresat în instanța de judecată cu o plîngere, în ordinea art. 473/1 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate, manifestînd dezacordul cu răspunsul directorului Penitenciarului nr. 16 Pruncul, Gospodarenco Natalia, nr.11/C-87/24 din 15.10.2024.

În motivarea plîngerii, condamnatul Ceban Ion ***** a indicat că, nu este de acord cu răspunsul directorului Penitenciarului nr. 16 Pruncul, Gospodarenco Natalia, nr.11/C-87/24 din 15.10.2024, deoarece pretinde că i se violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 aprilie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plîngerea condamnatului Ceban Ion *****, depusă în

ordinea art. 473/1 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 aprilie 2025, avocatul Antoci Maria în interesele condamnatului Ceban Ion ***** a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii şi pronunţarea unei decizii prin care, a admite recursul declarat cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele motive:

-- Prin răspunsul parvenit în adresa condamnatului nr. 11/C-87/24 din 15.10.2024, la cererea înaintată, de la directorul Penitenciarului nr.16, - Pruncul, Natalia Gospodarenco, condamnatului Ceban Ion i-a fost pusă la dispoziţie informaţia solicitată, cu anexe, şi anume, cinci file în care este indicată perioada aflării acestuia în Penitenciarul nr16-Pruncul şi motivul externării acestuia, totodată cu solicitarea de a fi etapat cu primul etap în Penitenciarul nr.6-Soroca.

--La examinarea plîngerii înaintate, în şedinţa de judecată în Judecătoria Chişinău sediul Ciocana, condamnatul expunîndu-se, încă o dată a menţionat dezacordul total cu răspunsul primit, fiindu-i adresate întrebări condamnatului cu referire la momentul dezacordului, pentru a face o claritate cu motivele dezacordului cu răspunsul primit, condamnatul Ceban Ion a dat răspunsuri neexplicite, neconcrete, reieşind din care și se înaintează recursul dat, fiind evident că condamnatul nu este de acord cu răspunsul care i-a fost dat la solicitare, cu atît mai mult că condamnatul invocă că i-au fost încălcate drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Reprezentantul penitenciarului, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal al Curții de Apel consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) *Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) *Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, *instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*.

Colegiul Penal reține că, potrivit art. 473[1] alin.(1) Cod de procedură penală, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare*.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, judecătorul primei instanțe întemeiat și justificat a respins plângerea înaintată de condamnatul Ceban Ion ***** cu privire la dezacordul acestuia cu răspunsul directorului Penitenciarului nr. 16 Pruncul, Gospodarenco Natalia, nr.11/C-87/24 din 15.10.2024.

Colegiul penal reține că, condamnatul Ceban Ion ***** a înaintat judecătorului de instrucție o plângere, potrivit căreia contestă actele emise de administrația Penitenciarului nr. 16 Pruncul.

Totodată analizând motivele plângerii depuse, instanța de recurs reține că, condamnatul Ceban Ion ***** nu este de acord cu răspunsul directorului Penitenciarului nr. 16 Pruncul, Gospodarenco Natalia, nr.11/C-87/24 din 15.10.2024.

Colegiul penal constată că, prin răspunsul enunțat, condamnatului Ceban Ion ***** s-a comunicat că, acesta *„(...) a fost internat în secția psihoneurologie în perioada 09.11.2018 – 19.11.2018, prin transfer interspitalicesc din IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți. Cu referire la circumstanțele externării din secția chirurgie, a fost informat condamnatul că, în perioada spitalizării 09.10.2023 – 06.11.2023, acesta a încălcat sistematic regimul intraspitalicesc, refuzînd indicațiile medicului curant, refuzînd tratamentul prescris. A fost anexat cererea condamnatului de refuz a tratamentului, unde dânsul a solicitat să fie transferat în Penitenciarul nr. 6 Soroca...*" (f.d.5).

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul administraţiei penitenciare nr. 300 din 21 decembrie 2017, *activitatea sistemului administraţiei penitenciare se desfăşoară exclusiv în temeiul şi pentru executarea legii, în conformitate cu principiul legalităţii, al respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, al imparţialităţii şi nediscriminării, al umanismului, al aplicării raţionale a mijloacelor de corijare a condamnaţilor şi stimulării atitudinii respectuoase faţă de lege, al răspunderii*

personale şi profesionalismului, al transparenţei, al respectării secretului de stat şi a confidenţialităţii informaţiilor oficiale cu accesibilitate limitată.

Analizând normele citate supra, Colegiul penal nu a stabilit încălcări din partea administrației Penitenciarului nr. 16 Pruncul, la examinarea cazului și oferirea răspunsului, iar dezacordul avocatului/condamnatului nu poate fi temei de intervenire a instanței într-un act emis de o autoritate publică, devreme ce chestiunile propuse spre soluționare judecătorului de instrucție se examinează conform art. art. 469, 473[1] din Codul de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea plângerii condamnatului, or, prin răspunsul oferit de administrația Penitenciarului nr. 16 Pruncul nu au fost încălcate careva drepturi sau interese legitime ale condamnatului Ceban Ion *****.

Contrar alegațiilor avocatului/condamnatului, instanța de recurs reține că, instanța de judecată nu este organul competent de a constata careva fapte, competența dată este atribuită prin lege administrației instituției penitenciare în care este deținut condamnatul cu emiterea unor decizii în acest sens, la caz, administrației Penitenciarului nr. 16 Pruncul nu i se poate imputa careva răspundere, atât timp cât la solicitările condamnatului Ceban Ion *****, instituția a reacționat conform competenței, fapt care rezultă din răspunsul menționat supra.

Totodată, Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către condamnat în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Față de lucrul judecat de primă instanță, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond legal şi întemeiat a respins plângerea condamnatului Ceban Ion ***** împotriva actelor administrației Penitenciarului nr. 16 Pruncul.

În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de avocatul Antoci Maria în interesele condamnatului Ceban Ion ***** urmează a fi respins ca nefondat şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Antoci Maria în interesele condamnatului Ceban Ion ***** și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 aprilie 2025 prin care a fost respinsă plîngerea condamnatului Ceban Ion *****, depusă în ordinea art. 473/1 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători:
Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc