Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dan Sîrbu
Dosarul nr. 2r-267/25 / 2-23003994-02-2r-07022025/

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând în lipsa părților, cererea de recurs declarată de Inna Perebicovscaia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva societății cu răspundere limitată „Radius Prim", Perebicovschii Piotr și Perebicovscaia Inna, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 05.01.2023, BC „Moldova-Agroindbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Radius Prim", Perebicovschii Piotr și Perebicovscaia Inna privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2023, s-a admis parțial cererea reclamantului BC "Moldova-Agroindbank" SA privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților SRL „Radius Prim", cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Florării, 4, ap. 489, Perebicovschii Piotr (a.n. *****, c/p *****), domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 34/4, ap. 8 și Perebicovscaia Inna, (a.n. *****, c/p *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 34/4, ap. 8, și asupra mijloacelor bănești, aflate la conturile bancare ale acestora în limita pretențiilor înaintate de 704 884,32 (șapte sute patru mii opt sute optzeci și patru,32) lei; S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților SRL „Radius Prim", cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Florării, 4, ap. 489, și Perebicovschii Piotr (a.n.*****, c/p: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 34/4, ap. 8, și asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale acestora, în limita pretențiilor înaintate de 405 093,51 (patru sute cinci mii nouăzeci și trei,51) lei.

La 26.05.2023, Perebicovscaia Inna a înaintat cerere privind anularea măsurilor

de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2023.

În motivarea cererii, pârâta a indicat că, într-adevăr a semnat contractul de fidejusiune nr. CF202201S805/199/2 din 21.01.2022, iar la semnarea contractului respectiv, a ținut cont în mare parte că, creditul a fost luat de SRL „Radius Prim", fondată și administrată de soțul său, pârâtul Pebebicovschi Piotr, care are și el calitate de fidejusor.

Relevă că, după semnarea contractului, nu a mai avut interacțiune cu banca, iar la momentul înaintării acțiunii, s-a trezit cu sechestru aplicat pe apartament și conturile bancare, situație care îi creează disconfort, probleme în viața de zi cu zi, fiindcă nu se poate folosi de conturile bancare/cardurile bancare și nu poate face plăți cu acestea.

În așa mod, consideră că, instanța urmează să anuleze măsurile de asigurare aplicate în privința sa, sau cel puțin anularea parțială a acestora, cu ridicarea sechestrelor de pe conturile și cardurile bancare.

Mai indică că, în acțiune nu este indicat că, pe contractul de fidejusiune nr. CF202201S805/199/2 din 21.01.2022 sunt careva datorii, sumele indicate în descifrarea datoriilor fiind scrise la alte contracte.

Solicită Inna Perebicovscaia anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, instituite prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2023, iar în cazul în care instanța va respinge cererea respectivă, solicită anularea/ridicarea sechestrului de pe conturile bancare și orice alte bunuri ale pârâtei Perebicovscaia Inna, cu menținerea sub sechestru doar a apartamentului nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 34/4.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, cererea privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2023, înaintată de Inna Perebicovscaia, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, la data de 22.11.2024, Inna Perebicovscaia a declarat recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi, sub formă de încheiere, prin care să fie admisă cererea privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2023.

Argumentele părților în recurs:

În motivarea recursului, recurenta a reiterat argumentele invocate în cererea de anulare a măsurilor de asigurare, menționând că, prin încheierea din 16 ianuarie 2023, a fost aplicat sechestru pe bunurile sale, în sumă de 704 884,32 lei, fiind blocate conturile bancare, fapt ce îi creează disconfort considerabil și îi limitează accesul la mijloace financiare, ultima fiind în imposibilitate de a achita bunuri și servicii de

strictă necesitate și de a gestiona cheltuieli cotidiene esențiale pentru viață.

Învederează că, aceste efecte, depășesc scopul măsurilor de asigurare, care constă în apărarea și protejarea intereselor reclamantului și nu în impunerea unei pedepse față de debitor.

Precizează recurenta că, deține cu drept de proprietate, bunul imobil – apartamentul nr. 8 din str. Zelinski 34/4, valoarea cadastrală a căruia este de 315 235 lei, iar valoarea de piață a acestuia, la momentul întocmirii cererii de anulare a măsurilor asiguratorii, variază între 1 200 000 – 1 300 000 lei, astfel valoarea imobilului acoperă suma obligațiilor imputate acesteia de 704 884,32 lei.

Corespunzător, reieșind din circumstanțele reliefate supra, opinează ca fiind oportună anularea măsurilor asiguratorii instituite anterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2023.

Prin referința depusă la data de 03.03.2025, intimata BC ”MAIB” SA a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea în vigoare a încheierii contestate.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 29 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă de către Inna Perebicovscaia la data de 22.11.2024.

Reieșind din faptul că, la actele cauzei nu se reține dovada comunicării actului judecătoresc contestat, recurentei Inna Perebicovscaia, Colegiul consideră că, cererea de recurs a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, instanţa de recurs consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În acord cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, tară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.

În corespundere cu norma juridică prevăzută la art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în

care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu conținutul prevederilor art.175 CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii, dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În corespundere cu art. 177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Conform dispozițiilor art. 180 alin. (1), (2) CPC, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

Cu referire la cazul din speță, Completul judiciar constată cu certitudine că, prin cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, BS ”Moldova-Agroindbank” SA solicită încasarea din contul SRL „Radius Prim”, Perebicovschii Piotr și Perebicovscaia Inna a datoriei în sumă de 704 884,32 lei, aferentă contractului de credit bancar nr. CC202201S805/199/1 și a cheltuielilor de executare în sumă de 9 078,60 lei; încasarea în mod solidar de la SRL „Radius Prim” și a lui Perebicovschii Piotr a datoriei în sumă de 405 093,51 lei, aferentă contractelor de credit nr. S210015/J805 din 22.01.2021, nr. S211924/G805 din 21.06.2021 și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 12 152,81 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2023, s-a admis parțial cererea reclamantului BC ”Moldova-Agroindbank” SA privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților SRL „Radius Prim”, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Florării, 4, ap. 489, Perebicovschii Piotr (a.n. *****, c/p *****), domiciliat în mun.

Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 34/4, ap. 8 și Perebicovscaia Inna, (a.n. *****, c/p *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 34/4, ap. 8, și asupra mijloacelor bănești, aflate la conturile bancare ale acestora în limita pretențiilor înaintate de 704 884,32 (șapte sute patru mii opt sute optzeci și patru,32) lei; S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților SRL „Radius Prim”, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Florării, 4, ap. 489, și Perebicovschii Piotr (a.n.*****, c/p: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 34/4, ap. 8, și asupra mijloacelor băneşti aflate la conturile bancare ale acestora, în limita pretențiilor înaintate de 405 093,51 (patru sute cinci mii nouăzeci și trei,51) lei.

Instanța de recurs notează că, prin cererea din 26.05.2023, Pererbicovscaia Inna a solicitat anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 16 ianuarie 2023, instanța de fond concluzionând asupra netemeiniciei acesteia.

În dezacord cu încheierea din 29 octombrie 2024, recurenta Perebicovscaia Inna a depus cerere de recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea cu privire la anularea măsurilor asiguratorii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2023, în acest sens examinând obiectiv cererea în cauză, precum și circumstanțele de fapt și de drept importante pentru justa soluționare a acesteia.

Colegiul reliefează că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, instanța de fond a ținut cont de raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; existența periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

De asemenea, Colegiul învederează la acest capitol că, măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventuale hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu obiectul şi valoarea acţiunii.

Prin urmare, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanţa de judecată.

Reieșind din scopul primordial al aplicării de către instanțele judecătorești a

măsurilor de asigurare, precum și din conținutul normei de drept statuate expres la art. 180 CPC, Colegiul conchide că, la caz, se denotă fără echivoc că, nu au decăzut temeiurile ce au stat la baza emiterii încheierii de asigurare a acțiunii, instanța de fond corect dispunând respingerea cererii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Completul judiciar remarcă totodată, că în calitate de temei de asigurare a acțiunii, BC „Moldova-Agroindbank" SA a invocat imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, temei care este valabil și în prezent, nefiind prezentate careva probe care să ateste decăderea acestuia.

Pe cale de consecință, Colegiul va aprecia critic alegațiile recurentei/pârâte cu referire la depășirea scopului măsurilor de asigurare la emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare din 16 ianuarie 2023, și aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 8 din mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 34/4 și pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale acesteia, ultima eșuând să probeze prin probe elocvente, necesitatea anulării acestor măsuri.

În urma celor enunțate supra, analizând materialele cauzei în coraport cu cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, Colegiul consideră că, nu se atestă necesitatea anulării sechestrului aplicat pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești de pe conturile pârâtei/recurente, or măsurile de asigurare în prezenta speţă justifică în totalmente scopul acţiunii, fiind menite să garanteze executarea unei eventuale hotărâri a instanţei de judecată, fiind apreciate de către instanța de recurs ca fiind raţionale şi rezonabile și necesare.

În ordinea de idei descrisă, Colegiul conchide că, motivele invocate de recurentă sânt neîntemeiate, cererea de recurs urmând a fi respinsă, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inna Perebicovscaia.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva societății cu răspundere limitată „Radius Prim", Perebicovschii Piotr și Perebicovscaia Inna, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici