Дело 2-609/2024
Дело № 2-24083517-23-2-29072024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения была вынесена 02 октября 2024 года в м.Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 05 ноября 2024 года в м.Комрат.
Суд Комрат центральный офис
в составе:
судьи Худоба В.В.,

рассмотрев, без вызова участников процесса, в порядке рассмотрения дел с незначительной ценой, гражданское дело по иску Кара Ивана к Барладян Николаю о взыскании задолженности по договору займа от 28.09.2013 года, а также судебные расходы,

у с т а н о в и л:

29.07.2024 года, истец Кара Иван обратился с иском в суд к Барладян Николаю о взыскании задолженности по договору займа от 28.09.2013 года в размере 100 000 леев.

В иске заявитель указал следующее:

28.09.2013 г. ответчик получил от него в долг денежные средства в сумме 100
000 лей. Заключение договора займа было оформлено распиской от 28.09.2013 г. о
получении ответчиком денежных средств, которая содержит информацию о сторонах
сделке, сумме займа (100 000 лей), дате составления и получения денежных средств.

Согласно ст.514 ГК РМ (в ред. Закона до 01.03.2019 г.), обязательства возникают
из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого
другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать

обязательства.

В соответствии с требованиями ст.572 ГК РМ (в ред. Закона до 01.03.2019 г.)
обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В силу требований ч.1 ст.871 ГК РМ (в ред. Закона до 01.03.2019 г.) заем подлежит возврату заемщиком в срок и в порядке, предусмотренных договором.

Договор займа не содержит срок возврата займа и в данном случае применимы
положения ст.871 ч.4 ГК РМ (в ред. Закона до 01.03.2019 г.), в соответствии с которыми если договором займа не установлен ни срок возврата, ни срок предварительного уведомления, заем подлежит возврату в течение тридцати дней со
дня предъявления заемщику требования возврата.

Из положений ст.602 ч.2 ГК РМ (в ред. Закона до 01.03.2019 г.) следует, что
неисполнением является любое нарушение обязательства, в том числе ненадлежащее
или просроченное исполнение.

20.09.2023 г. в адрес ответчика заказным письмом было направлено письменное
требование о возврате займа от 24.09.2023 года. Указанное письмо-требование было получено ответчиком, однако обязательства не были выполнены и после получения письменного требования (на л.д.2).

01.08.2024 года определением суда Комрат центральный офис исковое заявление Кара Ивана к Барладян Николаю о взыскании задолженности по договору об оказании услуг, а также судебных расходов было принято к производству и рассмотрено по процедуре, предусмотренной главой XXI[1] ГПК РМ, то есть по процедуре рассмотрения дел с незначительной ценой иска.

02.10.2024 года определением суда Комрат центральный офис было отклонено заявление ответчика Барладян Н. о рассмотрении данного гражданского дела в открытом судебном заседании.

В соответствии со ст.276[3] ч.(3) ГПК РМ, в адрес ответчика была направлена копия искового заявления с приложенными документами, а также разъяснено обязательство в течении 30 дней со дня сообщения искового

заявления и приложенных к нему письменных доказательств, представить в судебную инстанцию отзыв на иск и копии всех письменных доказательств.

28.08.2024 года ответчик Барладян Н. получил копию искового заявления с приложенными документами (л.д.14), однако не представил в адрес судебной инстанции отзыв на иск.

В связи с чем, в соответствии со ст.276^4 ч.(2) ГПК РМ, исковое заявление было рассмотрено на основании материалов дела.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу, что иск Кара И. к Барладян Н. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Фактические обстоятельства дела.

Как установлено материалами дела, 28.09.2013 г. ответчик Барладян Н. получил от истца Кара И. в долг денежные средства в сумме 100 000 лей.

Заключение договора займа было оформлено распиской от 28.09.2013 года о получении ответчиком денежных средств, которая содержит информацию о сторонах сделке, сумме займа (100 000 лей), дате составления и получения денежных средств (на л.д.3).

24.09.2023 года ответчиком Барладян Н. было получено письменное требование о возврате займа в размере 100 000 леев (на л.д.4-5).

Применимые нормы гражданского законодательства.

Судебная инстанция применила нормы законодательства, действующие на момент возникновения гражданско-правовых отношений до внесения изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Молдова №1107-XV от 06.06.2002, который был переопубликован в Мониторул Официал Р.Молдова № 66-75 ст.132 от 01.03.2019.

В соответствии со ст.514 ГК РМ, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда) и любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Согласно ст.533 ГК РМ кредитор может требовать исполнения обязательства, по своему усмотрению, от любого из солидарных должников частично или в полном объеме. До исполнения обязательства в полном объеме все должники остаются обязанными.

В соответствии со ст.572 ч.(1) и ч.(2) ГК РМ основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны

исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии со ст.602 ч.(1) и ч.(2) ГК РМ, если должник не исполнил обязательство, он обязан возместить кредитору убытки, причиненные этим неисполнением, если не докажет, что обязательство не исполнено не по его вине. Неисполнением является любое нарушение обязательства, в том числе ненадлежащее или просроченное исполнение.

В соответствии со ст.867 ч.(1) ГК РМ, по договору займа одна сторона (заимодавец) обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) денежную сумму или другие взаимозаменяемые вещи, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества по истечении срока займа.

Оценка судебной инстанции.

Прежде всего, судебная инстанция отмечает, что дело было рассмотрено на основании материалов, представленных истцом в соответствии с требованиями ст.276^4 ч.(2) ГПК РМ, так как после сообщения ответчику искового заявления он не представил отзыв (уведомление о получении на л.д.14).

Действующим законодательством предусмотрено, что *обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда) и любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства*.

В рассматриваемом случае, основанием возникновения обязательств между сторонами – истцом и ответчиком является договор займа, оформленный распиской от 28.09.2013 года.

Согласно указанной расписке, 28.09.2013 года ответчик Барладян Николай получил у истца Кара Ивана в займы денежную сумму в размере 100 000 леев (на л.д.3).

Суд считает эту расписку достоверной, учитывая, что никаких возражений против нее суду не сообщено.

Учитывая, что согласно ст.867 ч.(1) ГК РМ (в редакции до 01.03.2019 года), действия, связанные с тем, что одна сторона передает в собственность другой стороне денежную сумму, а другая сторона обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег по истечению срока, составляют договор займа, вышеуказанные действия между сторонами по данному гражданскому делу являются таким договором.

Согласно ст.871 ч.(1) ГК РМ, *заем подлежит возврату заемщиком в срок и в порядке, предусмотренном договором*.

Принимая во внимание, что договор займа от 28.09.2013 года не

содержит срок возврата займа, в данном случае применимы положения ст.871 ч.(4) ГК РМ (в редакции до 01.03.2019 года), в соответствии с которыми если договором займа не установлен ни срок возврата, ни срок предварительного уведомления, заем подлежит возврату в течение тридцати дней со дня предъявления заемщику требования возврата.

Судом установлено, что 24.09.2023 года ответчиком Барладян Н. было получено письменное требование о возврате займа в размере 100 000 леев (на л.д.4-5).

Поскольку ответчик не представил каких-либо доказательств, могущих подтвердить, что он исполнил взятое на себя обязательство о возврате денег, следует признать установленным тот факт, что ответчик не исполнил обязательство о возврате денег, полученных взаймы у истца.

Довод ответчика о том, что им были выплачены денежные средства истцу в счет погашения займа, при условии отсутствия предоставления доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, суд признает необоснованным.

Тем более, что содержанием письменного заявления от 01.10.2024 года, истец отрицает факт получения каких

-либо денежных средств в счет погашения обязательства по возврату займа от 28.09.2013 года (на л.д.18).

При таких обстоятельствах, когда ответчик не исполнил обязательство о возврате истцу 100 000 лей, полученных взаймы, суд считает, что требование истца о взыскании этих денег с ответчика подлежит удовлетворению.

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, судебная инстанция, руководствуясь положениями ст.94, 96 ГПК РМ, считает необходимым также взыскать с ответчика в пользу истца 3550 (три тысячи пять сот пятьдесят) леев в качестве возмещения расходов по уплате государственной пошлины истцом при подачи иска в суд, 200 (двести) леев качестве расходов по оплате гробового сбора и 6000 (шесть тысяч) леев в качестве затрат по оплате за предоставление юридической помощи по делу

Дополнительно суд отмечает, что по вине несвоевременного неисполнения ответчиком обязательства по полной оплате долга, истец вынужден был обратиться в суд и понести соответствующие судебные расходы.

Указанные суммы, по мнению судебной инстанции, подлежат взысканию с ответчика, поскольку они действительно были понесены истцом в связи с рассмотрением возбужденного по инициативе ответчика гражданского дела по иску о взыскании задолженности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.8-11, 512-514, 572, 602, 668, 867 Гражданского кодекса (в редакции до внесения изменений и

дополнений от 01.03.2019 года), ст.ст.94, 96, 117-119, 130, 236, 238-241, 243, 358, 362 Гражданского процессуального кодекса, суд,

р е ш и л:

Иск Кара Ивана к Барладян Николаю о взыскании задолженности по договору займа от 28.09.2013 года, а также судебные расходы – **удовлетворить.**

Взыскать с ответчика Барладян Николая в пользу истца Кара Ивана (CARA IVAN) IDNP:*****, 100 000 (сто тысяч) леев в качестве задолженности по договору займа от 28.09.2013 года, 3550 (три тысячи пять сот пятьдесят) леев в качестве возмещения расходов по уплате государственной пошлины истцом при подачи иска в суд, 200 (двести) леев качестве расходов по оплате гробового сбора и 6000 (шесть тысяч) леев в качестве затрат по оплате за предоставление юридической помощи по делу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат через суд Комрат в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Худоба В.В.**

Președintele ședinței: Valeri Hudoba