

Dosarul nr. 1-1450/2025
1-25079197-12-1-04062025

SENTINȚA
în numele Legii

29 septembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Patrașcu

Grefier

Vasilina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Cușnova

Apărătorului inculpatului

Daniela Gaitan

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ciuntu Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r. ***** s. ***** domiciliat în or. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesuspendat militar, divorțat, 1 (un) copil minor la întreținere, la evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza „*****”, conform răspunsului oferit de Centrul de Medicină Legală, diagnoza menționată nu afectează semnificativ discernământul (f.d. 139), neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Cauza penală în privința lui ***Ciuntu Andrei*** a parvenit în instanța de judecată la data de 03 iunie 2025, repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu la 04 iunie 2025, sentința integrală pronunțată la 29 septembrie 2025.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cușnova Svetlana a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Ciuntu Andrei*** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și stabilirea în privința inculpatului a pedepsei, conform acordului de recunoaștere a vinovăției, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Avocatul Gaitan Daniela, în interesele inculpatului ***Ciuntu Andrei***, a solicitat stabilirea în privința inculpatului a pedepsei, conform acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul fiind de acord cu pedeapsa coordonată.

Inculpatul ***Ciuntu Andrei*** a recunoscut vina, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, concomitent menționând că este de acord cu avocatul său.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Ciuntu Andrei *****, la 29 ianuarie 2025, aproximativ ora 11:00 min., Ciuntu Andrei, conducând mijlocul de transport de model „Renault Megane” cu n/î TBR220, pe str. Albișoara 38, mun. Chișinău, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI, Neamț Alexandr și Lungu Vlad.

În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, Ciuntu Andrei, cunoscând cu certitudine că angajații Inspectoratului de poliție Neamț Alexandr și Lungu Vlad, dețin calitatea de funcționari publici cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau darea personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajaților Inspectoratului de poliție în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, a dat suma de 300 lei angajaților de poliție Neamț Alexandr și Lungu Vlad, care i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ciuntu Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică *Coruperea activă, adică darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni, în exercitarea funcției sale.*

La 08 mai 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Ciuntu Andrei ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Ciuntu Andrei și anexată la materialele dosarului, concomitent, la etapa urmăririi penale, Ciuntu Andrei, fiind asistat de apărătorul său Gaitan Daniela, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției (f.d. 145-148).

Astfel, la inițiativa lui Ciuntu Andrei și a apărătorului acestuia, Gaitan Daniela și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procuror, în comun cu învinuitul și apărătorul acestuia, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Ciuntu Andrei.

În cadrul ședinței de judecată din 04 septembrie 2025, procurorul Cușnova Svetlana a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la etapa urmăririi penale.

Ținând cont că, acordul de recunoaștere a vinovăției a fost înaintat în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării

cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Ciuntu Andrei ***** fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, nu ține minte data exactă, în anul acesta, după Anul Nou a făcut o încălcare la semafor, se afla la volanul automobilului Renault Megan și a fost stopat de un colaborator de poliție, inculpatul a vrut să se clarifice pe loc, adică să le ofere mită însă colaboratorii de poliție nu au fost de acord, iar inculpatul totuși a pus în portbagajul automobilului colaboratorilor de poliție suma de 300 de lei la ce colaboratorii de poliție i-au comunicat că acest lucru este ilegal. Inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției. Susține pedeapsa negociată sub formă de amendă în mărime 600 unități convenționale

Vina inculpatului **Ciuntu Andrei** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției, înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- **Declarațiile martorului Lungu Vlad**, care a menționat că, activează în calitate de ofițer de patrulare la INSP a IGP, la data de 29.01.2025 ora 06:00 până ora 14:00, martorul a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și securitatea în traficul rutier în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, în componența patrulei auto MAI ***** împreună cu colegul Nemeț Alexandr, fiind dislocați pe adresa mun. Chișinău, str.Albișoara 38, vizavi de S.A ”Apă-Canal Chișinău”. În jurul orei 11:00 min, colegul observând că la semaforul de pe str. Albișoara intersecție cu str. Pușkin, automobilul de model “Renault Megane” cu n/î ***** de pe banda 1, a cotit spre stînga și s-a îndreptat pe str. Albișoara vizavi de S.A Apă-Canal Chișinău încălcînd pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere. Atunci observând încălcarea dată din partea șoferului, colegul a stopat mijlocul de transport de model “Renault Megane” cu n/î ***** , s-a apropiat din partea șoferului automobilului dat, s-a legitimat și la solicitarea acestuia de a înmâna actele spre verificare, acesta fără careva împotriviri a prezentat buletinul de identitate și certificatul de înmatriculare pe automobil, conducătorul auto s-a dovedit a fi Ciuntu Andrei, a.n. ***** . În momentul discuției cu conducătorul automobilului, colegul s-a prezentat, i-a explicat motivul stopării și încălcarea, care a efectuat-o, Ciuntu Andrei a înțeles, și-a cerut scuze de încălcarea dată și a comunicat, că „*hai să ne lămurim pe loc,*.. Apoi colegul i-a explicat că asemenea fapte sunt interzise, adică miluirea unui colaborator de poliție, este dosar penal și s-a îndreptat spre mașina de serviciu pentru ai întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, comunicându-i să-l urmeze la automobilul de serviciu care era alături de automobilul stopat pentru ai fi documentat, în câteva minute s-a apropiat și Ciuntu Andrei de automobilul de serviciu cu n/î MAI ***** unde se aflau colaboratorii de poliție, Lungu Vlad și Nemeț Alexandr. Martorul a menționat că, ușa la portbagajul din spate, a automobilul de serviciu cu n/î MAI ***** , era deschisă și Lungu Vlad a început la calculatorul de serviciu care era în portbagaj să introducă datele persoanei pentru ai fi întocmit procesul- verbal contravențional. Atunci, Ciuntu

Andrei, a zis citat: *"Poate ne înțelegem"*, la ce, agentul de patrulare, Lungu Vlad i-a explicat că mituirea unui colaborator de poliție este pedepsită penal, la ce Ciuntu Andrei auzind cuvintele date fără a zice ceva a pus printre actele care erau în portbagajului automobilului de serviciu mijloace bănești, Lungu Vlad văzând acest lucru din nou l-a informat pe Ciuntu Andrei despre faptul că, este dosar penal mituirea unui colaborator de poliție, ultimul a lua tot în formă de glumă și nu a reacționat. Atunci văzând printre actele care erau în portbagaj 3 bancnote cu nominalul de 100 lei MD, martorul cu colegul său, au apelat serviciul unic de urgență 112, pentru a fi solicitată la fața locului grupa operativă din cadrul IP Rîșcani, mun. Chișinău. Martorul a menționat că discuția care a fost cu Ciuntu Andrei la portbagajul automobilului de serviciu MAI ***** și punerea mijloacelor bănești printre acte în portbagajul automobilului de serviciu a fost fixată video, cu body camera din dotare, nr. 39 (f.d. 54-57);

- **Declarațiile martorului Nemeț Alexandru**, care a menționat că, activează în calitate de ofițer de patrulare la INSP a IGP, la data de 29.01.2025 ora 06:00 pînă ora 14:00, martorul a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și securitatea în traficul rutier în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, în componența patrului auto MAI ***** împreună cu colegul Lungu Vlad, fiind dislocați pe adresa mun. Chișinău, str.Albișoara 38, vizavi de S.A "Apă-Canal Chișinău". Astfel, în jurul orelor 11:00 min, martorul a observat că la semaforul de pe str. Albișoara intersecție cu str. Pușkin, a/m de model "Renault Megane" cu n/î ***** de pe banda 1, a cotit spre stînga și s-a îndreptat pe str. Albișoara vizavi de S.A Apă-Canal Chișinău, încălcînd pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere. Atunci observând încălcarea data din partea șoferului, martorul a stopat automobilul de model "Renault Megane" cu n/î *****, s-a apropiat din partea șoferului a/m dat, s-a legitimat și la solicitarea de a înmîna actele spre verificare, conducătorul auto care se afla la volan, fără j careva împotriviri a prezentat buletinul de identitate și certificatul de înmatriculare pe automobil, unde s-a dovedit a fi cet. Ciuntu Andrei a.n. *****. Martorul a menționat că, în momentul discuției cu șoferul automobilului, i-a explicat motivul stopării și încălcarea care a efectuat-o și șoferul a înțeles și-a cerut scuze de încălcarea dată și a comunicat, citat: *„hai să ne lămurim pe loc,,*. Apoi Nemeț Alexandr, i-a explicat că asemenea fapte sunt interzise, adică mituirea unui colaborator de poliție, se pedepsește penal și s-a deplasat spre mașina de serviciu pentru ai întocmi procesul- verbal corespunzător și i-a comunicat conducătorului auto, să-l urmeze la automobilul de serviciu care era alături de automobilul stopat pentru ai fi întocmit procesul- verbal. În cîteva minute s-a apropiat și Ciuntu Andrei de automobilul de serviciu cu n/î MAI ***** unde se afla Nemeț Alexandr cu colegul, ușa la portbagajul din spate a automobilului era deschisă și colegul Lungu Vlad a început la calculatorul de serviciu care era în portbagaj să introducă datele persoanei pentru ai fi întocmit proces verbal contravențional și iarăși a zis față de colegul Lungu Vlad, citat: *"Poate ne înțelegem"*, la care ultimul i-a explicat că mituirea unui colaborator de poliție este pedepsită penal, la ce Ciuntu Andrei auzind cuvintele date fără a zice ceva, a pus printre actele care erau în portbagajului automobilului de serviciu mijloace bănești, fiind din nou avertizat de răspunderea penală, ultimul a lua tot în formă de glumă. Atunci văzând printre actele care erau în portbagaj 3 bancnote cu nominalul de 100 lei

MD , colaboratorii de poliție au apelat serviciul unic de urgență 112, pentru a fi solicitată la fața locului grupa operativă din cadrul IP Rîșcani, întru documentarea cazului dat, care în scurt timp au venit la fața locului.

Martorul a menționat că discuția care a fost cu Ciuntu Andrei la portbagajul automobilului de serviciu MAI ***** și punerea mijloacelor bănește printre acte în portbagajul automobilului de serviciu a fost fixată video, cu body camera din dotare (f.d. 58-61);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 ianuarie 2025**, potrivit căruia din automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI *****, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 300 lei, și anume 3 (trei) bancnote a câte 100 lei fiecare, după cum urmează: cu seria F. 0166 nr. 770775; seria F. 0171 nr. 311720; seria F. 0151 nr. 708935, care au fost împachetate și sigilate într-un plic de culoare albă (f.d. 8-13);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor (CD) din 09 aprilie 2025**, potrivit căruia, a fost supus examinării un CD, parvenit de la IGP ca anexă la Scrisoarea nr. 34/17/1 - 1867 din 25.02.2025, cu imagine video - audio din 29.01.2025, efectuate cu dispozitivul special din dotare ”body cam” nr. BC 39 și BC 64. În urma examinării informației stocate pe CD, s-a constatat că acesta conține două mape cu denumirea ”BC 39” și ”BC 64”. În mapa cu denumirea 39 ”, se conține un fișier video cu denumirea ” export-aqu2kfi. Fișierul video cu denumirea ” export-aqu2lc’, cu capacitatea de 239 MB, cu întocmirea stenografierea conținutului audio, unde cuvintele pronunțate de către Neamț Alexandr sunt convențional marcate „Neamț”, cuvintele pronunțate de către Lungu Vlad sunt convențional marcate „Lungu”, și cuvintele pronunțate de către Ciuntu Andrei sunt convențional marcate „Ciuntu”, înregistrarea se începe din minutul 10:53:27 secunde și anume: Neamț - Neamț Alexandr, fiți buni, permis de conducere și certificat de înmatriculare; Ciuntu - încă odată ce am încălcat ? Neamț - încă odată! Aați încălcat prevederile indicatorului 411 direcția de deplasare înainte de pe prima bandă, dumneavoastră de pe prima ați pus pe a doua. Ciuntu — nu-s de aicea domnul nu cunosc; Neamț - vă înțeleg dar dumneavoastră ați vrut motivul stopării v-am explicat, și permis de conducere vă rog frumos; Ciuntu - încălcare asta?; Neamț - da conform articolul 240 aliniatul 1; Ciuntu - amenda cât e ?; Neamț - de la 500 până la 600 lei, cu aplicarea a doua puncte de penalizare în caz dacă recunoașteți o să fie mai blândă amenda; Ciuntu - Без штрафа; Neamț- încă odată?; Ciuntu - Без штрафа; Neamț - как без штрафа закон этого не допускает. Водительские права, пожалуйста; Ciuntu -права не сомноь, есть булетин; Т - права у вас молдавский ?; Ciuntu - да молдавский; Х — если молдавский в базе они покажут; Ciuntu - да, да; Х — через две минуты вы можете подойти, аа закон мне не позволяет; Discuții ne pertinente cu terță persoană. Discuțiile cu Ciuntu Andrei se reiau din minutul 10:55:55: Lungu - права у вас есть?; Ciuntu – да; Lungu — Вы нарушали; Ciuntu- Да, я знаю, конечно, я согласен; Lungu- Мы выпишем вам штраф в размере 500-600 лей; Ciuntu- дела хозяина; Se aud sunete străine, discuțiile dintre persoane nu se descifrează. minutul 10:57:08: Ciuntu - dă cumva...cît trebui; Lungu - Doar știți tare bine că asta-i; Ciuntu – știu; Lungu - nu se permite; Discuții care nu se nu se descifrează; Din imagine se vede că Ciuntu A. ceva îi comunică angajatului INSP, Lungu Vlad; Lungu - nu se

permite; Ciuntu – știu; La minutul 10:58:23, Ciuntu Andrei se apropie de ofițerul Lungu Vlad și se apleacă în portbagajul mașinii de serviciu MAI, după care pleacă țară, îndreptându-se spre mașina sa. Ofițerul Lungu Vlad se întoarce spre colegul său Neamț Alexandr și-i comunique să cheme grupa, indicându-i spre portbagajul mașinii, să se apropie să vadă. Nemiț Alexandr îi comunică să ridice să vadă ce e acolo. Din imaginei se vede, că ofițerul Lungu Vlad ridică careva file unde se observă câteva bancnote. În mapa cu denumirea "5C 39", se conține un fișier video cu denumirea "120250129102218MEDIA_CH0_IDUser001" și "2 20250129105549MEDIA_CH0JDUser001". Fișierul video cu denumirea "120250129102218MEDIA_CH0IDUser001" conține imagine video care nu este relevantă la caz. Fișierul video cu denumirea "2 20250129105549MEDIA_CH0JDUser00r\" cu capacitatea de 47,0 MB, cu întocmirea stenografierii conținutului audio, unde cuvintele pronunțate de către Lungu Vlad sunt convențional marcate „Lungu”, și cuvintele pronunțate de către Ciuntu Andrei sunt convențional marcate „Ciuntii”, înregistrarea se începe din minutul 10:53:27 secunde și anume: Lungu - права у вас есть; Ciuntu – да; Lungu - Вы нарушали; Ciuntu- Да, я знаю, конечно, я согласен; Lungu- Мы выпишем вам штраф в размере 500-600 лей; Ciuntu- дела хозяйинфиноя. Может штраф на месте! Может быть быстро и я уеду. ...Discuție care nu se înțelege. Lungu - Спроси своего коллегу. Вы знаеше, что это плохо!; Ciuntu – Што Nu se poate discifra ce răspunde Lungu; Ciuntu - Hai nu mai scrie punctele estea și amuș iar a să încep a le grămădi, dă să mă duc; Lungu - Voi știți tare bine că asta-I; Ciuntu - Știu, tăt știu; Lungu - Că nu se permite; Ciuntu - Nu se permite, nu. Nici șeia ce am făcut nu se permite, nu; Lungu - In primul rînd dare de mită la un angajat de poliție, foarte; Ciuntu - De acord, de acord. II cunosc bine pe Vasea Pinzari, dacă îl știi despre șine vorghesc. Pur și simplu pentru aeste 2 puncte, pe urmă am să am de. Nu se aude discuția; Lungu - Vezi nici internetul nu merge; Ciuntu -...Hai; La minutul 10:58:24, se observă că Ciuntu A. se apropie de colaboratorul de poliție, scoate ceva din buzunări se apleacă mai tare în portbagajul mașinii, și plasează ceva; Lungu - Dute și stai în automobilul matali. Chema?; Neamț – Și?; Lungu – Cheamă; Neamț - Și? Lungu - O pus în bagajnic; Neamț - Și o pus? Ridică să vād, cu camera. Astfel, (documentul electronic) informația înregistrată pe purtătorul electronic de tip optic CD, sus examinată, confirmă declarațiile martorilor, demonstrează faptul că Ciuntu Andrei, la data de 29 ianuarie 2025, în timp ce se afla pe adresa тип. Chișinău, str. Albișoara 38, în timp ce era documentat de agentul de patrulare al INSP, Lungu Vlad, a transmis acestuia mijloace financiare care erau plasându-le sub procesele verbal de contravenție (f.d. 48-52);

- **Raportul de constatare tehnico - științifică nr.CNA_AA 000411 din 27 februarie 2025**, potrivit căruia, 3 (trei) bancnote a câte 100 lei fiecare, după cum urmează: cu seria F.0166 nr. 770775; seria F.0171 nr. 311720; seria F. 0151 nr. 708935, care a fost ridicate în baza procesului - verbal de cercetare la fața locului din 29.01.2025, din automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 24-27);
- **Corpuri delictive** și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 lei, și anume 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0166 nr. 770775; 1 (una) bancnotă cu

nominalul de 100 lei cu seria F.0171 nr. 311720; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F. 0151 nr. 708935 – recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 30 ianuarie 2025, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 12 martie 2025, în baza actului nr. 77 din 18 martie 2025, coletul nr. 1375 (f.d. 28, 29-30, 33);

- **Mijloace materiale de probă:** Suport optic de tip CD și documentele parvenite de la INSP cu nr. 34/17/1-1867 din 25.02.2025 – recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 10 aprilie 2025 (f.d. 53).

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ciuntu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică coruperea activă, adică darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele Legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Urmează de menționat că, potrivit alineatului (2) al aceluiași Cod, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Ciuntu Andrei să fie condamnat, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Ciuntu Andrei a comis infracțiunea incriminată, în circumstanțele constatate de instanță.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ciuntu Andrei la răspundere penală.

În ședința de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală **a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției**.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal, „În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.”

Se constată că, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoară.

Instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că Ciuntu Andrei, este fără antecedente penale, fapt confirmat prin revendicarea anexată la materialele cauzei (f.d.68-69).

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța constată potrivit art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal – **săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoară**.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanță agravantă conform art. 77 Cod penal în privința lui **Ciuntu Andrei Ivan**, instanța de judecată nu a constatat.

Urmează de menționat că, potrivit certificatului eliberat de IMSP Centrul de Sănătate *****, Ciuntu Andrei se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „*****”, însă, potrivit răspunsului eliberat de Vicedirectorul Centrului de Medicină Legală din 27 mai 2025, diagnoza respectivă nu face parte din lista maladiilor psihice cronice și evolutive. Mai mult ca atât, deși persoanele cu diagnoza respectivă pot să manifeste schimbări de personalitate de tip organic, discernământul nu este afectat semnificativ (f.d. 74, 139).

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, persoana inculpatului, care este fără antecedente penale, prezența circumstanței atenuante potrivit căreia a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, lipsa circumstanțelor agravante, audiind poziția participanților la proces precum și ținând cont de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Ciuntu Andrei** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi, aplicată în privința lui Ciuntu Andrei prin ordonanța din 18 mai 2025, a expirat de drept.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...*în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*”

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 30 mai 2025 încheiat între **Ciuntu Andrei ******* și procurorul **Vasile Oprea**.

Ciuntu Andrei ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei *Legi*, prin aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Ciuntu Andrei ******* că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delictelor și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 lei, și anume 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0166 nr. 770775; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0171 nr. 311720; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F. 0151 nr. 708935 – recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța din 30 ianuarie 2025, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 12 martie 2025, în baza actului nr. 77 din 18 martie 2025, coletul nr. 1375 (f.d. 28, 29-30, 33) – *la intrarea sentinței în vigoare de confiscat în contul statului.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președinte ședinței
judecător
Patrașcu

Natalia