Dosarul nr. 1-491/2024
Nr. PIGD 1-24021880-12-1-26022024

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Ion BALEANU
Cu participarea:
Procurorului Elena NEDOVA
Apărătorului Aliona CAMINSCAIA
Inculpatului *****

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, privind învinuirea lui:

***** născut la 24.12.2006 în mun. Chișinău, IDNP *****, domiciliul mun. Chișinău, str. *****, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, studii medii incomplete cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 februarie 2024 – 25 martie 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Elena NEDOVA a solicitat ca ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) CPP, iar în conformitate cu prevederile art. 70 CP săi fie stabilită o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100ore, încasarea din contul acestuia a cheltuielilor judiciare în cuantum de 1680lei pentru efectuarea expertizei, corpurile delicte de nimicit.

Apărătorul Aliona CAMINSCAIA, au solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicat prevederile art. 54 CP.

Inculpatul ***** a solicitat o pedeapsă minimă, este de acord cu munca neremunerată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

***** ,, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizînd consecințele acțiunilor intenționate și dorind în mod conștient survenirea acestora în scopul utilizării personale, a intrat în posesia drogurilor, pe care ulterior le-a pastrat pînă la data de 04 decembrie 2023, aproximativ la ora 23, unde, aflîndu-se pe str. *****, mun. Chișinău, a fost stopat de către angajații din cadrul echipajului MAI 1011 al DP a mun. Chișinău, iar în cadrul discuțiilor s-a stabilit că acesta avea asupra sa substanțe interzise în circuitul civil. Astfel în timpul discuțiilor avînd un comportament suspect manifestat prin neliniște acesta a fost excortat de către membrii

echipajului la Inspectoratul de Poliție Buiucani situat pe str. Calea Ieșilor 12 unde a fost efectuată ridicarea de la minorul ***** a unui pachețel transparent din polietilenă.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/-R-4170 22.01.2024, s-a stabilit că, substanța solidă de culoare cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, ridicata de la *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante hașiș constituie 0,631grame.

Potrivit pct. 7 din „Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanța cu denumirea hașiș cu cantitatea de 0,631 gr., constituie cantități mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate ***** , a comis infracţiunea prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod penal - procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogii lor în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.

În ședința de judecată, inculpatul ***** ,, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Aliona CAMINSCAIA, procurorul Elena NEDOVA și reprezentantul legal Florea Olga au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, ***** , a confirmat fapta stabilită în rechizitoriu, susținând declarațiile date la faza de urmărire penală, menționând, că recunoaște vina, astfel, la 4 decembrie 2023 cînd se întorcea de la antrenament pe la orele 11:00, se primbla prin parc la Buiucani, s-a așezat pe scaun și a găsit pachețelul. S-a dus lîngă magazinul Merci, acolo este un scaun. A vrut să se uite ce se află în pachețel și l-a despachetat, și și-a dat seama că acolo era hașiș. După un minut a parvenit o patrulă a poliției. S-au apropiat de el și s-a speriat, l-au întrebat dacă are ceva ilegal la el, s-a speriat și a spus că nu are. Poliția l-a percheziționat și au găsit substanța interzisă asupra sa. Recunoaște că, asta e o încălcare.În cazul numirii pedepsei este de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului ***** în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

Declaraţiile martorului, Munteanu Victor care a declarat că, activează în | Inspectoratul de poliție Buiucani și la data de 04 decembrie 2023 se afla la serviciu de menținere a ordinii publice în cadrul echipajului MAI 1011 împreună cu Ciubatîi Andrei. Astfel, aproximativ pe la ora 23, se aflau pe str. Nicolae Costin din mun. Chișinău, unde au observat un tînăr, care în momentul cînd i-a observt a intenționat să-și schimbe direcția. La întrebarea dacă are careva obiecte interzise, acesta a declarat că, deține droguri. După aceasta, a fost condus la sediul Inspectoratului de Politie Buiucani, și predate ofițerului de serviciu pentru documentare.

Declaraţiile martorului Ciubatîi Andrei, potrivit cărora, a dat declarații similare.

Proces-verbal de ridicare din 04.12.2023, potrivit căruia a fost ridicat 1 pliculeț transparent;

Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4170 din 22.01.2024, conform căruia s-a constatat că substanța solidă, de culoare cafenie prezentată într-un pliculeț din polimer ridicate de la cet. *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante hașiș, constituie în total 0, 631 g;

Corpul delict: anexat la cauza penala prin ordonanța din 14.02.2024, substanța solidă, de culoare cafenie prezentată într-un pliculeț din polimer ridicate de la cet. *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante hașiș, constituie în total 0, 631 g

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului ***** corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal – individualizată prin: Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare", adică, procurarea și păstrarea substanțelor stupefiante în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

Conform art. 134^1 alin. (9) din Codul Penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogele acestora, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.

Conform art. 134^1 alin. (1)-(6) din Codul Penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică

a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.

Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****, în procurarea și păstrarea drogurilor, acțiune săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către ***** , – se clasifică drept una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Drept circumstanţe atenuante sau agravante în privinţa inculpatului, instanţa de judecată nu a identificat.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanţelor atenuante (săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; b) săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani;) şi totodată lipsa circumstanţelor agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una uşoară. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În cele din urmă, având în vedere circumstanțele faptei, comportamentul inculpatului, recunoașterea faptei și căința sinceră, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 217 alin. (2) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal dată fiind vîrsta acestuia la data săvîrșirii infracțiunii, cu reducerea limitelor pedepselor aplicate în acest, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate și anume în mărime de100 ore.

În parte ce privește solicitarea apărătorului privind aplicarea prevederilor art. 54 CP în privința inculpoatului instanța o va respinge, or aceasta constituie un drept și nu o obligație a instanței. Mai mult ca atît că categoria faptei comise și gradul de răspîndire în societate a acestor infracțiuni impune aplicarea sancțiunii respective în scopul prevenirii pe viitor a astfel de fapte.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea

infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpurile delicte și anume: substanța solidă, de culoare cafenie prezentată într-un pliculeț din polimer ridicate de la cet. *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței stupefiante hașiș, constituie în total 0, 631g, anexat la cauza penala prin ordonanța din 14.02.2024, – de suspus nimicirii.

În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi

fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4170 din 22.01.2024, pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1680 lei.

În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui *****, în beneficiul statului, suma de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 54, 70 alin. (3^1), 80^1 din Codul Penal, și art.art. 338- 341, art. 364^1 , art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaște *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

Corpurile delicte și anume: substanța solidă, de culoare cafenie prezentată într-un pliculeț din polimer ridicate de la cet. *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței stupefiante hașiș, constituie în total 0, 631g, anexat la cauza penala prin ordonanța din 14.02.2024, – de suspus nimicirii.

Se încasează de la *****, în beneficiul statului suma de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Sentința în cauză şi dispoziţia de executare – se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Florea Mihail ,, născut la *****, care, va asigura executarea pedepsei aplicate.

Se comunică lui ***** , că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Vitalie MOROȘANU