JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr. 5r-158/2026 /4-26084621-38-5r-03072026/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica CUPCEA
Grefier Daniela FILIP
cu prezența contravenientului Popovici Petru
în lipsa agentului constatator Noroșeanu Corneliu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă Popovici Petru, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI07 495714 din 22.05.2026, emisă în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 03.07.2026, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de Popovici Petru, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI07 495714 din 22.05.2026, prin care a fost sancționat în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației Popovici Petru a indicat că, prin procesul-verbal nr. MAI07 495714 din 22.05.2026 i s-a incriminat neoprirea la indicatorul rutier STOP. Consideră această constatare eronată, întrucât s-a conformat cerințelor indicatorului și a efectuat oprirea obligatorie, iar de agentul constatator nu i-au fost prezentate probe obiective care să confirme contrariul. La întocmirea procesului-verbal nu i-au fost explicate în mod clar şi complet drepturile şi obligaţiile procesuale, precum şi circumstanţele concrete ale faptelor imputate. Consideră că procesul-verbal a fost întocmit fără administrarea unui probatoriu suficient şi concludent. Solicită prezentarea şi examinarea în şedinţa de judecată a tuturor înregistrărilor video, fotografiilor şi altor mijloace de probă aflate la dispoziţia autorităţii constatatoare. Semnarea de către el a procesului-verbal nu constituie recunoaşterea vinovăţiei şi nici acceptarea faptelor reţinute în sarcina sa, ci doar confirmarea primirii unui exemplar al acestora şi luarea la cunoştinţă de conţinutul lui.

Solicită admiterea contestației, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI07 495714 din 22.05.2026, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru

comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (1) Cod contravențional.

3. În ședința de judecată, Popovici Petru a susținut contestația și a menționat că nu este de acord cu fapta reţinută în procesul-verbal, întrucât consideră că aceasta nu a fost demonstrată prin probe suficiente şi obiective. Dosarului nu conţine înregistrări video, fotografii sau alte mijloace de probă, care să confirme săvârşirea contravenţiei imputate. Totodată, în cazul în care este indicat colegul agentului constatator în calitate de martor, menţionează că acesta se afla în automobil şi nu a avut posibilitatea de a observa direct împrejurările în care ar fi fost săvârşită fapta. A semnat procesul – verbal și la pct. 18, recunoscând astfel comiterea contravenției, doar pe motiv că între el și agentul constatator s-a creat o situație tensionată și a considerat că agentul nu-i va elibera copia procesului – verbal dacă nu va semna la toate punctele din procesul – verbal cu privire la contravenție. Consideră că materialele existente la dosar nu demonstrează în mod suficient existenta contravenţiei reţinute în sarcina sa. În aceste condiţii, solicită instanţei admiterea contestaţiei şi anularea procesului- verbal de constatare a contravenţiei.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al INSP Direcția patrulare Centru, Noroșeanu Corneliu nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Termenul de depunere a contestației

5. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

6. În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. MAI07 495714 din 22.05.2026, se atestă că a fost încheiat în prezența lui Popovici Petru, care la 04.06.2026 a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI07 495714 din 22.05.2026, la INSP Direcția patrulare Centru.

8. Pe cale de consecință, instanța apreciază depunerea contestației ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

9. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază următoarele.

10. Conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație şi a celui destinat vehiculelor de rută.

11. În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 495714 și decizia agentului constatator din 22.05.2026, Popovici Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, ”*la 22.05.2026, ora 14.17, în mun. Orhei, str.31 August, conducând mijlocul de transport de model Skoda-Rapid cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier STOP, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere și anume a indicatorului de prioritate 2.1”*, și aplicată sancțiune sub formă de amendă de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei și aplicate 3 puncte de penalizare.

12. Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Popovici Petru s-a bazat pe constatările personale. Agentul constatator a întocmit procesul – verbal și a emis decizia, considerând că este demonstrată vinovăția lui Popovici Petru, în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul recunoscând învinuirea adusă pentru ce a semnat la pct.18 a procesului – verbal cu privire la contravenție.

13. Instanța de judecată apreciază că, constatările agentului constatator sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Popovici Petru, în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 495714 din 22.05.2026. În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator că Popovici Petru a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

14. Conform prevederilor RCR, pct.26.2) - Indicatoarele de prioritate reglementează ordinea de trecere la intersecţiile cu circulaţia nedirijată sau pe sectoarele de drum unde este imposibilă trecerea simultană a două vehicule care se deplasează din sensuri opuse.

15. Astfel indicatorul de prioritate 2.1 - ”Cedează trecerea" – conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie pe drumul ce urmează a fi intersectat, …. În caz de necesitate, el trebuie să oprească la marcajul 1.13, iar în lipsa acestuia – înaintea intersecției. Indicatorul de prioritate 2.2 "Oprire obligatorie" – este interzisă deplasarea fără a opri la marcajul 1.12, iar în lipsa acestuia – la marginea părţii carosabile ce urmează a fi intersectat. Conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie pe drumul ce urmează a fi intersectat, iar în cazul în care indicatorul este însoţit de panoul adiţional 6.15.1 sau 6.15.2 – celor care se apropie pe drumul cu prioritate.

16. Pct. 30**.**1) - Marcajele rutiere orizontale stabilesc anumite reglementări pentru circulaţie, sînt de culoare albă, galbenă sau portocalie şi se aplică pe partea carosabilă sau pe borduri. La caz, se remarcă marcajul traversal 1.12 - Linia de lăţime sporită continuă (linia de oprire) indică locul unde conducătorul trebuie să oprească în cazul în care este instalat indicatorul 2.2, la semnalul de interzicere al semaforului (agentului de circulaţie), trecerile pentru pietoni, precum şi la trecerea la nivel cu calea ferată. Marcajul 1.21 - Inscripţia "STOP" presemnalizează apropierea de marcajul 1.12, în cazul în care acesta este în asociere cu indicatorul 2.2.

17. Instanța apreciază critic cele invocate de Popovici Petru, precum că *s-a conformat*

cerințelor indicatorului și a efectuat oprirea obligatorie, or constatările agentului de poliție demonstrează contrariul, iar poziția contravenientului Popovici Petru de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului, nefiind probat contrariu.

18. Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

19. Instanța constată că încălcarea imputată contravenientului Popovici Petru prezintă o contravenţie flagrantă fiind descoperită în momentul săvîrşirii ei.

20. Prin urmare, reieșind din circumstanțele nominalizate supra, instanța stabilește ca fiind constatată cu certitudine vinovăția contravenientului Popovici Petru în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în situația în care la 22.05.2026, ora 14.17, în mun. Orhei, str.31 August, Popovici Petru, conducând mijlocul de transport de model Skoda-Rapid cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier de prioritate 2.2 - STOP, ignorând prevederile RCR.

21. Agentul constatator corect a reținut că Popovici Petru a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 495714 din 22.05.2026, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

22. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Popovici Petru, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 495714 din 22.05.2026 a fost întocmit la data de 22.05.2026, în prezența lui Popovici Petru, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.34, 378, 384, 387, 448 din Codul contravențional, care a și semnat, fără a invoca careva obiecții.

23. Totodată, cu privire la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată reține că art.240 alin.(1) Cod contravențional stabilește avertisment sau amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, pe când agentul constatator prin decizia nr. MAI07 495714 din 22.05.2026, i-a aplicat lui Popovici Petru în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale cu 3 puncte de penalizare, care depășește limita sancțiunii prevăzute expres în norma precizată.

24. Art. 462 Cod contravențional, care se referă la hotărârea judecătorească emisă pe marginea contestației, prevede că judecătorul poate emite doar o hotărâre de încetare a procesului contravențional, sau de stabilire a vinovăției și de aplicare a sancțiunii contravenționale.

25. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a anula decizia agentului constatator nr. MAI07 495714 din 22.05.2026 în partea ce ține de aplicarea sancțiunii pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod

contravențional, a rejudeca cauza contravențională de acuzare a lui Popovici Petru în săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și ai stabili sancțiune sub formă de amendă în mărimea de 10 unități convenționale, ce constituie 500 lei cu 2 puncte de penalizare.

26. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a admite din alte motive decât cele indicate în conținutul contestaţiei depusă de Popovici Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 495714 din 22.05.2026, să anuleze parțial decizia din 22.05.2026, în partea stabilirii sancțiunii, să rejudece cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Popovici Petru să-i aplice sancțiune principală sub formă de amendă în mărimea de 10 unități convenționale și sancțiunea complementară de 2 puncte de penalizare.

În baza celor expuse și conform art. art.395 alin.(2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite, din alte motive contestația depusă de Popovici Petru.

Se anulează parțial decizia agentului constatator nr.MAI07 495714 din 22.05.2026 în partea stabilirii sancțiunii.

Se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre în partea stabilirii sancțiunii, după cum urmează:

Pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional, lui Popovici Petru i se aplică sancțiune principală sub formă amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei și sancțiunea complementară de 2 (două) puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.3) Cod contravențional, se explică lui Popovici Petru că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea