Dos.nr. 1-83/23
1-23077731-09-1-30052023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 august 2023 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Hristina Craveț
Grefier Vasile Liulca
Cu participarea:
Procuror în procuratura raionului Sângerei Marian Ramașcan
Avocat Elena Negru

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui Bondarciuc Ion *****, IDNP *****, născut la ***** în or. Sângerei, cet. al RMoldova, supus militar, căsătorit, studii medii, neangajat în câmpul muncii, dom. s. *****, r-nul Sângerei, anterior nejudecat,

în temeiul art. 151, alin. (1) Cod penal al RMoldova.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 30 mai 2023 până la 04 august 2023.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Bondarciuc Ion la data de 04.04.2023 între orele 15:00 și 16:00, aflându-se la domiciliul tatălui său vitreg *****, situat în satul ***** raionului Sîngerei, acționând în scopul cauzării vătămărilor corporale, în urma unui conflict apărut între ei, i-a aplicat lui ***** mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări grave a integrității corporale sub formă de traumatism toracic închis manifestat prin fractura recentă a coastelor 7 și 8 pe dreapta pe linia scapulară cu deplasare neînsemnată; fractura recentă costei 10 pe stânga pe linia scapulară; pneumotorax din dreapta (1/2 din volumul inițial); echimoză în regiunea obrazului drept.

2. ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpați și care demonstrează integral vinovăţia acestora și anume:

- proces-verbal de confruntare între bănuitul Ion Bondarciuc și partea vătămată Ivan Balan. ***(f.d.18)***

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea infracțiunii depus de ***** din 06.04.2023; ***(f.d.3)***

- raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 06.04.2023, precum că după ajutor medical s-a adresat ***** cu d-za: posibil fractură închisă în regiunea coaselor pe dreapta. A fost maltratat de fecior; ***(f.d.6)***

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2023; ***(f.d.7-11)***

- raport de expertiză judiciară nr. 202321D0106 din 02.05.2023, din care rezultă că, la examinarea medico-legală a lui *****, a.n.1958 și a documentelor medicale s-a constatat: traumatism toracic închis manifestat prin fractura recentă a coastelor 7 și 8 pe dreapta pe linia scapulară cu deplasare neânsemnată. Fractura recentă coastei 10 pe stânga pe linia scapulară. Pneumotorax din dreapta (1/2 din volumul inițial). Echimoză în regiunea obrazului drept, care au fort produse prin acțiunea traumatică a inui obiect contondent, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în prezenta ordonanță, au prezentat pericol pentru viață și în conformitate cu acesta criteriu, se califică ca vătămare corporală GRAVĂ. Fractura consolidată coastelor 9-10 hemitoracelui drept pe linia scapulară, au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, anterior circumstanțelor din 04.04.2023, au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică vătămare corporală medie. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, formarea acestor leziuni ca rezultat al căderii libere de la înălțimea corpului, per ansamblu, este puțin posibil; ***(f.d.22-24)***

- Declarațiile părții vătămate ***** depuse în cadrul urmăririi penale, din care rezultă că, locuiește în satul ***** r-nul Sîngerei împreună cu soția sa Balan Maria. La 04 aprilie 2023, dimineața împreună cu soția sa Maria s-au deplasat la o înmormântare în or. Sîngerei. După înmormântare soția sa Maria a rămas în or. Sîngerei în ospeție la fiică, iar el a decis să se deplaseze la domiciliul său, a intrat în casă și s-a culcat. După amiază în jurul orelor 15:00-16:00, a auzit cum cineva umblă prin bucătărie. Când a deschis ușa, la bucătărie era fiul său vitreg Bondarciuc Ion, pe care l-a întrebat ce caută la el prin bucătărie. Atunci Bondarciuc Ion fără ca să-i spună ceva, s-a apropiat de el și fără nici un motiv l-a trântit jos la pământ, după care a început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Cât a fost maltratat de către Ion nu ține minte, deoarece și-a pierdut cunoștința, iar când și-a revenit, în casă se afla de unul singur, iar afară era întuneric deja. Atunci s-a ridicat de jos de pe podea și s-a culcat pe pat. A doua zi la fel a stat toată ziua culcat în pat. La 06 aprilie 2023 în jurul orelor 13:00-14:00, la domiciliu a revenit soția sa Maria, căreia i-a comunicat despre cele întâmplate, după care i-a spus să telefoneze la serviciul de urgență 112 și să solicite o ambulanță, deoarece se simțea foarte rău. În scurt timp, la domiciliul său venise o ambulanță și a fost transportat

la Spitalul Raional Sîngerei unde a fost internat în Secția de reanimare. Nu este pentru prima oară când este maltratat de către Bondarciuc Ion. ***(f.d.15)*** În cadrul ședinței de judecată fiind audiată partea vătămată a declarat că nu are pretenții materiale sau morale la inculpat, l-a iertat cu el s-a împăcat și dorește ca să fie pedepsit aspru.

- declarațiile martorului Balan Maria, care în cadrul urmăririi penale fiind audiată a declarat că locuiește în satul ***** r-nul Sîngerei împreună cu soțul său *****, ambii sunt pensionari. La 04 aprilie 2023, dimineața în jurul orelor 10:00, împreună cu soțul său Ivan, s-au deplasat la o înmormântare, care a avut loc în satul ***** r-nul Sângerei, după care s-au deplasat la masa de pomenire la un local din or. Sângerei. După masa de pomenire a rămas în ospeție la fiica sa Inga, iar soțul său Ivan aproximativ la orele 13:00-14:00 a plecat înapoi la domiciliu. La fiica sa la domiciliu a stat până a doua zi la 05 aprilie 2023, după care la orele 18:00 a venit la domiciliul fiului său Bondarciuc Ion, care locuiește în satul Vladimireuca r-nul *****, care își sărbătorea ziua de naștere, unde a rămas peste noapte. A doua zi la 06 aprilie 2023 în jurul orelor 10:00, a plecat la domiciliul său. Intrând în casă, soțul său Ivan era culcat în pat sub plapumă și când a văzut-o, i-a comunicat că, la 04 aprilie 2023, după amiază venise fiul său Bondarciuc Ion și l-a maltratat. Tot atunci, Ion i-a spus că, se simte rău și a rugat-o să solicite ambulanța. În scurt timp la domiciliul său venise o ambulanță, care l-a preluat pe Ivan și l-a transportat la Spitalul Raional Sîngerei. La 04 aprilie 2023, ce oră era nu ține minte, când era în or. Sîngerei la domiciliul fiicei, a fost telefonată de către fiul său Bondarciuc Ion, care i-a comunicat că, a fost la ea la domiciliu, unde a avut un conflict cu *****, în urma căruia i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, după care a plecat acasă. ***(f.d.16)***

- declarațiile martorului Panica Natalia, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, locuiește în satul ***** r-nul Sîngerei și este vecină cu soții ***** și Balan Maria. La fel, îl cunoaște și pe Bondarciuc Ion. Despre ***** poate comunica că, face abuz de băuturi alcoolice de mai mult timp. În familia lor deseori se aude scandal, ***** deseori strigă prin gospodărie cât și la soția sa Maria. La începutul anului 2023, pe Balan Maria a primit-o să doarmă la dânsa la domiciliu, deoarece a fost alungată de către soțul său Ivan de la domiciliu. Despre Bondarciuc Ion poate spune că, este o fire liniștită, vine în ospeție la mama sa Maria pe care o ajută în treburile casnice. Despre faptul că, Bondarciuc Ion l-a maltratat pe *****, a aflat de la angajații poliției. ***(f.d.17)***

Inculpatul Bondarciuc Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.104-110 CPP), pe lângă faptul că a acceptat probele procurorului și a recunoscut integral vina, a completat că, ***** este tatăl său vitreg, fiindcă este căsătorit cu mama sa din anul 1986. El locuiește separat de părinți. La 03 aprilie 2023 a venit la mama sa în s. ***** r-nul Sângerei pentru a schimba balonul de gaz de la aragaz. Fiind în bucătărie, iar partea vătămată în altă odaie a auzit cum ultimul făcea gălăgie. După ce a finisat lucru a mers să vadă ce se întâmplă. ***** fiind în stare de ebrietate a început a-l numi cu cuvinte necenzurate și a încercat să îl lovească cu bastonul. El dorind să îi i-a bastonul l-a zgâriat pe față. Apoi a iești din casă și a plecat. La 04 aprilie 2023 iarăși a venit în gospodăria mamei pentru a o ajuta. ***** din nou a inițiat un conflict referitor la instalarea și procurarea balonului de gaz și din nou a încercat să îl lovească cu bastonul. El atunci l-a împins și ultimul a căzut și i-a aplicat

cîteva lovituri cu pumnul în regiunea toracelui. Îi pare rău de cele comise şi solicită să nu fie pedepsit aspru, fără privare de libertate.

Analizând cumulul de probe, cercetate de instanţă, sub aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor, instanța de judecată le consideră suficiente şi care confirmă vinovăţia inculpatului Bondarciuc Ion, iar acţiunile lui corect au fost încadrate în baza art. art.151, alin. (1) Cod penal, Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Stabilind pedeapsa inculpatului Bondarciuc Ion instanța de judecată remarcă următoarele caracteristici ale acestuia.

Potrivit caracteristicii eliberate de către primăria s. Copăceni, r-nul Sângerei rezultă că inculpatul Bondarciuc Ion se caracterizează pozitiv. **/f.d. 28/**

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. **/f.d. 29-30/**

Este la prima abatere penală.

Infracțiunea prevăzută la art. 151, alin. (1) CP, conform art. 16 CP se califică ca fiind gravă.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit alin. (8) al art. 364[1] CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Pedeapsa prevăzută la art. 151, alin. (1) CP este cu închisoarea de la 5 ani la 10 ani.

Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364[1], alin. (8) CP limitele pedepsei cu închisoarea prevăzute la art. 151, alin. (1) CP care poate fi aplicată de către instanță inculpatului este de la 3 ani 4 luni la 6 ani 8 luni.

Ulterior, după individualizarea pedepsei şi stabilirea duratei şi cuantumului acesteia, în cazul aplicării închisorii, continuă operaţiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar şi soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge şi prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privinţa vinovatului pe o perioadă de probațiune stabilit de instanţa de judecată.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța de judecată remarcă că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanţa trebuie să de-a o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este raţional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilita.

Analizând condiţiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanţei de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul său pe parcursul instrumentării cauze cât şi faptul că a recunoscut vina, anterior nu a comis infracțiuni, este caracterizat pozitiv, potrivit actelor prezentate ultimul are probleme de sănătate, s-a împăcat cu partea vătămată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea și curijarea inculpatului se va putea realiza fără izolarea acestuia de societate.

Instanţa consideră posibil a nu pune în executare pedeapsa, dar în temeiul art.90 CP dispune neexecutarea pedepsei aplicate pe o perioadă de probațiune de 1(unu) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

5. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 387, alin. (1), pct. 14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea în contul statului cheltuielile de judecată în cuantum de 320 lei de la inculpatul Bondarciuc Ion pentru petrecerea și întocmirea raportului de expertiză.

La caz, instanța de judecată reține prevederile art. 143, alin. (1), pct. (2) și (6) CPP care stipulează că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale, altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229, alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat.

Din sensul art. 227, alin. (2) CPP rezultă că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Alin. (3) al aceluași articol prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz, instanța de judecată remarcă că legislatorul i-a acordat disponibilitatea de a obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei, precum și de a-l elibera de plata cheltuielilor judiciare pentru expertiză, total sau parţial, condamnatul în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpat și cheltuielile de judecată privind efectuarea expertizei în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

În conformitate cu art. 364[1], 384, 389, 392-397 CPP RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Bondarciuc Ion ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 151, alin. (1) CP şi i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 CP a suspenda executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârşi o nouă

infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Bondarciuc Ion ***** se obligă în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Se încasează de la Bondarciuc Ion ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 04 august 2023.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț