Dosarul nr. 4-1338/2026
4-26058411-12-4-11052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a
fost pornit procesul contravențional – Ivan Juc

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Juc Ivan***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ******, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 04 mai 2026, ora 17:11, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Bejanu Alexandru, a întocmit în privința lui Juc Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 466262, fiind reținut în sarcina lui Juc Ivan, precum că el, la 01 mai 2026, ora 15:32, fiind în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: în urma evenimentului, cet. Juc Ivan, a părăsit locul accidentului rutier, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Mercedes sprinter 516d, cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 12. 1) lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.

Agentul constatator a calificat acțiunile lui Juc Ivan în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu propunerea agentului constatator privind privarea de dreptul de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 6 la 12 luni.

Cauza contravențională în privința lui Juc Ivan**,** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, a parvenit spre examinare la judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la data 11 mai 2026. Hotărîrea se pronunță integral la 22 septembrie 2026.

Agentul constatator Bejanu Alexandru, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 25), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Juc Ivan, vina nu a recunoscut, a înaintat referința prin care a invocat că nu a simțit în timpul conducerii să fi cauzat un careva accident rutier, și, respectiv, nu a avut intenția de a părăsi locul accidentului rutier. Suplimentar indică că, deși s-a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție precum că recunoaște vina, nu a știut exact pentru ce se semnează deoarece nu avea ochelarii pentru a citi și înțelege pentru ce a semnat. La fel, declară că, deține permisul de conducere de aproape 50 de ani și nu a comis niciodată nici un accident rutier. (f.d. 22-24).

În ședința de judecată, a solicitat instanței să nu-i fie aplicată sancțiunea sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator .

Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Juc Ivan a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 04 mai 2026, ora 17:11, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Bejanu Alexandru, a întocmit în privința lui Juc Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 466262, fiind reținut în sarcina lui Juc Ivan, precum că el, la 01 mai 2026, ora 15:32, fiind în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: în urma evenimentului, cet. Juc Ivan, a părăsit locul accidentului rutier, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Mercedes sprinter 516d, cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 12. 1) lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliștiștilor.

Agentul constatator a calificat acțiunile lui Juc Ivan în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu propunerea agentului constatator privind privarea de dreptul de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 6 la 12 luni.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție

Prin urmare sub aspectul *legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional să decidă asupra

conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Juc Ivan, el semnînd că a primit o copie a procesului menționat și că a recepționat în scris drepturile și obligațiile sale prevăzute de Lege.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției lui Juc Ivan, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Cererea cet. Manu Serjiu din 01 mai 2026***, prin care a declarat că, automobilul său de model Dacia cu n/î *****, era parcat pe *****, mun. Chișinău și a fost accidentată de un alt automobil cu n/î *****, care a părăsit locul accidentului rutier (f.d. 3);
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 466262 din 04 mai 2026***, prin care Juc Ivan a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4);
- ***Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 466240 din 04 mai 2026***, prin care Juc Ivan a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 5);
- ***Copia procesului-verbal de examinare a vehiculului din 01 mai 2026, cu anexă planșa fotografică,*** prin care au fost constatate la automobilul Dacia cu n/î *****397, deteriorări la aripa stîngă-față și bara de protecție față-stînga (f.d. 6-8);
- ***Copia procesului-verbal de examinare a vehiculului din 04 mai 2026, cu anexă planșa fotografică,*** prin care au fost constatate la automobilul Mercedes sprinter 516d, cu n/î *****, deteriorări la aripa din partea dreapta și fisuri pe bara de protecție față (f.d. 9-11);
- ***Copia procesului-verbal de audiere a victimei Manu Serjiu din 01 mai 2026,*** din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, automobilul său de model Dacia cu n/î *****, era parcat pe *****, mun. Chișinău și a fost accidentată de un alt automobil cu n/î *****, care a părăsit locul accidentului rutier. A fost anunțat despre acest fapt de către un trecător, aproximativ la orele 15:30 (f.d. 12);
- ***Copia procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, Juc Ivan din 04 mai 2026,*** din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, la data de 01 mai 2026, dorea să-și parcheze automobilul său de model Mercedes sprinter 516d, cu n/î ***** în mun. Chișinău, ***** 37, alături se afla un automobil de model Dacia. Declară că, efectuînd manevra de parcare, a constatat că automobilul său nu încape, la ce a plecat de la fața locului. Susține că nu a simțit să fi accidentat automobilul de model Dacia (f.d. 13);
- ***Extras din baza de date și informații*** privind automobilele și participanții accidentului rutier (f.d. 14-16).

Articolul 243 alin. (1) Cod contravenţional, prevede răspundere pentru *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de*

răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

Potrivit pct. 12.1 lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.*

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Juc Ivan, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională *incriminată* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de agentul constatator, fiind corect calificată în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar astfel, Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Juc Ivan corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea lui Juc Ivan, nu au fost identificate.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului 243 alin. (1) Cod contravențional prevede ca pedeapsă-atît amenda, munca neremunerată în folosul comunității, arestul contravențional cît și privarea de dreptul de a conduce vehicule, instanța de judecată,

analizând gradul de vinovăție a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cît și gravitatea faptei comise, ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Juc Ivan este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 lei, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Juc Ivan, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa,

A HOTĂRÂT :

Se recunoaște vinovat ***Juc Ivan***, *a.n. *****, IDNP ******, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***40 (patruzeci)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***2 000 (două mii)*** lei.

Se explică lui ***Juc Ivan*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător Natalia PATRAȘCU