

Dosarul nr. 1-89/24

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

mun. Soroca

8 decembrie 2025

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Gh. Mîțu

Grefier V. Tetelea

Cu participarea:

Procurorului E. Haric

Apărătorului I. Ursu

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui:

Boțoroga Veaceslav *****, născut la data de *****, domiciliat în*****, cu studii superioare, angajat în calitate de ofițer principal al secției pază și escortare a Penitenciarului nr. 6 - Soroca, moldovean, la întreținere 1 copil minor, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) și art. 152 alin. (1) Cod penal.

Prin Ordonanța Procuror în Procuratura Soroca Oficiul principal, Evghenii Haric din 03.04.2025, Boțoroga Veaceslav *****, a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 309¹ alin. (3) lit. e) și art. 152 alin. (1) Codul penal.

Cauza parvenită în instanța de judecată la 08.04.2024, repartizat repetat la 19.08.2024, primită în procedură la 22.08.2024 și examinată în termen rezonabil.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, E. Haric a pledat pentru a-l declara vinovat pe Boțoroga Veaceslav ***** în comiterea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal însă în coroborare cu art. 16 alin. (3) și art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, a fi liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție. A-l recunoaște vinovat pe Boțoroga Veaceslav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin.(3) lit. e) Cod penal să-i stabilească pedeapsa în baza acestui articol sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A dispune încasarea de la inculpatul Boțoroga Veaceslav ***** a cheltuielilor judiciare 448 lei pentru raportul de constatare nr. 202129P0541 din 29 decembrie 2021; 320 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202229D0228 din 12 decembrie 2022; 235.20 lei pentru raportul de refuz nr.202337A0409 din 19 decembrie 2023; în total 1003,2 lei.

Avocatul I. Ursu a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că faptele nu au fost comise de inculpat,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,

c o n s t a Ț ă :

Boțoroga Veaceslav ***** exercitând funcția de Șef-adjunct al Penitenciarului nr. 6 – Soroca, conform Ordinului Ministerului Justiției nr. 202 din 27 mai 2009, însă concomitent, începând cu data de 23 octombrie 2009, prin Ordinul Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 216ef, i-au fost încredințate obligațiile de serviciu ale Șefului Penitenciarului nr. 6 – Soroca, fiind conform art.123 alin.(1) din Codul penal, persoană cu funcție de răspundere, acționând contrar prevederilor:

-art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova de la 12.09.1997, conform căruia nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante;

-Convenției ONU împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10.12.1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28.12.1995 și conform căreia nici o împrejurare excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura;

-art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, conform căreia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante;

-art.20 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996, conform căruia colaboratorii sistemului sînt obligați să respecte normele eticii profesionale, să aibă o atitudine umană față de condamnați și deținuți, să fie amabili cu aceștia, să nu le atingă demnitatea personală, să le îndeplinească cerințele legitime;

-punctul 227 din statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 583 din 26.05.2006, conform căruia personalul penitenciar aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea acțiunilor nelegitime ale deținuților, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin;

-punctul 228 din același statut, în cazurile cînd aplicarea forței nu poate fi evitată, funcționarii publici cu statut special ai sistemului administrației penitenciare sînt obligați să aprecieze intensitatea aplicării acesteia, astfel încît să aducă o daună cît mai mică sănătății deținuților, precum și să asigure acordarea asistenței medicale victimelor;

-punctul 229 din același statut, la alegerea procedeele de luptă, personalul penitenciar este obligat să ia în calcul situația creată, caracterul infracțiunii, gradul de pericolozitate și agresivitate al deținutului;

-punctul 230 din același statut, procedeele de luptă se aplică după avertizare. În caz de necesitate a respingerii atacului armat prin surprindere, precum și de reținere a deținuților evadați, eliberare a ostaticilor, procedeele sînt aplicate fără avertizare, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu și vătămarea intenționată medie a integrității corporale, în următoarele circumstanțe:

Boțoroga Veaceslav *****, fiind persoană cu funcție de răspundere, din cadrul unei instituții publice și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Departamentul Instituțiilor Penitenciare, la data de 13 decembrie 2009, aproximativ la ora 21³⁰, în timp ce se afla în biroul de serviciu nr. 1 de la etajul 2 din statul major al Penitenciarului nr. 6 – Soroca, amplasat pe adresa or.Soroca, str.Vasile Stroiescu 38, l-a invitat în biroul de serviciu pe deținutul Grișciuc Andrei, pentru petrecerea unei convorbiri, deoarece acesta era în stare de ebrietate alcoolică. Cînd deținutul Grișciuc Andrei a intrat în biroul nominalizat, Boțoroga Veaceslav i-a aplicat o lovitură cu piciorul în partea dreaptă a feței în regiunea mandibulei, de la care ultimul a căzut la podea, unde a fost lovit cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea feței.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Boțoroga Veaceslav, l-a condus pe Grișciuc Andrei în izolatorul disciplinar al penitenciarului, unde, la fel, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Ulterior, sub pretextul efectuării percheziției la locul de dormit al deținutului, în încăperea pontatorului, care se află în sectorul nr. 1 al penitenciarului, l-a condus pe Grișciuc Andrei în acea încăpere, unde i-a aplicat multiple lovituri în regiunea spatelui, pe mâini și picioare cu o bucată de șipcă din lemn (leaț), cauzându-i în așa mod dureri fizice și leziuni corporale.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202229D0228 din 19 decembrie 2022, la examinarea medico-leagală a cet. Andrei Grișciuc, cât și a documentelor medicale prezentate, se determină fractura totală a mandibulei stîngi cu deplasare, învechită închisă în fază de consolidare, osteomielită post traumatică pe stînga a mandibulei, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, a condiționat o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Documentele medicale prezentate nu permit stabilirea datei concrete cînd a fost produs fractura mandibulei, producerea acesteia la 13.12.2009 nu se exclude.

Tot el, la aceeași dată și în aceleași circumstanțe, avînd intenția de a-i cauza leziuni corporale deținutului Grișciuc Andrei, aflîndu-se în biroul nr.1, de la etajul 2 din statul major al Penitenciarului nr.6 – Soroca, amplasat pe adresa or. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, i-a aplicat ultimului, o lovitură cu piciorul în partea stîngă a feței în regiunea mandibulei, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202229D0228 din 19.12.2022, fractura totală a mandibulei stîngi cu deplasare, învechită închisă în fază de consolidare, osteomielită post traumatică pe stînga a mandibulei, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, a condiționat o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Documentele medicale

prezentate nu permit stabilirea datei concrete cînd a fost produs fractura mandibulei, producerea acesteia la 13.12.2009 nu se exclude.

În cadrul ședinței inculpatul **Boțoroga Veaceslav ******* vina n-a recunoscut, declarînd că, din 01.09.1998 a activat în cadrul sistemului penitenciarilor în diferite funcții. Pe Grișciuc Andrei în cunoaște din Penitenciarul nr.6 Soroca, cînd ultimul avea statut de condamnat. Niciodată pe parcursul activității în penitenciarul nr.6 Soroca nu a avut conflicte, neînțelegeri și careva lucruri negative în raport cu persoana respectivă. La 13.12.2009 , așa cum este indicat în plîngere, nu putea să se afle fizic în interiorul penitenciarului din faptul că locuiește în s. Rublenița și la 21:30 nu avea posibilitate de a se deplasa în penitenciar. Mai mult ca atît 13 decembrie este ziua de naștere a mamei sale și pe această dată se află în ospetie la ea. Menționează că timp de 20 ani nu întrebuițează băuturi spirtoase. Din 2010 pînă în anul 2014 a fost pensionat și deaceia consideră că Grișciuc dacă avea careva pretenzii, putea să scrie plîngere, ceia ce nu a făcut. După anul 2015 cînd revenise în serviciu în funcția de ofițer principal al secției de pază și escortă, s-a iscat careva neînțelegeri cu conducerea penitenciarului nr. 6 Soroca, din motivul că nu a permis lucrurile intezise să între în penitenciar. Pentru a-l pune la punc, conducerea penitenciarului i-a propus lui Grișciuc Andrei să depună cerere, la ce ultimul a refuzat.

Fiind citat de nenumărate ori **partea vătămată Grișciuc Andrei**, în ședința de judecată nu s-a prezentat fără motive întemeiate, fiind dispus aducerile selite, după care s-a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Martorul **Grițco Viorel** în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în perioada de timp cuprinsă între anii 2004 – 2017 a activat în calitate de medic la Penitenciarul nr. 6-Soroca. Pe cetățeanul Boțoroga Veaceslav îl cunoaște, acesta a deținut mai multe funcții în instituția data. Anterior, în Penitenciarul nr. 6-Soroca a fost deținut cet. Grișciuc Andrei, referitor la acesta nu-și amintește dacă s-a adresat sau nu cu careva fracturi la medic. În cazul depistării a cărorva fracturi la deținuți, aceștia sunt internați în Spitalul Raional Soroca, iar dacă e ceva mai grav aceștia sunt transferați în Penitenciarul nr. 16-Pruncul. Astfel el a menționat că, dacă la deținuți erau depistate careva traume, în cazul în care în Penitenciar nu funcționa aparatul radiologic, aceștia erau escortați la Spitalul Raional Soroca, pentru efectuarea radiografiei, urmare, dacă era ceva mai grav, se escortau la Penitenciarul nr. 16-Pruncul, dacă nu era grav se aplica tratamentul cu gips. Pentru transferarea deținutului în instituția menționată, se emitea ordin de etapare în Secția specială, ordinul se emitea în baza diagnozei stabilite. La fel el a declarat că, actele prezentate lui din dosar și anume fila cu nr. 46 pe care se conține „ordinul de etapare”, nu este semnătura sa, însă pe fila cu nr. 47, din același dosar este semnătura sa. Referitor la deținutul Grișciuc Andrei a declarat că, acesta nu s-a adresat cu careva dureri ale mandibulei, dînsul s-a adresat doar cu dureri de burtă.

Martorul **Oleinic Vasile**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe cet. Boțoroga Veaceslav îl cunoaște, acesta a activat în calitate de director adjunct la Penitenciarul nr. 6-Soroca, pe perioada de timp cînd el a fost deținut în instituția menționată și anume din luna decembrie 2004 pînă în anul 2024. Susține declarațiile sale date la organul de urmărire penală, la fel a declarat că, la data de 13 decembrie 2009, zi de sărbătoare „Sfântul Andrei”, noaptea, în timp ce se afla împreună cu deținutul Grișciuc Andrei în celula de la etajul II a instituției menționate, ultimul fiind în stare de ebrietate, la un moment dat, la ei a venit Boțoroga Veaceslav, în celulă era gălăgie, cânta muzica. Urmare, Grișciuc Andrei a vrut să-l lovească pe Boțoroga Veaceslav, însă ultimul l-a împins și acesta a căzut pe pat, atunci el nu a observat dacă Grișciuc Andrei s-a lovit sau nu. Ulterior, în timpul nopții, în jurul orelor 23⁰⁰, el s-a dus la ultimul și a văzut că dînsul era de sînge în regiunea cavității bucale. La fel a menționat că, în momentul cînd a ieșit din celulă Grișciuc Andrei stătea pe pat cu fața în jos, iar în jurul orelor 23⁰⁰, a văzut că ultimul deja era plin de sînge în regiunea gurii. În urma celor văzute, l-a întrebat pe acesta ce a pățit, la ce Grișciuc Andrei i-a comunicat că a fost bătut de către Boțoroga Veaceslav și că v-a da vina pe dînsul. Totodată, el a declarat că, nu a văzut ca Boțoroga Veaceslav să-l bată pe Grișciuc Andrei, el a fugit de acolo, apoi au venit supraveghetorii care i-au aplicat cătușele. Referitor la Grișciuc Andrei a declarat că, acesta nu era un deținut liniștit, folosea substanțe narcotice, făcea rachiu.

Martorul **Chirica Ion**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe cet. Boțoroga Veaceslav îl cunoaște demult, cînd acesta activa în calitate de controlor la Penitenciarul nr. 6-Soroca. În anul 2009, data, luna nu le ține minte, în timp ce î-și ispășea pedeapsa în instituția menționată, lucra în calitate de

fochist în cazangerie, după stângere, aproximativ în jurul orelor 22⁰⁰, a văzut cum doi angajați ai penitenciarului îl duceau pe Grișciuc Andrei în izolatorul disciplinar vechi. Îl duceau pe ultimul de mâini și el și-a făcut impresii precum că acesta era bătut. La fel el a menționat că, nu-și amintește dacă Grișciuc Andrei avea sau nu ceva la mandibulă, la fel nu ține minte cine erau angajații penitenciarului menționat care îl conduceau pe acesta. Atunci, el l-a văzut pe Boțoroga Veaceslav acolo, dar nu a văzut ca dânsul să-l bată pe Grișciuc Andrei. Nu ține minte ce a declarat anterior la faza de urmărire penală.

Totodată, la faza de urmărire penală martorul Chirica Ion a declarat, că în anul 2009, iarna noaptea târziu aflându-se în penitenciar făcea focul în cazangerie. La un moment dat a observat cum câțiva angajați numele cărora nu și-l amintește, dar unul din ei era Boțoroga Veaceslav îl conduceau pe deținutul Grișciuc Andrei din direcția intrare în penitenciar spre izolatorul disciplinar vechi. Menționează, că deținutul Grișciuc Andrei vizibil era bătut, mai ales a observat o inflamare mare în regiunea mandibulei ultimului. Menționează, că deținutul Grișciuc Andrei se ținea cu mâna de mandibulă.

Vina inculpatului este dovedită prin materialile cauzei.

Prin **declarațiile părții vătămate Grișciuc Andrei**, care a declarat, că la data de 13 decembrie 2009, seara aproximativ la ora 21³⁰, având statut de deținut în cadrul Penitenciarului nr. 6 – Soroca, a fost invitat în statul major al penitenciarului de către Boțoroga Veaceslav, care pe atunci deținea funcția de adjunct al penitenciarului respectiv. Când el a intrat în biroul nr.1 de la etajul nr. 2 a statului major, acolo se afla doar Boțoroga Veaceslav, care vizibil era în stare de ebrietate. Intrând în incinta biroului sus menționat imediat și fără careva motiv a fost lovit de către Boțoroga Veaceslav cu piciorul în regiunea feței, partea dreaptă. În rezultat, el a căzut jos și Boțoroga Veaceslav l-a bătut cu picioarele și mâinile peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea feței. Ulterior, a fost dus în izolatorul disciplinar vechi, unde la fel Boțoroga Veaceslav l-a mai bătut. Menționează, că ultimul l-a agresat fizic și la locul său de detenție, în încăperea pontatorului cu un leaț (lambriu de lemn) peste mâini, picioare și spate. O parte din agresarea sa a fost văzută de către Oleinic Vasile și Chirica Ion care la acea etapă la fel aveau calitatea de deținuți. A doua zi s-a adresat la medicul penitenciarului care la acel moment era Grițco Viorel și ultimul i-a dat îndreptare la stomatologia Soroca, deoarece era cu mandibula fracturată. A fost escortat la medicii stomatologi, la un medic în etate. A fost escortat de către Toderaș Victor și Scripnic, a cărui nume nu îl ține minte. Medicul i-a acordat ajutor medical, iar în martie 2010 a fost escortat la Penitenciarul nr.16-Pruncul, unde a fost tratat. Cazul respectiv nu a fost niciodată documentat și nu a comunicat despre aceasta nimănui, deoarece Boțoroga Veaceslav îl amenința. Chiar și în prezent îi este frică de ultimul. În perioada respectivă el se deținea în penitenciarul nr.6 împreună cu Toderaș Dmitrii, care la moment s-a eliberat. Deoarece avea mandibula fracturată Boțoroga Veaceslav i-a dat indicație bucatarului principal, care se numea Constantin să-i prepare mâncare aparte, moale sub formă de piureuri. Față de Boțoroga Veaceslav are pretenții morale și materiale și solicită ca ultimul să fie atras la răspundere penală, deoarece a fost torturat de către acesta.

Prin plângerea deținutului Grișciuc Andrei prin care ultimul solicită organelor de drept să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu angajatul Penitenciarului nr. 6-Soroca, Boțoroga Veaceslav *****, care deținând funcția de adjunct al Penitenciarului nr. 6-Soroca la 13 decembrie 2009 a comis fapte de tortură asupra sa, prin aplicarea violenței fizice și psihice /f.d.24-25/; prin Ordinul Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 216ef din 23 octombrie 2009, conform căruia lui Boțoroga Veaceslav ***** i-au fost încredințate obligațiile de serviciu ale Șefului Penitenciarului nr. 6 – Soroca, cu drept de a semna materialele corespunzătoare, inclusiv financiare, până la completarea funcției /f.d.52/; prin raportul de constatare nr. 202129P0541 din 29 decembrie 2021, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Grișciuc Andrei, anul nașterii 1986 și documentelor medicale prezentate, se determină fractură totală a mandibulei stângi cu deplasare, învechită închisă în faza de consolidare, osteomielită post traumatică pe stânga a mandibulei, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, poate data din 13.12.2009, a condiționat o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Leziunea corporală depistată s-a produs printr-o lovitură de o intensitate mare, suficientă pentru a învinge rezistența osoasă a mandibulei, iar în momentul loviturii victima putea fi în diversă poziție față de agresor, cu condiția ca regiunea mandibulei stângi să fie accesibilă. Leziunea corporală depistată a putut fi produsă în

diverse circumstanțe (la cădere de pe același plan, plan superior, loptă corporală, autoapărare) /f.d.32-33/; prin raportul de expertiză judiciară nr.202229D0228 din 19 decembrie 2022, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Grișciuc Andrei, anul nașterii 1986 și documentelor medicale prezentate, se determină fractura totală a mandibulei stângi cu deplasare, învechită închisă în fază de consolidare, osteomielită post traumatică pe stânga a mandibulei, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, a condiționat o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Documentele medicale prezentate nu permit stabilirea datei concrete când a fost produs fractura mandibulei, producerea acesteia la 13.12.2009 nu se exclude 115-116/f.d./; prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 19 ianuarie 2022 cu un suport DVD anexă pe care este stocată înregistrarea video a acțiunii procesuale sus menționată efectuat cu participarea părții vătămată Grișciuc Andrei Andrei, în cadrul căreia ultimul a relatat circumstanțele agresiunii sale fizice de către Boțoroga Veacelav în mod cronologic cu indicarea locurilor unde a fost agresat la data de 13 decembrie 2009 /f.d.98-100/; prin procesul verbal de confruntare din 20 decembrie 2022 cu un suport DVD anexă pe care este stocată înregistrarea video a acțiunii procesuale sus menționată efectuat între partea vătămată Grișciuc Andrei Andrei și bănuitul Boțoroga Veaceslav prin care fiecare își menține poziția sa /f.d.108-110/.

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe **Boțoroga Veaceslav ******* vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului au fost corect calificate : în baza **art. 309¹ alin. (3) lit. e) Codul penal** (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu indicii de calificare: „Provocarea, în mod intenționat, a unei dureri sau suferințe puternice, fizice unei persoane, în special cu scopul de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta l-a comis, dacă o asemenea durere sau suferință este provocată de o persoană cu funcție de răspundere, cu excepția durerii sau a suferinței ce rezultă exclusiv din sancțiuni legale, inerente acestor sancțiuni sau ocazionate de ele, acțiuni săvârșite cu folosirea altor obiecte adaptate în scopul torturii” și în baza **art. 152 alin. (1) Cod penal** (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu indicii de calificare: „vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății”.

La deliberarea măsurii și mărimii de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în acțiunile învinutului Boțoroga Veaceslav ***** - nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal circumstanțe agravante în acțiunile învinutului Boțoroga Veaceslav ***** , nu au fost stabilite.

Învinutul Boțoroga Veaceslav ***** la evidența psihiatrică – nu se află.

Învinutul Boțoroga Veaceslav ***** la evidența narcologică– nu se află.

Învinutul Boțoroga Veaceslav ***** la locul de muncă și de trai se caracterizează - din punct de vedere pozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 152 alin.(1) Codul penal, este o infracțiune din categoria mai puțin gravă.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 309¹ alin.(3) lit.e) Codul penal, este o infracțiune din categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Conform art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare a expirat termenul de 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave.

Infracțiunile de care este învinuit inculpatul Boțoroga Veaceslav ***** , a fost săvârșit la 13.12.2009, expirând vădit termenul de 5 de la momentul comiterii infracțiunii prezăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal

și expirînd vădit termenul de 15 ani de la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin.(3) lit.e) Cod penal.

Potrivit art. 60 alin.(8) din Cod penal, *(în redacția legii din 01.01.2009)*, prescripția nu se aplică persoanelor care au săvîrșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Luînd în cînsiderație faptul că sintagma „**infracțiuni de tortură**” din **art. 60 alin. (8) Cod penal** a fost introdusă prin **Legea nr. 228/2020, publicată în Monitorul Oficial la 3 decembrie 2020**, iar infracțiunea a fost comisă la 13.12.2009, instanța consideră aplicabilă prevederile art. 60 alin.(8) din Cod penal, *(în redacția legii din 01.01.2009)* în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Art. 332 alin. (1) CPP prevede că, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective.*

Conform prevederilor art. 285 alin. (2) CPP, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal.*

Conform art. 275 pct. 4 CPP, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.*

Astfel, cu toate că formal, în acțiunile inculpatului Boțoroga Veaceslav ***** se întrunește cumulativ elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) și art. 309¹ alin.(3) lit.e) din Codul penal, există însă totuși o circumstanță care exclude urmărirea penală și anume a intervenit termenul de prescripție.

În conformitate cu art. 343, 384-385, 392-395 CPP, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Boțoroga Veaceslav ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, însă în coroborare cu art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, a-l libera de răspundere penală pe Boțoroga Veaceslav ***** în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Boțoroga Veaceslav ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (3) lit. e) Cod penal, însă în coroborare cu art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal, a-l libera de răspundere penală pe Boțoroga Veaceslav ***** în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

A încasa de la încasarea de la inculpatul Boțoroga Veaceslav ***** a cheltuielilor judiciare : suma de 448 lei pentru raportul de constatare nr. 202129P0541 din 29.12.2021; suma de 320 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202229D0228 din 19.12.2022; și suma de 235,20 lei pentru raportul de refuz nr.202337A0409 din 19.12.2023; **suma totală fiind de 1003,2 lei**, care necesită a fi achitată pe contul Beneficiar: Ministerul Finanțelor, Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037. Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor- Trezoreria de Stat.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
judecătorul

Ghenadie MÎȚU