Dosarul nr. 4 – 37/2025
4 – 25023935 – 23 – 4 – 21022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 august 2025 mun. Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)
în componenţa:
Președintelui ședinţei, Judecător Denis Guțu,
Grefier Reghina Capsamun,

în lipsa: persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Petrov Dmitri; agentului constatator din cadrul Inspectoratul Național de Investigații a Direcției Investigații SUD, Cuținschii Serghei, legal citați de către instanță.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui Petrov Dmitri */născut la ***** IDNP: *****, domiciliat în *****, rmun*****/*, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 286 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 28 ianuarie 2025, de către agentul constatator Cuținschii Serghei, din cadrul Inspectoratul Național de Investigații a Direcției Investigații SUD a fost întocmit procesul –verbal cu privire la contravenție nr. MA***** în privința lui Petrov Dmitri în baza art. 286 alin.(3) din Codul contravențional, pentru faptul comercializării băuturilor alcoolice de la domiciliu contrar prevederilor Legii cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și la producția alcoolice, fapta căruia a fost calificată în baza art.286 alin.(3) din Codul contravențional.

2. La data de 21 februarie 2025, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Petrov Dmitri, și demersul în conformitate cu art.431 alin.(4) Cod contravențional, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

3. Agentul constatator Cuținschii Serghei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența ultimului.

4. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Petrov Dmitri, privitor la care au fost întreprinse toate măsurile legale

de citare, nu s-a prezentat în ședință de judecată, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată că vinovăția lui Petrov Dmitri este dovedită pe deplin, ținând cont de următoarele.

6. În sensul art.462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

7. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

8. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Potrivit art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșit cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibil de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

11. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibită ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

12. Potrivit art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit

procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanței de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

14. În cadrul ședinței agentul constatator în justificarea vinovăției de săvârșirea contravenției imputate a prezentat următoarele probe, examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume: procesul verbal cu privire la contravenție nr.MA***** din 28.01.2025 (f.d.4); procesul verbal de efectuare a percheziției din 05.09.2024 (f.d.7); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 05.09.2024 (f.d.11); raportul de constatare tehnico-științific nr.34/12-S-3525 din 27.09.2024 (f.d.13-15); Mandatul judecătoresc nr.11-362/2024 din 02.09.2024 (f.d.10); încheierea Judecătoriei Cahul din 02.09.2024 (f.d.8-9).

15. Instanța reține că vinovăția lui Petrov Dmitri a fost demonstrată indubitabil și fără echivoc prin probe concludente, pertinente și utile.

16. Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

17. Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau d trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau de către un alt organ, spre soluționare.

18. În accepțiunea art.425 alin.(3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

19. Conform art.425 alin.(5) din Codul contravențional, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

20. Conform art.2 alin.(2) Cod contravențional la Legii nr.1100 din 30.06.2000, cu privire la fabricarea și circulația alcoolică etilică și a producției alcoolic, fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice se efectuează în condițiile prevăzute de prezenta lege, cu respectarea cerințelor de ocrotire a sănătății populației și de protecția a mediului înconjurător.

21. Potrivit art.29 alin.(1) din Legea nr.1100 din 30.06.2000, cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, pot comercializa cu amănuntul producție alcoolică numai agenții economici: a) care au notificat autoritatea administrației publice locale conform Legii nr.231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior; b) care dispun, cu orice titlu, de spații comerciale cu o suprafață de cel puțin 20 m2.

22. În ședință de judecată s-a stabilit că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MA***** din 28 ianuarie 2025, la data de 05 septembrie 2024 Petrov Dmitri comercializării băuturilor alcoolice de la domiciliu contrar prevederilor Legii cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și la producția alcoolice.

23. Astfel acțiunile Petrov Dmitri au fost încadrate juridic în baza art.286 alin.(3) din Codul contravențional, comercializarea băuturilor alcoolice în modul și în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice.

24. În conformitate cu prevederile art.30 al Legii nr.1100 din 30.06.2000, cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, se interzice comercializarea cu amănuntul a producției alcoolice; b) în chioșcuri, pavilioane și în alte puncte de comerț care nu au spațiu comercial cu o suprafață de cel puțin 20 m2.

25. Instanța raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, fixează că, Petrov Dmitri corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută la art.286 alin.(3) Cod contravențional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție.

26. Pentru considerentele enunțate, conchide instanța de al recunoaște vinovat pe Petrov Dmitri de comiterea contravenției prevăzute de art.286 alin.(3) din Codul contravențional și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, așa cum o cer prevederile art.41 Cod contravențional, ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale , echivalent a 3000 lei.

27. Se explică contravenientului Petrov Dmitri, că în conformitate cu dispoziția art.34 alin.(3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

28. În opinia instanței, prin sancțiunea aplicată se va obține scopul prevăzute la art.32 Cod contravențional, de corectare și reeducare a contravenientului.

29. Cât privește demersul cu privire la aplicarea confiscării speciale, instanța reține următoarele.

30. În conformitate cu privire la art.431 alin.(1) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiecte, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

31. Alin.(4) al normei sus citate prevede că la judecarea cauzei contravențională, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art.106 din Codul penal și ale art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

32. În sensul art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmării penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

33. Conform art.162 alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmării penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

34. Potrivit art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, decât sânt ale infractorului.

35. Conform alin.(3) art.106 Cod penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod.

36. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin.(2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestor bunuri.

37. Prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict din data de 05 septembrie 2024 au fost recunoscute corpuri delicte: 125 litri de alcool tare de culoare incoloră, cu concentrația de 36% vol și 80 litri de alcool tare de culoare cafenie, cu concentrație de 36% vol.

38. Astfel, raportând circumstanțele pricinii la cadrul legal și anume prevederile art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, instanța conchide de a aplica prevederile normelor citate și a supune confiscării speciale obiectele a căror circulație este interzisă marfa în cantitate de 125 litri de alcool tare de culoare incoloră, cu concentrația de 36% vol și 80 litri de alcool tare de culoare cafenie, cu concentrație de 36% vol, cu nimicirea acestora.

39. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Petrov Dmitri /*născut la ***** IDNP: *****/,* vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.286 alin.(3) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 3000 lei (trei mii lei).

Se explică contravenientului că, în conformitate cu dispoziția art.34 alin.(3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se supune confiscării speciale obiectele a căror circulație este interzisă marfa în cantitate de 125 litri de alcool tare de culoare incoloră, cu concentrația de 36% vol și 80 litri de alcool tare de culoare cafenie, cu concentrație de 36% vol, cu nimicirea acestora.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Denis Guțu

Președintele ședinței: DENIS GUŢU