Dosar nr. 4r-5189/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22162109-02-4r-09122024 Judecător Renata Popescu-Baltă

D E C I Z I E
în numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către *ofițerul principal Munteanu Victor din cadrul SDAR a SSTCR a DP din mun. Chișinău* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2024 în cauza contravențională la contestaţia înaintată de către Costru Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 613254 și deciziei agentului constatator din 15 octombrie 2022 întocmite în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 27 octombrie 2022 Costru Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 613254 și a deciziei agentului constatator din 15 octombrie 2022întocmite în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea contestației Costru Andrei a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI05 613254 întocmit în privința sa la 15 octombrie 2022 în conformitate cu prevederile art. 242 alin. (2) Cod contravențional și a solicitat anularea acestuia și a deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional în privința sa. A invocat, că nu poartă nici o vină la producerea accidentului rutier.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2024, s-a admis contestația depusă de Costru Andrei. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 613254 și a deciziei agentului constatator din 15

octombrie 2022 întocmite în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Costru Andrei în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 22 august 2024, *ofițerul principal Munteanu Victor din cadrul SDAR a SSTCR a DP din mun. Chișinău* a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chisinău (sediul Buiucani) din 20 mai 2024, prin care s-a decis de a înceta procesul-verbal contravențional pornit în privința cet. Costru Andrei, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cu adoptarea unei noi hotărîri.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs constată că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2024, s-a admis contestația depusă de Costru Andrei. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 613254 și a deciziei agentului constatator din 15 octombrie 2022 întocmite

în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Costru Andrei în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță, cauza s-a examinat în lipsa agentului constatator, fiind respectată procedura de citare legală.

Potrivit avizului de recepție (f.d 48) copia hotărîrii judecătorești din 20 mai 2024 a fost recepționată de către ofițerul principal Munteanu Victor din cadrul SDAR a SSTCR a DP din mun. Chișinău la data de 05 august 2024.

Respectiv, calculat termenul de 15 zile de contestare din următoarea zi față de ziua recepției, termenul legal de contestare a expirat la data de 20 august 2024, zi lucrătoare.

Cererea de recurs împotriva hotărîrii judecătorești a fost depusă la data de 22 august 2024, adică cu omiterea termenului de atac prevăzut de lege, fapt care justifică respingerea recursului, ca depus tardiv.

În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază, că depunând cererea de recurs în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs,

deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii, ca depus peste termen, a recursului declarat, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge, ca tardiv, recursul declarat de către *ofițerul principal Munteanu Victor din cadrul SDAR a SSTCR a DP din mun. Chişinău* și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 mai 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vladislav Schibin