Dosar civil nr.2-1064/2023
PIGD nr.2-23035589-09-2-09032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 iunie 2023
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Cristina Șumscaia

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ermacov Victor către SRL,,Optim-Capital" și Cervac Vitali, intervenient accesoriu notarul Caraiman Aurica, notarul Șindilă Aureliu și executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea clauzelor contractuale, rezoluțiunea contractului de cesiune a creanțelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09.03.2023, avocatul Tetiu Veaceslav în interesele reclamantului Ermacov Victor, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către SRL,,Optim-Capital" și Cervac Vitali, intervenient accesoriu notarul Caraiman Aurica, notarul Șindilă Aureliu și executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea clauzelor contractuale, rezoluțiunea contractului de cesiune a creanțelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 12 august 2021 reclamantul a împrumutat de la organizația de creditare nebancară „Optim- Capital" suma de 13000 euro, la acea dată semnând contract de credit precum și contract de ipotecă investit cu formulă executorie.

3. Astfel, indică că, reclamantul a achitat în fiecare lună plata pentru împrumutul luat, însă în perioada de iarnă, a întîlnit dificultăți la achitarea ratei împrumutului, deoarece condițiile și procentele indicate în contract nu au putut fi acoperite de către reclamant din motivul scumpirilor în lanț a servicilor comunale, ale produselor alimentare și altele. În sensul dat, indică că, a apelat la reprezentanții companiei comunicându-le situația creată, la care i s-a comunicat că poate depune cerere privind amânarea plății lunare, ceea ce a făcut reclamantul.

4. Menționează că, reclamantul în perioada lunilor martie - aprilie a fost contactat de reprezentanții companiei care i-au comunicat să nu efectueze achitări pe conturile vechi, deoarece reclamantul va fi informat la ce conturi urmează să facă plățile, însă indică că, pe parcursul timpului nu am fost contactat de nimeni referitor la achitarea datoriei date. Astfel, indică că, la începutul verii anul 2022 reclamantul a apelat de cîteva ori la compania din

cauză, însă primea același răspuns că va fi informat pe care conturi urmează să efectueze plățile.

5. Mai indică că, în a doua jumătate a lunii septembrie 2022, reclamantul a primit de la executorul judecătoresc, Roman Talmaci, încheierea de intentare a procedurii de executare, prin care s-a propus ca în termen de 15 zile să transmită în posesia creditorului ipotecar Cervac Vitali apartamentul, unde la 20. 09.2022 reclamantul s-a prezentat la executorul judecătoresc pentru a primi careva explicații referitor la încheierea emisă, însă a fost informat că, creanța a fost vândută și noul creditor solicită să fie pusă în executare cu deposedarea reclamantului de apartamentul ipotecat. Menționează că, executorul judecătoresc i-a dat datele de contact ale reprezentantului noului creditor, fiindu-i prezentată și copia contractului de cesiune a creanței prin care a aflat că apelat creanței este Cervac Vitali. Astfel, indică că, reclamantul a telefonat reprezentantul noului creditor, pe nume Roman, la care el a comunicat că nu se interesează de datorie, dar de faptul eliberării de către reclamant a apartamentului, la care reclamantul l-a contactat de mai multe ori propunându-i câteva modalități de stingere a datoriei, însă a primit propunere ca să accepte recunoașterea datoriei formate ce constituie 460000 lei cu exprimarea acordului de achitare 2% lunar din datorie, însă aceasta să fie stinsă integral.

6. Menționează că, la 20.10.2022 reclamantul a depus plângere către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, precum și către Comisia Națională a Pieței Financiare, fiind informat despre faptul că urmează să se adreseze în instanța de judecată.

7. Reclamantul indică că, la 12.08.2021, s-a adresat către SRL,,Optim-Capital", cu cerere prin care a solicitat acordarea unui împrumut de 13000 euro pe un termen de 8 ani, pentru nevoi personale, de către părți la aceiași data fiind încheiat contractul de credit nebancar nr. 2021-082/C, unde conform pct. 2.1., 2.3. din contractul nominalizat, suma împrumutului la data încheierii prezentului contract s-a stabilit în mărime de 13000 euro pe un termen de 96 luni, până la data de 10.08.2029. Indică că, potrivit pct. 2.6 din contract dobînda anuală efectivă constituie 44,28%.

8. Astfel, consideră că mărimea DAE (dobînzii anuale efective) stabilite de către SRL,,Optim-Capital" în cuantum de 44.28% este excesivă și care contravine prevederilor art.23 alin. (1) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, fiind lovită de nulitate în partea stabilirii cuantumului dobînzii ce depășește 16,34% anual.

9. Mai indică că, reieșind din calculul stabilit de Banca Națională a Moldovei referitor la rata de referință CHIBOR, care la data de 11.08.2021 era 8,17% anual, consideră că dobânda nu poate fi mai mare de 16,34% anual.

10. Cu referire la comisionul de acordare a împrumutului în mărime de 3,5% pct. 2.8 al contractului, precum și comisionul pentru administrare în mărime de 104,00 euro pentru fiecare rată, consideră ca fiind abuzive, care nu pot produce efecte juridice asupra consumatorului din motivul că îl grevează pe consumator cu obligații excesive, care nu ar trebui să-l privească, mai mult, consideră că, pârâtul nu a oferit nici un criteriu pentru a se verifica în ce scop a perceput această sumă și nu a justificat cuantumul și modul de calcul al acestui comision.

11. La fel, indică că, sub același aspect a fost stabilită și clauza din pct. 4.2 care prevede că, dacă împrumutatul nu va respecta punctele 2.4-2.5 din prezentul contract și anume nu va achita în termen și volum deplin plățile contractuale, atunci fiecare zi de întîrziere se va penaliza cu 65.00 euro pe zi, începând cu ziua următoare.

12. Consideră că, abuziv a fost întrodusă și clauza din pct. 2.4 pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul obligându-se să plătească împrumutătorului dobândă în mărime de 0,067% zilnic din suma împrumutată, unde dobânda se calculează începînd cu următoarea zi după acordarea împrumutului și clauza din pct. 2.10 care prevede că, dacă împrumutatul încalcă termenul de achitare sau nu efectuează achitarea în volum deplin a plăților contractuale în conformitate cu graficul, dobânda prevăzută la pct. 2.4 va fi mărită și va constitui 0.134% zilnic, ținând cont că, a fost stabilită o penalitate la punctul 4.2.

13. Reprezentantul consideră că, clauzele menționate sunt abuzive, deoarece nu pot produce efecte juridice asupra consumatorului din motiv că îl grevează pe consumator cu obligații excesive, care nu ar trebui să-l privească, precum și nu poate fi admis argumentul că, odată semnat un contract, acesta îi este opozabil consumatorului, indiferent dacă este legal, nul sau abuziv.

14. La fel, indică că, pe lângă semnarea contractului de credit nebancar, SRL„Optim-Capital" pentru a-și asigura creanțele date a semnat și un process-verbal privind negocierea clauzelor esențiale a contractului de credit, fiind întocmit în aceeași zi cu contractul de credit în data de 12.08.2021, însă fiind semnat la 13.08.2021, fapt ce consideră că, demonstrează că clauzele nu au fost negociate, deoarece contractul de credit a fost semnat la 12.08.2021, iar procesul-verbal a fost semnat la 13.08.2021.

15. Consideră că, contractul semnat între părți este unul cadru (tipizat), clauzele fiind stabilite unilateral de către pârât fără ca consumatorul să poată influența schimbarea acestora, având doar opțiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condițiile contractuale nu echivalează cu negocierea acestuia.

16. La fel, reprezentantul consideră că, fiind luat în calcul termenul scurt de depunere a cererii de acordare a împrumutului, încheierea contractului, precum și primirea efectivă a banilor, în speță clauzele contractuale au fost, pregătite pentru o multitudine de contracte și fără posibilitatea de negociere din partea împrumutatului, fiind formulate în prealabil de către SRL„Optim-Capital", consumatorul neavînd posibilitatea de a influența conținutul lor, fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în condițiile impuse ori de a renunța la încheierea acestuia.

17. Astfel, indică că, la 12.08.2021 între reclamant și SRL„Optim-Capital" a fost semnat și contractul de ipotecă cu nr. 1-474 prin care s-a ipotecat apartamentul, reclamantul fiind pus în situație de a-l semna fără ai da posibilitatea de a face cunoștință cu acesta și de a negocia clauzele introduse.

18. Indică că, la 20.09.2022, Ermacov Victor, a aflat că, la 01.07.2021 a fost încheiat un contract de cesiune a creanței cu care nu este deacord, deoarece îl consideră încheiat fictiv, pentru al deposeda pe reclamant de apartament, deoarece nu a fost informat despre faptul intenției de vânzare a creanței și nefiind clar de unde sau prin ce fel a fost format prețul de vânzare a creanței.

19. Solicită declararea nulității clauzelor contractuale: pct.2.6 al contractului de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021 în partea dobânzii anuale efective ce depășește 16,34% anual; pct.pct.2.4, 2.8, 2.9, 2.10, 4.2 al contractului de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021, precum și anularea contractului de cesiune a creanței din 01.07.2022 cu nr.2-3279 și compensarea cheltuielilor de judecată.

20. În ***referința*** la cererea de chemare în judecată, reprezentantul pârâtului a indicat că, la 09.08.2021 reclamantul a depus cerere de acordare a împrumutului în mărime de 13000 euro, ca scop fiind indicat refinanțarea creditelor "Victoriabank" și "Ecredit". Astfel, indică

că, în temeiul cererii depuse, la 12.08.2021, compania a inițiat negocieri cu Ermacov Victor, acestuia fiind propuse condițiile unui eventual contract. Menționează că, Ermacov Victor a exprimat dezacordul cu mărimea comisionului de acordare și penalității, solicitând reducerea comisionului de eliberare de la 5% pînă la 3,5% și reducerea penalității de la 85 euro pînă la 65 euro, compania acceptând propunerea clientului și părțile semnând procesul-verbal de negociere a clauzelor esențiale a contractului de credit, de către Ermacov Victor fiind lăsată următoarea mențiune: "declar că condițiile stabilite prin prezentul proces-verbal a fost stabilite și negociate de comun acord. Conținutul clauzelor corespunde intereselor ambelor părți". Mai indică că, în cererea de chemare în judecată reclamantul pretinde că, procesul-verbal de negocieri a fost semnat la data de 13.08.2021 și astfel fiind demonstrat că contractul din 12.08.2021 nu a fost negociat, tot la 12.08.2021 părțile semnând procesul-verbal de negociere a clauzelor contractului, de către Ermacov Victor lângă semnătură fiind aplicat data " 13.08.2021". Astfel, indică că, această eroare (sau posibil acțiune intenționată) a fost observată de reprezentantul companiei și în acest sens repetat a fost întocmită partea 11 a procesului-verbal, unde reclamantul a aplicat data "12.08.2021", însă necătînd la aceste momente, indică că, la 12.08.2021 reclamantul a depus o declarație scrisă personal în care a menționat cunoașterea tuturor clauzelor contractului, cu indicarea exactă a costurilor creditului (conform solicitărilor din procesul-verbal).

21. Mai indică că, în baza cererii de creditare și a procesului-verbal de negociere, SRL„Optim-Capital" a acordat clientului informații precontractuale, cu indicarea exactă a tuturor costurilor stabilite de părți, inclusiv mărimea dobânzii, comisionului de eliberare, comisionului de administrare, comisionului de achitare anticipată, penalității, iar Ermacov Victor a exprimat dorința pentru semnarea contractului în ziua oferirii informațiilor precontractuale. La fel, indică că, anterior încheierii contractului de credit, SRL„Optim-Capital" a transmis clientului proiectul contractului pentru ca clientul să verifice dacă conținutul contractului coincide cu rezultatele negocierilor conform procesului-verbal, de către Ermacov Victor fiind făcută următoarea mențiune pe proiectul contractului: "sunt de acord să semnez contractul de credit nebancar în ziua prezentării contractului de credit. Conținutul proiectului este clar și înțeles. Declar că nam nevoie de consultanță din partea unui jurist sau avocat pentru explicarea proectului".

22. Totodată, indică că, Ermacov Victor a depus declarație până la semnarea contractului Conform pct.2 a declarației tipizate, unde clientul a declarat că: cunoaște conținutul contractului și că toate condițiile acestuia i-au fost explicate; cunoaște suma finanțată, mărimea dobânzii la suma finanțată și modul de calculare a ei, termenul și condițiile de rambursare a finanțării; cunoaște mărimea penalităților pentru neachitarea în termen a ratelor finanțării, a dobânzilor aferente, precum și a altor plăți conform contractului încheiat. Astfel, indică că, conform declarației scrise personal de Ermacov Victor, acesta expres a indicat că cunoaște clauzele contractului, inclusiv mărimea dobânzilor, penalităților.

23. Consideră că, OCN "Optim - Capital" a asigurat respectarea tuturor drepturilor reclamantului ca consumator. Menționează că, pe lîngă faptul negocierii clauzelor contractuale, invocate ca abuzive de partea adverse, acestea au fost comunicate reclamantului înaintea încheierii contractului într-un limbaj clar și inteligibil, circumstanță ce se reflectă prin declarații, informațiile precontractuale, proces-verbal de negociere. Astfel, dobânda în mărime de 0.067% zilnic (24.45% anual) a fost inclusă în contract

numai în rezultatul negocierilor părților și totodată aceasta sunt în limitele legale. Mai mult ca atât, indică că, dobânda prevăzută în contractul de credit din 12.08.2021 se încadrează și în limitele stabilite prin Legea nr.93/2022 prin care organizațiilor de creditare nebancară, începând cu 29.05.2022 li s-a interzis aplicarea dobânzilor ce depășesc 50% anual.

24. Menționează că, conform pct.2.6. a contractului, dobânda anuală efectivă constituie 44.28%, ceea ce ar corespunde atât prevederilor legale în vigoare la momentul încheierii contractului, cât și corespunde legii menționate, or, potrivit opiniei consultative a Comisiei Naționale a Pieței Financiare aprobată prin Hotărârea nr.36/17 din 26.07.2022, începând cu 29.05.2022 DAE nu poate depăși 102,3%.

25. Mai indică că, la inițiativa companiei în contractul de credit au fost incluse pct.2.11. și 2.12 cu următorul conținut: - pct.2.11 - dacă împrumutatul va achita în termen (fără nici o întârzicre) și volum deplin toate plățile contractuale în conformitate cu graficul de plăți, împrumutătorul se obligă să restituie, la închiderea contractului, 50% din dobânda achitată și la pct.2.12 - în cazul respectării prevederilor pct.2.11, DAE va constitui 30,50%, iar valoarea totală a împrumutului 30893,69 euro. Astfel, indică că, dacă clientul ar respecta condițiile contractului, la închiderea creditului, acestuia i-ar fi restituită suma de 9000,00 euro.

26. Referitor la comisionul de administrare, prevăzut de pct.2.9 a contractului, indică că, potrivit art.1765 Cod civil, în afară de dobândă părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului. Astfel, indică că, comisionul de administrare a fost inclus în urma negocierilor purtate între părți.

27. Cu referire la clauza penală inclusă în pct.4.2. a contractului, menționează că, când s-au încheiat contractele, s-a prezumat că debitorul va fi de bună-credință și va respecta condițiile contractului până la data scadenței, clauza penală fiind inclusă în contract numai în rezultatul negocierilor dintre părți. Astfel, indică că, din procesul-verbal de negocieri rezultă că, creditorul inițial a propus penalitatea în mărime de 85 euro, însă clientul a solicitat ca penalitatea să fie stabilită în cuantum de 65 euro, propunere acceptată de companie, iar pe tot parcursul raporturilor contractuale, OCN "Optim-Capital" a fost receptiv absolut la toate solicitările clientului.

28. Astfel, indică că, la 02.12.2021, clientul a depus cerere privind schimbarea datei de achitare lunară din 10 a fiecărei luni în data de 25 a fiecărei luni, pe marginea acestei cereri fiind întocmit proces-verbal de negocieri, prin care compania a acceptat solicitarea clientului și părțile au semnat acord adițional la contract și noul grafic. Menționează că, la 24.02.2022 și 03.03.2022, clientul a depus cereri precum că se reține salariul și rata lunară o să achite la data de 03.03.2022 și 20.03.2022, solicitând ca pe perioada dată să nu fie calculată penalitate, pe marginea acestei cereri fiind întocmit proces-verbal de negocieri prin care compania a acceptat total solicitarea clientului, însă în termenul indicat, clientul nu a efectuat achitarea.

29. Mai indică că, la 20.03.2022 clientul la fel a depus cerere precum că se reține salariul și rata lunară o să achite la data de 25.03.2022. solicitând ca pe perioada dată să nu fie calculată penalitate, pe marginea acestei cereri fiind întocmit proces-verbal de negocieri prin care compania a acceptat parțial solicitarea clientului și a propus anularea a 90% din penalitate, însă în termenul indicat, clientul nu a efectuat achitarea. La data de 25.03.2022 indică că, clientul a depus cerere precum că se reține salariul și rata lunară o să achite la data de 31.03.2022, solicitând ca pe perioada dată să nu fie calculată penalitatea, pe marginea acestei cereri fiind întocmit proces-verbal de negocieri, prin care compania a acceptat

parțial solicitarea clientului, și a propus anularea a 80% din penalitate însă în termenul indicat, clientul nu a efectuat achitarea. La 31.03.2022 Ermacov Victor a depus cerere prin care a indicat că, se întârzie salariul, iar suma de 16245 lei o să o achite peste 10 zile, pe marginea acestei cereri fiind întocmit proces-verbal de negocieri, prin care compania a acceptat solicitarea clientului, acordând termen suplimentar pentru achitare și totodată a propus anularea a 80% din penalitate, însă în termenul indicat clientul nu a efectuat achitarea. Ulterior, la 10.04.2022 Ermacov Victor la fel a depus cerere prin care a indicat că, se retine salariul și suma de 16245 lei o va achita la 20.04.2022, solicitând ca pe perioada dată să nu fie acumulată penalitatea, în acest sens fiind întocmit proces-verbal de negocieri, prin care compania a acceptat solicitarea clientului, acordând termen suplimentar pentru achitare și totodată a propus anularea a 80% din penalitate, însă în termenul indicat clientul nu a efectuat achitarea. Menționează că, clientul a efectuat achitările în corespundere cu graficul numai până în luna ianuarie 2021. Ulterior, necătînd la faptul că compania de 6 ori a acordat termene suplimentare pentru efectuarea plăților, achitarea creditului nu a fost realizată.

30. Cu privire la argumentul reclamantului referitor la caracterul fictiv al contractului de cesiune a creanței, indică că, acesta nu a demonstrat faptul dat. Astfel, indică că, la 01.07.2022 OCN "Optim - Capital" a cesionat cu titlu oneros către persoana fizică Cervac Vitali creanța debitorului Ermacov Victor, în temeiul contractului de cesiune a creanței nr. 1-749 autentiticat de notarul Caraiman Aurica, iar la 03.08.2022 Optim-Capital a expediat în adresa lui Ermacov Victor o notificare privind faptul cesiunii, care a fost restituită ca nereclamată. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

31. Prin încheierea protocolară din 18.04.2023 instanța de judecată a dispus atragerea în process în calitate de intervenienți accesorii notarii Caraiman Aurica și Șindilă Aureliu, precum și executorul judecătoresc Talmaci Roman.

32. În ***explicațiile*** sale, executorul judecătoresc Talmaci Roman a indicat că, spre executare silicită a parvenit contractual de ipotecă nr.1-474 din 12.08.2021 investit cu formula executorie privind transmiterea în posesia creditorului ipotecar Cervac Vitali a bunului imobil ***** înregistrat cu drept de proprietate după Ermacov Victor și Ermacova Serafima, și evacuarea din bunul imobil menționat a tuturor persoanelor și a bunurilor. Astfel, indică că, prin încheierea executorului judecătoresc nr.003-367/22 din 05.09.2022 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu și acordat debitorului termen de executare a acestuia. Menționează că, la 20.09.2022 debitorul Ermacov Victor a depus în adresa executorului judecătoresc ceree prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea modalității de executare a documentului executoriu, obligându-se să prezinte până la 23.09.2022 modalitatea respectivă, fapt care nu a avut loc. La fel, menționează că, pe perioada 15.10.2022-15.04.2023 în privința debitorilor ipotecari nu au fost întreprinse careva măsuri de executare silită. Totodată, indică că, reieșind din faptul că, la moment pe teritoriul Republicii Moldova a fost prelungită starea de urgență pe o perioadă de 60 zile, începând cu 04.06.2023, instituită la 24.02.2022 prin Hotărârea Parlamantului nr.41 și reieșind din prevederile art.147 alin.(2^2) Cod de executare, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1-474 din 12.08.2021 nu sunt întreprinse careva măsuri. Solicită examinarea cauzei în absența sa.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

33. Reprezentantul reclamantului Ermacov Victor, avocatul Talmaci Roman, a susținut integral acțiunea înaintată, solicitând declararea nulității clauzei contractuale, pct. 2.6 al

contractului de credit nebancar nr. 2021-082/C din 12.08.2021 în partea dobînzii anuale efective ce depășește 16,34% anual, declararea nulității clauzelor contractuale, pct. 2.4, 2.8, 2.9, 2.10, 4.2 al contractului de credit nebancar nr. 2021-082/C din 12.08.2021, anularea contractului de cesiune a creanței din 01.07.2022 cu nr. 2-3279, încasarea cheltuielilor de judecată.

34. Reprezentantul pârâților SRL„Optim-Capital" și Cervac Vitali, avocatul Ocerednîi Roman, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

35. Intervenienții accesorii notarii Caraiman Aurica și Șindilă Aureliu, precum și executorul judecătoresc Talmaci Roman, fiind citați legal fapt dovedit prin semnăturile acestora pe cotorul corespondenței expediate de către instanța de judecată și recepționate la 28.04.2023, 02.05.2023, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, și nu au comunicat instanței de judecată motivul neprezentării, din partea intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman fiind depuse explicații pe marginea cauzei cu solicitarea examinării cauzei în lipsă.

36. Conform prevederilor art.205 alin.(1), (4) Cod de procedură civilă, *(1) participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. (4) Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

37. Pe cale de consecință, în baza prevederilor legale relevate, luând în considerație că, intervenienții accesorii notarii Caraiman Aurica și Șindilă Aureliu au fost înștiințați legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, însă nu s-au prezentat și n-au comunicat motivele neprezentării sale, nu au depus careva cereri de amînare a ședinței sau de examinare în absența sa, precum și faptul că, din partea intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman au fost depuse explicații și cerere de examinare a cauzei în lipsă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa participanților la proces neprezenți.

Aprecierea instanței:

38. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

39. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

40. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

41. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

42. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se*

adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

43. Totodată, potrivit prevederilor art.9 alin.(1), (2) lit.a) Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

44. Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

45. Conform art.774 Cod civil, *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

46. În conformitate cu art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

47. Potrivit art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

48. În conformitate cu prevederile art.858 alin.(1-2) Cod civil, *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

49. Potrivit art.1763 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.*

50. După cum denotă materialele cauzei, la 12.08.2021 între SRL„Optim-Capital” și Ermacov Victor a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.2021-082/C. Potrivit pct.1.2 din contract, în asigurarea executării obligațiunilor sale, împrumutatul până la restituirea sumei datorate, conform contractului de ipotecă păstrează și asigură imobilul situat în ***** încăpere locativă având numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 74,3 m.p. proprietar Ermacov Victor și Ermacova Serafima numit în continuare ”bun”, iar potrivit pct.2.1, împrumutătorul acordă împrumutatului un împrumut în sumă de 13000 euro ceea ce constituie 270771,80 lei conform cursului oficial al BNM, la ziua acordării împrumutului (21,8286 lei = 1euro).

51. Potrivit pct.2.4 din contract, părțile au prevăzut că, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul se obligă să plătească împrumutătorului dobândă în mărime de 0,067% zilnic din suma împrumutată, dobânda fiind calculată începând cu următoarea zi după acordarea împrumutului, la pct. 2.5 se indică că, ratele se vor achita conform graficului de plăți care constituie parte integrantă a prezentului contract, la pct.2.6 s-a prevăzut că, dobânda anuală fectivă constituie 44,28%, la pct.2.8 este menționat că, pentru acordarea împrumutului,

împrumutatul se obligă să plătească împrumutătorului un comision de 3,50% din suma împrumutată, iar la pct.2.9 părțile au prevăzut că, comisionul pentru administrare constituie 104 euro pentru fiecare rată. Totodată, la pct. 2.10 din contract părțile au prevăzut că, dacă împrumutatul încalcă termenul de achitare (depășirea termenului de achitare cu 5 zile calendaristice) sau nu efectuează achitarea în volum deplin a plăților contractuale în conformitate cu graficul, dobânda prevăzută de pct.2.4 va fi mărită și va constitui 0,134% zilnic din suma împrumutată și va fi aplicată începând cu următoarea rată lunară, iar potrivit pct.4.2, dacă împrumutatul nu va respecta pct.2.4-2.5 din respectivul contract și anume nu va achita în termen și volum deplin plățile contractuale, atunci fiecare zi de întârziere se va penaliza cu 65 euro începând cu ziua următoare.

52. La fel, la 12.08.2021, părțile au asigurat contractul de credit nebancar nr.2021-082/C prin contractul de ipotecă investit cu formulă executorie din aceiași dată, semnat din partea reprezentantului creditorului ipotecar de către Pidpenco Alexei şi din partea opusă de către Ermacov Victor și Ermacova Ermacova Serafima, proprietari a imobilului ipotecat situat în mun.Chișinău, sectorul Ciocana str. Nicolae Milescu Spătarul nr.23, cu valoarea de gaj a imobilului în mărime de 45000 euro, fiind autorizat actul de către notarul Șindilă Aureliu.

53. Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) Cod civil, *are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.*

54. În conformitate cu prevederile art.329 alin.(1-2) Cod civil, *(1) În contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). (2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.*

55. Conform art.1069 alin.(1) Cod civil, *clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu,* iar art.1072 alin.(1) a aceluiași cod prevede că, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.*

56. Potrivit art.1075 alin.(1-2) Cod civil, *(1) La evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul. (2) Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.*

57. Art.1076 alin.(1-2) Cod civil, *(1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă.*

58. Potrivit prevederilor art.1077 alin.(1) pct.3), 6) Cod civil, *(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.*

59. Instanța de judecată reține că, se consideră că o clauză nu a fost negociată individual atunci cînd a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei.

60. Instanţa reiterează că nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

61. Buna-credință presupune, respectarea unui echilibru al prestațiilor reciproce. În ceea ce privește împrejurările în care un dezechilibru este creat „în contradicție cu cerința de bună-credință", este important să se constate că, instanța trebuie să verifice în acest scop dacă creditorul, acționînd în mod corect și echitabil față de consumator, se putea aștepta în mod rezonabil ca acesta din urmă să accepte o asemenea clauză, în urma unei negocieri individuale.

62. La aprecierea bunei-credințe, deși aceasta nu constituie o condiție în sine a stabilirii caracterului abuziv al unor clauze, trebuie acordată o atenție deosebită forței pozițiilor de negociere ale părților, pentru a se putea constata dacă profesionistul a acționat în mod corect și echitabil față de consumator, de ale cărui interese legitime trebuie să țină seama.

63. Cu referire la cerința privind declararea nulității clauzei contractuale și anume a pct.2.6 din contractul de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021 care prevede dobânda anuală efectivă în mărime de 44,28%, considerată de reclamant ca fiind una excesivă, instanța de judecată menționează că, potrivit art.3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, *în sensul prezentei legi, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii:* ***dobânda anuală efectivă (DAE)*** *– costul total al creditului pentru consumator exprimat ca procent anual din valoarea totală a creditului, inclusiv costurile menţionate la art.23 alin.(2), după caz,* iar potrivit prevederilor art.5 alin.(1), (2) lit.a), b), (3) a)-d), f), g) a aceleiași Legi, *(1) Creditorul şi, dacă este cazul, intermediarul de credit furnizează consumatorului, în baza clauzelor şi a condiţiilor de creditare oferite de către creditor, precum şi, după caz, a preferinţelor exprimate şi a informaţiilor furnizate de către consumator, informaţiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit. (2) Informaţiile precontractuale sînt furnizate: a) cu suficient timp înainte, dar cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului; b) imprimate pe hîrtie sau pe un alt suport durabil, redactate într-un limbaj clar şi lizibil, cu caractere de aceeaşi dimensiune. În cazul în care informaţiile sînt redactate pe hîrtie, culoarea de fond a hîrtiei pe care este redactat formularul trebuie să fie în contrast cu cea a fontului utilizat; (3) Informaţiile precontractuale cuprind: a) tipul de credit; b) numele/denumirea şi domiciliul/sediul creditorului, precum şi, după caz, cele ale intermediarului de credit implicat; c) valoarea totală a creditului şi condiţiile care*

reglementează tragerea creditului; d) durata contractului de credit; f) rata dobînzii aferente creditului, condiţiile de aplicare a ratei dobînzii aferente creditului şi, unde este cazul, orice indice de referinţă aplicabil ratei iniţiale a dobînzii aferente creditului, precum şi termenele, procedurile şi condiţiile în care variază rata dobînzii aferente creditului; în cazul în care se aplică rate diferite ale dobînzii aferente creditului în circumstanţe diferite, se specifică informaţiile menţionate privind toate ratele aplicabile; g) dobînda anuală efectivă şi valoarea totală plătibilă de către consumator, ilustrate prin intermediul unui exemplu reprezentativ care menţionează toate ipotezele folosite pentru calculul ratei respective; în cazul în care consumatorul a informat creditorul în legătură cu una sau mai multe componente ale creditului preferat, precum durata contractului de credit şi valoarea totală a creditului, creditorul trebuie să ia în considerare aceste componente; în cazul în care un contract de credit prevede modalităţi de tragere diferite, cu costuri diferite sau cu rate ale dobînzii aferente creditului diferite, şi creditorul foloseşte ipoteza de la pct.2 lit.c) din anexa nr.2, acesta trebuie să indice faptul că aplicarea altor mecanisme de tragere pentru acest tip de contract de credit poate avea drept rezultat aplicarea unei dobînzi anuale efective mai mari.

64. Instanța de judecată relevă faptul că, valoarea totală a creditului include în sine toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor. Astfel, dobînda contractuală face parte din costul total al creditului, iar, DAE, la rîndul său, este costul total al creditului pentru consumator în expresie procentuală pentru un an.

65. Potrivit materialeleor cauzei, instanța denotă că, la 12.08.2021 SRL„Optim-Capital" a prezentat reclamantului informații precontractuale, unde au fost descrise principalele caracteristici ale produsului de împrumut și anume: tip de împrumut- ipotecă investită cu formulă executorie, împrumut în sumă de 13000 euro, durata contractului – 96 luni, valoarea ratelor- 410,69 euro (frecvența de plată la data idicată în graficul de plăți, numărul plăților-96 rate), costurile împrumutului: dobânda – 0,067% zilnic din suma împrumutului, comision de eliberare- 3,5% din suma împrumutului, comision de administrare- 104 euro la fiecare rată; dobânda anuală efectivă (DAE)-44,28%, valoarea totală a împrumutului 39872,94 euro, penalitatea-65 euro zilnic. Astfel, de către Ermacov Victor fiind efectuată mențiune precum că, este de acord să semneze contractul de credit nebancar în ziua prezentării informațiilor despre contract, fapt pentru care a și semnat.

66. Așadar, se constată că, reclamantului i-au fost prezentate de către pârât informațiile precontractuale, care conțineau informație despre cuantumul DAE de 44,28%, la care ultimul a fost de acord să semneze contractul de credit nebancar fără solicitarea acordării unui termen în vederea introducerii oricăror modificări, folosindu-se de opţiunea de a solicita încheierea contractului pînă la expirarea termenului de 15 zile.

67. Potrivit normelor enunțate, instanța constată că, suntem în prezența încheierii între părți a unui contract de credit nebancar cu consumatorul Ermacov Victor, tip de contract unde clauzele pot fi declarate nule în cazul în care se constată că acestea sunt abuzive, adică care nu au fost negociate individual.

68. La acest capitol, instanța de judecată menționează că, încă un fapt care demonstrează că pct.2.6 al contractului de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021 a fost negociat cu reclamantul este proiectul la contractul de credit nebancar, unde la fel, la pct.2.6 figura dobânda anuală efectivă ce constituie 44,28%, în care la fel de către reclamant a fost efectuată mențiune precum că este de acord să semneze contractul de credit nebancar în

ziua prezentării contractului de credit, conținutul proiectului fiind clar și înțeles, la fel, indicând că, nu are nevoie de consultație din partea unui jurist sau avocat pentru explicarea proiectului.

69. Totodată, urmează de menționat că, tot la 12.08.2021 reclamantul a depus pe numele pârâtului declarație, unde la pct.5 a declarat că i-au fost aduse la cunoștință informația referitor la dobânda anuală efectivă de 44,28%.

70. La fel, instanța de judecată menționează că, de către legiuitor a fost prevăzut ca, fiind considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect imposibilitatea reală de familiarizare cu aceasta înainte de încheierea contractului.

71. Astfel, instanța de judecată reține că, reclamantul a avut nu numai posibilitatea familiarizării cu clauza care prevede mărimea DAE, dar și posibilitatea de a influența mărimea acesteia înaintea încheierii contractului, adică în caz de dezacord cu clauza respectivă reclamantul urma să facă mențiunea respectivă.

72. Reieșind din faptul că, în urma negocierii clauzei respective cu SRL„Optim-Capital" inițial prin intermediul informațiilor precontractuale și nedorinței reclamantului de a introduce careva modificări ce ar influența mărimea DAE, rezultă acordul acestuia cu clauza respectivă ce nu permite anularea acesteia.

73. Totodată, urmează de menționat că, în contractul de credit nebancar din speță, părțile au stipulat pct.2.12, potrivit căruia posibilitatea micșorării cuantumului DAE și a valorii împrumutului, în cazul respectării prevederilor art.2.11 DAE va constitui 30,50%, iar valoarea totală a împrumutului 30893,69 dolari SUA.

74. Astfel, potrivit pct.2.11 al contractului de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021, dacă împrumutatul va achita în termen (fără nici o întârziere) și volum deplin toate plățile contractuale în conformitate cu grafic de plăți, împrumutătorul se obligă să restituie la închiderea contractului 50% din dobânda achitată, punctul respectiv nu se aplică în cazul rambursării anticipate a împrumutului/plăților lunare sau rambursării prin refinanțare a împrumutului, fapt ce denotă că, în cazul respectării de către reclamant a prevederilor pct.2.11, acestuia i se calculează valoarea DAE mai mică decât 44,28%.

75. Tot aici, instanța de judecată, face trimitere la prevederile art.15 alin.(7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), care stipulează că, *se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.*

76. Astfel, la caz, fiind în prezența unui contract a cărui termen constituie 96 luni, iar suma debursată de 13000 euro, se constată că, în cazul dat SRL„Optim-Capital" nu-i sunt aplicabile restricțiile menționate în norma enunțată, fapt ce-i permite organizației aplicarea DAE în mărime de 44,28%, clauză constată negociată de părți.

77. Totodată, potrivit informației precontractuale furnizate, părțile au evaluat anticipat prejudiciul în cazul în care debitorul nu își va executa corespunzător obligațiile, respectiv, se demonstrează indubitabil că obligația creditorului aferentă furnizării informației ce ține de mărimea dobînzii contractuale și a DAE a fost îndeplinită.

78. Referitor la solicitarea privind declararea nulității pct. 2.4, 2.8, 2.9, 2.10, 4.2 din contractul de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021, instanța de judecată indică că, la pct.2.4 din contract este prevăzută dobânda în mărime de 0,067% zilnic din suma împrumutată, pct.2.8 prevede comision de 3,50% din suma împrumutată, pct.2.9 prevede comision pentru administrare ce constituie 104 euro pentru fiecare rată, pct.2.10 prevede mărirea dobânzii prevăzute la pct.2.4 care va constitui 0,134% zilnic din suma împrumutată și va fi aplicată începând cu următoarea rată lunară, iar potrivit pct.4.2, dacă împrumutatul nu va respecta pct.2.4-2.5 din respectivul contract și anume nu va achita în termen și volum deplin plățile contractuale, atunci fiecare zi de întârziere se va penaliza cu 65 euro începând cu ziua următoare.

79. Pe lângă faptul că, reclamantului de către pârât i-au fost prezentate informații precontractuale, unde au fost descrise principalele caracteristici ale produsului de împrumut, clauze care sunt la moment contestate de reclamant ce includ date referitor la tipul de împrumut, durata contractului, valoarea ratelor, costurile împrumutului: dobânda – 0,067% zilnic din suma împrumutului, comision de eliberare- 3,5% din suma împrumutului, comision de administrare- 104 euro la fiecare rată; dobânda anuală efectivă (DAE)-44,28%, valoarea totală a împrumutului 39872,94 euro, penalitatea-65 euro zilnic, instanța denotă că, la 12.08.2021 între SRL„Optim-Capital” și Ermacov Victor a fost semnat procesul-verbal privind negocierea clauzelor esențiale a contractului de credit, potrivit căruia la ordinea de zi a fost negocierea clauzelor contractului de crdit și anume: 1) împrumutătorul acordă împrumutatului împrumut în sumă de 13000 euro, 2) împrumutul se acordă pe un termen de 96 luni, 3) pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul se obligă să plătească împrumutătorului dobândă în mărime de 0,067% zilnic din suma împrumutată, dobânda fiind calculată începând cu următoarea zi după acordarea împrumutului, 4) pentru acordarea împrumutului, împrumutatul se obligă să plătească împrumutătorului un comision de 5,00% din suma împrumutată, 5) comision pentru administrare constituie 104 euro pentru fiecare rată, 6) dacă împrumutatul nu va achita în termen și volum deplin plățile contractuale, atunci fiecare zi de întîrziere se va penaliza cu 85 euro pe zi, începând cu ziua următoare, 7) comision de achitare anticipată constituind 1,00% din suma împrumutului rambursat.

80. Potrivit prevederilor art.947 alin.(1), (4) Cod civil, *(1)clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.*

81. Referitor la pretenția reclamanatului privind declararea nulității pct.2.8 și pct.4.2 din contract, instanța de judecată menționează că, potrivit procesului-verbal privind negocierea clauzelor esențiale a contractului de credit, de către reclamant a fost solicitat micșorarea comisionului de acordare din 5% în 3,5% și penalitatea din 85 euro pe zi în 65 euro pe zi, unde în partea II a respectivului proces-verbal au fost incluse modificările solicitate de reclamant, unde ultimul a scris că, declară ca condițiile stabilite prin prezentul proces-verbal au fost stabilite și negociate de comun acord, conținutul clauzelor corespunzând intereselor ambelor părți.

82. Astfel, din cele menționate, se constată că respectivele clauze nu pot fi supuse anulării, având în vedere că, se constată faptul că acestea au fost negociate, de către reclamant fiind propus introducerea modificărilor care au fost acceptate de către pârât, contractul de credit

nebancar încheiat de părți la 12.08.2021 fiind redactat cu respectivele midificări ce au fost propuse de reclamant.

83. Totodată, instanța de judecată reține că, la 02.12.2021 reclamantul a depus pe numele pârâtului cerere prin care a solicitat schimbarea datei de achitare lunară din data de 10 a fiecărei luni în data de 25 a fiecărei luni, în sensul dat la 02.12.2021 de către pârât fiind întocmit proces-verbal de renegociere a condițiilor contractuale, prin care a fost admisă cererea reclamantului, fiind stipulat că, rata lunară din 25.12.2021 va conține 45 zile calendaristice și spre plată 591,96 euro, la fel fiind modificată data scadenței din 10.08.2029 în 25.08.2029, de către reclamant fiind semnat procesul-verbal respectiv cu indicarea lipsei altor propuneri.

84. În sensul procesului-verbal respectiv, la fel la 02.12.2021 de către părți a fost semnat acordul adițional nr.1 la contractul de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021, referitor la pct.2.3 al contractului ce ține de modificările datei scadenței 10.08.2029 în 25.08.2029, unde de către reclamant a fost menționat că a luat cunoștință cu acesta și careva pretenții nu are.

85. Astfel, se demonstrează că, SRL"Optim-Capital" este un profesionist de bună-credință, ce respectă echilibrul prestațiilor reciproce dintre acesta și consumator, comportamentul respectiv al pârâtului fiind constant la momentul naşterii, pe durata existenţei relațiilor contractuale cu pârâtul, ținând cont de modificările operate la clauzele contractuale în urma negocierilor cu reclamantul.

86. Mai mult ca atât, de către reclamant au fost depuse pe numele pârâtului un șir de cereri la 24.02.2022, 03.03.2022, 20.03.2022, 25.03.2022, 31.03.2022, 10.04.2022, prin care ultimul a solicitat ca pe perioada reținerii salariului să nu fie calculată penalitatea acumulată. Astfel, pe marginea cererilor respective au fost întocmite *procese-verbale de renegocieri*, prin care compania a acceptat solicitările clientului, acordând termene suplimentare pentru efectuarea plăților, însă clientul nu a efectuat achitările corespunzătoare, fapt care nu a fost negat de reclamant.

87. La fel, instanța de judecată menționează că, însăși prin faptul că procesele-verbale prin care s-au modificat data scadenței, fiind la fel micșorată penalitatea în urma cererilor reclamantului, cuvântul renegociere dă dovadă că reclamantul recunoaște faptul că clauza respectivă anterior a fost negociată individual cu acesta și profesionistul nici într-un fel nu l-a dezavantajat pe consumator.

88. Referitor la pretenția privind declararea caracterului abuziv și nulitatea pct.2.9 din contractul de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021, încheiat între OCN"Optim-Capital"SRL și Ermacov Victor, se atestă că aceasta stabilește obligația achitării de către debitor în beneficiul creditorului a comisionului pentru administrare în mărime de 104 euro pentru fiecare rată.

89. În ceea ce ține de comisioane, instanța de judecată reține faptul că, potrivit art. 3 al Legii privind contractele de credit pentru consumatori, ***costul total al creditului pentru consumatori*** *– toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii.*

90. Totodată, potrivit prevederilor art.1765 alin.(1) Cod civil, *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

91. În consecință, reieșind din norma legală specială, care este direct aplicabilă raportului juridic în cauză, rezultă cu claritate că SRL"Optim Capital" are dreptul de a introduce în contract clauze cu privire la comisioane aferente și totodată de a solicita încasarea acestora.

92. La acest capitol, instanța de judecată, reiterează că, în procesul-verbal de negocieri întocmit de pârât și semnat de reclamant, la fel a fost negociată clauza referitor la comisionul pentru administrare ce constituie 104 euro pentru fiecare rată, însă de către reclamant în sensul dat nu au fost înaintate careva obiecții, fiind înaintate propuneri de modificare a comisionuliui de acordare a împrumutului, modificare ce a fost admisă de pârât.

93. Astfel, se constată că și clauza contractuală la caz pct.2.9 din contract, este o clauză negociată individual cu reclamantul și este permisibil de aplicat reieșind din normele legale citate, fapte ce nu permit declararea nulității acesteia.

94. Potrivit art.1244 alin.(1-2) Cod civil, *(1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (2) Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

95. Referitor la clauza din pct.2.4 din contract, care prevede o dobândă zilnică de 0,067%, instanța de judecată menționează că, clauza respectivă la fel a fost negociată cu reclamantul, ținând cont de faptul că, reclamantul înainte de a încheia contractul de credit nebancar cu pârâtul a depus pe numele acestuia o declarație prin care a scris că i s-a adus la cunoștință informație despre mărimea împrumutului-13000 euro, comisionul de eliberare de 3,5% din suma împrumutului, comision de eliberare 104 euro la fiecare rată, mărimea dobînzii 0,067% zilnic din suma împrumutului, dobânda anuală efectivă 44,28%, suma totală a împrumutului 39872,94 euro, penalitate - 65 euro zilnic, de către acesta fiind făcută mențiune precum că, cunoaște că achitarea se efectuează în lei la cursul BNM din ziua achitării dar nu mai mic decât la data acordării, fapt pentru care a și semnat.

96. Potrivit pct.2.10 a contractului părțile au prevăzut că, dacă împrumutatul încalcă termenul de achitare (depășirea termenului de achitare cu 5 zile calendaristice) sau nu efectuează achitarea în volum deplin a plăților contractuale în conformitate cu graficul, dobânda prevăzută de pct.2.4 va fi mărită și va constitui 0,134% zilnic din suma împrumutată și va fi aplicată începând cu următoarea rată lunară.

97. Așadar, instanța de judecată menționează că, anterior încheierii contractului de credit nebancar între părți, acestea au negociat asupra tuturor clauzelor contractuale, inclusiv și în privința clauzei stipulate la pct.2.10, în sensul dat fiind întocmit proiectul contractului de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021, care a fost semnat de reclamant, de către acesta fiind efectuată mențiunea precum că, este de acord să semneze contractul de credit nebancar în ziua prezentării , conținutul proiectului fiind clar și înțeles, neavând nevoie de consultații din partea unui jurist sau avocat pentru explicarea proiectului, fapt ce denotă că,

inclusiv și clauza respectivă a fost negociată cu reclamantul, din partea acestuia nefiind înaintate careva obiecții.

98. Astfel, instanța menționează că, potrivit art.18 alin.(1-2) a aceleiași legi, *(1) Consumatorul are la dispoziţie un termen de 14 zile calendaristice în care poate revoca contractul de credit fără a invoca motive. (2) Termenul de revocare prevăzut la alin.(1) începe să curgă: a) de la data încheierii contractului de credit; sau b) de la data la care consumatorului îi sînt aduse la cunoştinţă clauzele şi condiţiile contractuale şi informaţiile prevăzute la art.10, în cazul în care ziua respectivă este ulterioară celei la care se face referire la lit.a) din prezentul alineat.*

99. Astfel, ținînd cont de circumstanțele enunțate, instanța de judecată statuează că, în situaţia în care într-adevăr condiţiile contractuale nu au fost acceptabile pentru reclamant, acesta avea la dispoziţie un termen de 14 zile calendaristice în care putea să revoce contractul de credit fără a invoca vreun motiv şi acest termen urma să curgă de la data încheierii contractului de credit, fapt ce nu s-a produs, respectiv, pe cale de consecinţă, instanța de judecată constată adițional faptul că, prevederile contractuale au fost avantajoase pentru ultimul.

100. Necătând la faptul că, reclamantul solicită anularea unor puncte din contractul de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021, la 06.04.2022 de către acesta a fost depusă cerere pe numele SRL„Optim-Capital” prin care ultimul solicită acordarea unui credit în sumă de 4000 euro pentru reparație, fapt care demonstrează că, profesionistul dă dovadă de bună-credință, care nu plasează consumatorii într-o situație juridică mai puțin favorabilă și care prestează servicii financiare de calitate, având în vedere că consumatorul Ermacov Victor solicită în mod repetat un credit.

101. Instanța de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a decis că protecția recunoscută consumatorilor prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, presupune ca instanța națională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv (cauza Ferenc Schneider, C 137/08).

102. În acest sens Curtea a statuat că în ce privește problema dacă o instanță învestită cu un litigiu, decurgând dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecție introdus prin directivă pornește de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora.

103. Astfel, în cadrul atribuțiilor care îi revin, în temeiul dispozițiilor Directivei, instanța națională trebuie să verifice, dacă o clauză din contractul care face obiectul litigiului, cu care este sesizată, intră în domeniul de aplicare al acestei directive.

104. De altfel, adoptarea unei legislații speciale privind protecția consumatorului, cum este Directiva 93/13/ CEE - la nivel european, precum și Legea privind contractele de credit pentru consumatori la nivel național, au fost elaborate tocmai în scopul de a proteja consumatorii, la încheierea contractelor, inclusiv și a contractului de credit/împrumut cu organizațiile de creditare nebancară.

105. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilită în cauza C415/11 Mohamed Aziz împotriva Caixa d'Estalvis de Catalunya, Tarragona Manresa (Catalunyacaixa) (2013), pentru a ști dacă o clauză provoacă un „dezechilibru

semnificativ” între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului, trebuie să se țină seama, în special de normele aplicabile în dreptul național, în lipsa unui acord între părți, în acest sens. Instanța națională va putea evalua, prin intermediul unei asemenea analize comparative, dacă și, eventual, în ce măsură contractul îl plasează pe consumator într-o situație juridică mai puțin favorabilă, în raport cu cea prevăzută de dreptul național în vigoare.

106. Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, sistemul de protecție pus în aplicare prin directiva menționată, se bazează pe ideea că un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de vânzător sau de furnizor, în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și de nivelul de informare - situație care îl conduce la adeziunea la condițiile redactate în prealabil, rar având posibilitate de a exercita o influență asupra conținutului acestora (hotărîrea din 27 iunie 2000, Oceano Grupo Editorial and Salvat Editores și hotărîrea din 26 octombrie 2006, Mostaza Claro) – drept pentru care, pentru a asigura protecția urmărită de Directiva nr. 93/13/CEE, CtEDO a subliniat în mai multe ocazii, că situația de inegalitate care există între consumator și vânzător sau furnizor, nu poate fi compensată decât printr-o intervenție pozitivă, exterioară părților din contract. În cazul în care creditorul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual lui îi revine sarcina probei.

107. Totodată din prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE „..la evaluarea bunei-credințe, trebuie acordată o atenție deosebită autorității pozițiilor de negociere ale părților, dacă consumatorul a fost influențat să fie de acord cu condiția în cauză și dacă mărfurile sau serviciile au fost vândute sau furnizate, la cererea expresă a consumatorului; întrucât condiția de bună-credință poate fi îndeplinită de vânzător sau furnizor, dacă acesta acționează corect si echitabil față de cealaltă parte, ale cărei interese legitime trebuie să le ia în considerare”.

108. În ceea ce privește împrejurările în care un asemenea dezechilibru este creat „în contradicție cu cerința de bună-credință”, este important să se constate că, avînd în vedere prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE, instanța trebuie să verifice în acest scop, dacă creditorul, acționând în mod corect și echitabil față de consumator, se putea aștepta în mod rezonabil, ca acesta din urmă să accepte o asemenea clauză, în urma unei negocieri individuale.

109. La aprecierea bunei-credințe, deși aceasta nu constituie o condiție în sine a stabilirii caracterului abuziv al unor clauze - trebuie acordată o atenție deosebită forței pozițiilor de negociere ale părților, pentru a se putea constata dacă profesionistul a acționat în mod corect și echitabil față de consumator, de ale cărui interese legitime trebuie să țină seama.

110. Instanța de judecată atestă că, din conținutul convenției părților, nu se atestă o discrepanță dintre interesele consumatorului ocrotite de lege și interesul economic al organizației de creditare nebancară SRL „Optim-Capital” fiind profesionist care prestează servicii în domeniul creditării nebancare al persoanelor fizice și juridice.

111. Aplicând aceste raționamente la circumstanţele cauzei, instanța stabilește că de fapt, în contractul de credit nebancar care formează obiectul acestei cauze, clauzele nu au formulate în prealabil de către SRL „Optim Capital” consumatorul având posibilitatea de a influenţa conţinutul lor, fapt ce a fost realizat de reclamant și acceptat de pârât.

112. Articolul 3 alin.1-3 al Directivei 93/13/CEE A Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii stabilește că o clauză contractuală care nu s-a negociat individual se consideră ca fiind abuzivă în cazul în care, în

contradicție cu cerința de bună credință, provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului. Se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea prezentului articol pentru restul contractului, în cazul în care o evaluare globală a acestuia indică faptul că este, cu toate acestea, un contract de adeziune. În cazul în care orice vânzător sau furnizor pretinde că s-a negociat individual o clauză standard, acestuia îi revine sarcina probei.

113. Astfel, la caz s-a constatat că, reclamantul a adus în fața instanței suficiente probe prin care s-a confirmat negocierea cu reclamantul asupra tuturor clauzelor contractuale, fiind luate în considerație modificările propuse de reclamant, care au fost introduse în contract în exactitate cu propunerea acestuia. Mai mult ca atât, s-a constatat și renegocierea contractului unde iarăși la cererea reclamantului a fost modificată data scadenței, fiind întocmit un nou grafic, la fel, fiind acordat reclamantului de mai multe ori termene suplimentare pentru efectuarea plăților, însă achitarea creditului nu a fost realizată.

114. Instanța de judecată menționează că, SRL"Optim-Capital" a respectat echilibrul al prestațiilor reciproce, acționînd în mod corect și echitabil față de consumator.

115. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita declararea nulității pct.pct.2.4, 2.6, 2.8, 2.9, 2.10, 4.2 din contractul de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021 ca fiind abuzive, fiind constatat că, acestea au fost negociate cu reclamantul, criteriu care nu oferă posibilitatea admiterii cerințelor reclamantului în sensul dat.

116. Potrivit prevederilor art.26 alin.(1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în vigoare la data efectuării interpelării de către reclamant), *Autoritatea de supraveghere privind respectarea legislaţiei cu privire la contractele de credit pentru consumatori este Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumătorilor.*

117. Astfel, prin scrisoarea nr.27/08-4158 din 26.12.2022, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a indicat că, cererea reclamantului prin care ultimul solicită verificarea acțiunilor precum și a legalităților actelor emise de către reprezentanții organizației de creditare nebancară SRL„Optim-Capital" la 20.10.2022 a fost înregistrată în cancelaria instituției ISSNPC. Astfel, menționează că, în cadrul desfășurării procedurii administrative, de către SRL„Optim-Capital" au fost prezentate copiile de pe originalul contractului de cesiune a creanțelor încheiate cu organizația de credit nebancar și Cervac Vitali, astfel, menționează că, potrivit respectivului contract, între reclamant și SRL„Optim-Capital" nu există careva raporturi juridice, iar raporturile juridice dintre SRL„Optim-Capital" și reclamant au încetat la data emiterii contractului de cesiune a creanței. La fel, a indicat că, formularea pretențiilor prin prisma Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorului este în afara cadrului legal din motiv că, atât Ermacov Victor, cât și cesionarul are statut de persoane fizice.

118. Mai mult ca atât, instanța de judecată menționează că, în urma adresării reclamantului către Comisia Națională a Pieței Financiare, prin scrisoarea nr.05-6/3036 din 24.11.2022, s-a indicat că, în urma prezentării documentelor și explicațiilor de către SRL„Optim-Capital", s-a stabilit că, în vederea stingerii obligațiilor contractuale, reclamantul a efectuat plăți în

sumă totală de 3274,08 euro, din care: corpul împrumutului-236,29 euro, dobânda-1409,04 euro, comisionul lunar-611,40 euro, comisionul unic de eliberare-455 euro, penalitatea-562,35 euro, totodată, la solicitările reclamantului din 24.02.2022, 03.03.2022, 20.03.2022, 25.03.2022, 31.03.2022 și 10.04.2022, organizația a acordat termene suplimentare pentru efectuarea plăților precum și nu a calculat și/sau a redus penalitățile. Astfel, se menționează că, în perioada martie-aprilie 2022 reclamantul a depus 6 cereri de amânare a plăților, inclusiv anularea penalităților, iar la 06.04.2022 reclamantul a depus cerere pentru obținerea unui nou credit care a fost refuzată de către organizație. Totodată, indică că, în rezultatul admiterii de către reclamant a restanțelor la achitarea ratelor lunare, obligația acestuia în baza contractului de credit a fost cesionată lui Cervac Vitali conform contractului de cesiune a creanțelor din 01.07.2022, fapt despre care reclamantul a fost notificat prin scrisoarea nr.823/22 din 02.08.2022, care a fost restituită orgabizației cu mențiunea ”nereclamat”. La fel, referitor la contestarea drepturilor atât de către reclamant, cât și de către Cervac Vitali în instanța de judecată, indică că, doar instanța examinând probele prezentate de către părți și toate circumstanțele cauzei, urmează în cele din urmă să se pronunțe printr-o hotărâre asupra cazului dat, inclusiv asupra aspectelor referitoare la evacuarea debitorului sau achitarea datoriei integral, aceasta fiind unica autoritate ce oate în virtutea atribuțiilor sale legale să înfăptuiască în numele legii justiția.

119. Potrivit prevederilor art.823 alin.(1-2) Cod civil, *(1) O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.*

120. Art.826 alin.(1) Cod civil prevede că, *titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimţământul debitorului dacă legea nu prevede altfel,* iar potrivit prevederilor art.827 a aceluiași cod, *(1) Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. (2) O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.*

121. Potrivit art.834 alin.(1) Cod civil, *debitorul este liberat de obligaţie prin executare în folosul cedentului atît timp cît debitorul nu a primit nicio notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar şi nu cunoaşte despre faptul că cedentul nu mai este îndreptăţit să obţină executarea.*

122. Referitor la cerința reclamantului privind anularea contractului de cesiune a creanței din 01.07.2022 cu nr.2-3279, instanța de judecată menționează că, la 01.07.2022, între SRL„Optim-Capital” și Cervac Vitali a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor. Potrivit pct.2.1 al respectivului contract, în conformitate cu condițiile contractului SRL„Optim-Capital” cesionează, Cervac Vitali preia cu tilu oneros drepturile de creanță și alte drepturi față de Ermacov Victor și Ermacova Serafima, drepturile prevăzute de următoarele contracte și acte: contractul de credit nebancar nr.2021-082/C din 12.08.2021, proces-verbal al adunării generale a asociațiilor SRL„Optim-Capital”, certificat privind valoarea creanței nr.802/22 din 30.06.2022, contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr.1-474 din 12.08.2021 și toate drepturile accesorii actelor menționate, inclusiv dreptul de dobândă aferentă, dobânzi penalizatoare neachitate, plățile supuse cesiunii, cât și dreptul de posesie asupra următoarelor bunuri imobile: apartamentul ***** cu suprafața de 74,3m.p. cu nr. cadastral *****, la pct. 2.2 părțile stipulând că, drepturile de creanță care

fac obiectul prezentului contract sunt cesionate împreună cu drepturile de ipotecă, deținute de cedent în temeiul contractului de ipotecă.

123. Astfel, reclamantul pretinde că, contractul de cesiune a creanței încheiat între SRL„Optim-Capital” și Cervac Vitali este unul fictiv, fiind încheiat pentru al deposeda pe reclamant de apartament, deoarece nu a fost informat despre faptul intenției de vânzare a creanței și nefiind clar de unde sau prin ce fel a fost format prețul de vânzare a creanței. La fel, reclamantul pretinde că, despre încheierea contractului respective a aflat la 20.09.2022.

124. În conformitate cu prevederile art.309 alin.(3) Cod civil, *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

125. Potrivit art.327 alin.(1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută),* iar potrivit prevederilo art.328 alin.(1) a aceluiași cod, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.*

126. Conform art.992 Cod civil, *(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

127. Așadar, referitor la argumentul reclamantului precum că, acesta a aflat despre încheierea contractul de cesiune a creanței încheiat la 01.07.2022 între SRL„Optim-Capital” și Cervac Vitali la data de 20.09.2022, instanța de judecată nu-l poate reține, or, la materialele cauzei este prezentă notificarea expediată de SRL„Optim-Capital” în adresa reclamantului, prin care a acesta a fost înștiințat despre faptul că, la 01.07.2022 comoania a cesionat creanța debitorului Ermacov Victor conform contractului de credit 2021-082/C din 12.08.2021, noului creditor Cervac Vitali în baza contractului de cesiune a creanțelor nr.1-749. La fel, se atestă că, notificarea respectivă nu a fost recepționată de reclamant, fiind restituită cu mențiunea oficiului poștal de ”nereclamat”.

128. Referitor la motivele invocate de reclamant prin care își întemeiază cerința privind anularea contractul de cesiune a creanței, instanța de judecată menționează că, potrivit normelor legale, rezultă că, SRL„Optim-Capital” fiind titularul creanţei reclamantului o poate transmite unui terţ fără consimţămîntul ultimului, cesionarea creanței respective neaducând atingere drepturilor debitorului.

129. Instanța de judecată reiterează că, pentru realizarea cesiunii de creanță nu este necesar acordul debitorului cedat, iar reclamantul a fost notificat despre intervenirea cesiunii, cesiunea de creanță fiind un act bilateral între cedent și cesionar, acordul debitorului cedat nefiind necesar pentru valabilitatea acesteia, iar notificarea debitorului cedat cu privire la intervenirea cesiunii nu trebuie să îndeplinească vreo formă specială.

130. Astfel, instanța de judecată apreciază că, prin pretenția reclamantului de a anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 01.07.2022 între SRL„Optim-Capital” și Cervac Vitali, reclamantul urmărește scopul de a se exonera de la răspunderea și obligațiile pe care și le-a asumat și garantat prin contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr.1-474 din 12.08.2021, faptul dat la fel, fiind reflectat în explicațiile executorului judecătoresc Talmaci Roman, precum că, prin încheierea executorului judecătoresc nr.003-367/22 din 05.09.2022 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu(contractual de ipotecă nr.1-474 din 12.08.2021 investit cu formula executorie) și acordat debitorului termen de executare a acestuia, încheiere prezentă la materialele cauzei, la fel și faptul că,

la 20.09.2022 debitorul Ermacov Victor a depus în adresa executorului judecătoresc cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea modalității de executare a documentului executoriu, obligându-se să prezinte până la 23.09.2022 modalitatea respectivă, fapt care nu a avut loc.

131. La fel, instanța de judecată menționează că, prin contractul de ipotecă nominalizat, Ermacov Victor și Ermacova Serafima (decedată la data de *****) au garantat cu bunul său imobil executarea de către Ermacov Victor restituirea creditului acordat de SRL"Optim-Capital" în temeiul contractului de credit nebancar nr. 2021-082/C din 12.08.2021, în consecință însă instanței nu au fost prezentate dovezi care ar confirma achitarea creditului de către Ermacov Victor.

132. În aceste condiții nu poate fi reținut afirmația reclamantului precum că, SRL"Optim-Capital", în lipsa acordului debitorului ipotecar, nu avea dreptul legal, de rând cu cesionarea creanței, să cesioneze terților și drepturile ipotecare asupra apartamentului situat în *****, or, contractul de cesiune de creanță este un contract bilateral și se încheie prin simplul acord de voință a părților, iar consimțământul debitorului cedat nu se cere, deoarece nu este parte în contractul de cesiune. Pe cale de consecință nefiind necesar nici consimțământul debitorului ipotecar în cazul în care executarea dreptului de creanță este garantată prin gaj/ipotecă.

133. Mai mult ca atât, se reține faptul că în urma cesiunii de creanță dreptul de ipotecă nu încetează, or, de fapt, în urma cesiunii de creanță are loc doar schimbarea creditorului.

134. Respectiv, prin contractul de cesiune a creanței încheiat la 01.07.2022 între SRL,,Optim-Capital" și Cervac Vitali, doar s-au substituit părțile contractului de ipotecă nr.1-474 din 12.08.2021 investit cu formula executorie, din creditor ipotecar SRL"Optim-Capital" în creditor ipotecar Cervac Vitali.

135. La acest capitol, instanța de judecată găsește necesar de a remarca că inadmisibilitatea cesiunii poate opera doar în situația în care debitorul are un interes legitim în acest sens. Or, un astfel de interes nu a fost enunțat, cu atât mai mult că după cesionare, condițiile contractului de credit au rămas neschimbate, urmând a fi îndeplinite în egală măsură cum față de fostul creditor SRL"Optim-Capital", așa și față de noul creditor Cervac Vitali, nefiind astfel, afectate în careva mod drepturile și interesele reclamantului Ermacov Victor.

136. Așadar, la caz, reclamantul nu a justificat interesul său în declararea nulității actului de cesiune, iar cel invocat instanța îl apreciază ca fiind lipsit de legitimitate, ținând cont în acest sens inclusiv și de lipsa a cărorva înțelegeri cu debitorul asupra inadmisibilității cesiunii de creanță.

137. Prin urmare, instanța de judecată constată netemeinicia acțiunii înaintate de Ermacov Victor, deoarece reclamantul contrar prevederilor art.118 Cod de procdedură civilă nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar convinge instanța de judecată că aceasta a avut un interes legitim de a nu fi cesionată creanța terților și ar permite instanței declararea nulității contractul de cesiune a creanței încheiat la 01.07.2022 între SRL,,Optim-Capital" și Cervac Vitali, în calitate de cedent SRL"Optim-Capital", în calitate de cesionar Cervac Vitali.

138. Cu atât mai mult că până în prezent, de către Ermacov Victor nu a fost restituit creditul, conform condițiilor și termenilor stabilite prin contractul de credit nebancar nr. 2021-082/C din 12.08.2021, restituirea căruia a fost garantată conform contractului de ipotecă nr.1-474 din 12.08.2021 investit cu formula executory, aspect ce impune a concluziona că, prin acțiunea înaintată reclamantul urmărește scopul eschivării de la executarea obligației

principale de achitare a creditului și sumelor aferente, garantate prin ipotecarea bunului imobil situate în *****, fapt care în consecință ar priva creditorul ipotecar de dreptul de a urmări la scadență bunul imobil ipotecat în condițiile stabilite de lege, sau urmează de relatat că, ipoteca încetează în cazul satisfacerii obligației garantate cu ipotecă.

139. În circumstanțele relatate, instanța consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată pretenția înaintată de către Ermacov Victor împotriva SRL"Optim-Capital" cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței încheiat la 01.07.2022 între SRL„Optim-Capital" și Cervac Vitali.

140. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

141. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată nr.10429532 din 09.03.2023 de achitare a taxei de stat în legătură cu depunerea prezentei acțiuni în mărime de 11820 lei, precum și ordinul de plată din 07.03.2023 privind achitarea sumei de 10000 lei pentru asistența juridică acordată de avocatul Tetiu Veaceslav.

142. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

143. În această ordine de idei, instanța de judecată reiterează regula potrivit căreia, dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

144. Totodată, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

145. În ordinea celor relatate, instanța de judecată relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţii care a obținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

146. Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/ interesului încălcat/ contestat al reclamantului, or, suntem în prezența unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.

147. În raport cu criteriul efectivității/realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonuri le de plată.

148. Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea lui Ermacov Victor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

149. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ermacov Victor către SRL,,Optim-Capital" și Cervac Vitali, intervenient accesoriu notarul Caraiman Aurica, notarul Șindilă Aureliu și executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea clauzelor contractuale, rezoluțiunea contractului de cesiune a creanțelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**