Dosarul nr. 3-3550/2023

2-23174075-12-3-06122023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Ghenadie Vlas
Reprezentantul pârâtului Alexandru Răileanu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Medalnir" către IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", terț SRL „Vastavit" cu privire la anularea actului administrativ individual„ -

C o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 06 decembrie 2023 avocatul Ghenadie Vlas, acționând în interesele S.R.L. "Medalmir" a înaintat cerere de chemare în judecată către IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi", terț S.R.L. "Vastavit" privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Potrivit cererii, la data de 30.10.2023 IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi" a inițiat prin intermediul platformei MTender licitația publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1698147780295, cu valoare estimativă totală de 127 223, 00 lei, la care au participat 5 operatori economici cu următoarele oferte: S.R.L. "Medalmir" - 97 140,88 lei; S.R.L. "Vastavit" – 105 994,64 lei; S.R.L. "Ina-Ing" -107 339,33 lei; S.R.L. "Elicell Invest" - 109 223,27 lei și S.R.L. "Beloctan" - 150 000,00 lei.

În urma procedurii de evaluare a ofertelor, grupul de lucru privind achizițiile publice din cadrul IMSP SCM "Gheorghi Paladi" a emis decizia de atribuire a contractului nr. 10/23 din 02.11.2023 prin care a desemnat câștigător ofertantul S.R.L. "Vastavit".

Susține S.R.L. "Medalmir" că urmare a analizei rezultatelor licitației nu a depistat exigența circumstanțelor pasibile de descalificare a ofertei S.R.L. "Medalmir", ori aceasta a întrunit toate cerințele și criteriile solicitate, în special criteriul de bază, prețul cel mai mic oferit, în strictă corespundere cu pct. 17 și 22 din anunțul de participare.

Potrivit pct. 22 din Anunțul de participare "Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: prețul cel mai scăzut și corespunderea tuturor cerințelor solicitate".

Astfel, urmare a ofertelor operatorilor economici înaintate, oferta/prețul S.R.L. "Medalmir" a fost cel mai mic dintre toate ofertele.

În contextul faptelor expuse, S.R.L. "Medalmir" a fost determinată să conchidă asupra faptului că a fost ignorată, astfel încălcându-se principiile transparenței achizițiilor publice, precum și tratamentul egal, imparțial, nediscriminatoriu în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, motiv pentru care a înaintat prezenta acțiune.

La data de 06.11.2023 autoritatea contractantă, IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi" prin scrisoarea cu nr. 5-04/1107 din 06.11.2023 a informat S.R.L. "Medalmir" prin intermediul poștei electronice despre faptul că prin decizia grupului de lucru nr. 10/23 din 02.11.2023 a fost desemnat câștigător operatorul economic S.R.L. "Vastavit", care a respectat cerințele impuse de către autoritatea contractantă, valoarea totală a contractului fiind de 105 994,64 lei.

Astfel, drept câștigător a fost desemnat un operator economic care a prezentat o ofertă ce nu reprezenta cel mai scăzut preț dintre ofertele depuse în cadrul licitației, autoritatea contractantă ignorând în mod evident prevederile pct. 22 din anunțul de participare, potrivit cărora criteriul principal de evaluare pentru atribuirea contractului era „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit pct. 32 al Anunțului de participare, în calitate de organism competent de soluționare a contestațiilor a fost atribuită Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

La data de 07.11.2023 S.R.L. "Medalmir" a depus în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor contestația cu nr. 02/892/23 împotriva deciziei nr. 10/23 din 02.11.2023 a grupului de lucru a autorității contractante IMSP SCM "Gheorghe Paladi".

Prin decizia nr. 03D-738-23 din 07.11.2023 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a restituit fără examinare în fond contestația nr. 02/892/23 din 07.11.2023 depusă de S.R.L. "Medalmir" pe marginea achiziției de mică valoare nr. MD-1698147780295 din 30.10.2023 privind achiziția Lucrări de amenajare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajere și îngrădire cu gard Euro inițiată de către IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi".

Cu referire la aspectele de drept ale cauzei, se menționează în cererea de chemare în judecată că achizițiile publice de valoare mică sunt reglementate expres prin Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 870 din 14.12.2022, act normativ care nu prevede o procedură prealabilă de contestare, litigiile apărute urmând a fi soluționate direct prin acțiune introdusă în instanța de contencios administrativ. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a indicat în mod nejustificat, la pct. 32 din Anunțul de participare, existența unei proceduri de contestare și a unui organism competent pentru soluționarea contestațiilor, acționând cu rea-credință.

În motivarea cererii sale, reclamanta S.R.L. "Medalmir" prin referire la prevederile pct. 1 și pct. 2 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 870 din 14.12.2022 și prin referire la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice, susține că datorită faptului că valoarea estimată pentru achiziționarea lucrărilor a fost stabilită în mărime de 127 223,00 lei, contractul respectiv se încadrează în categoria achizițiilor de valoare mică, fiind incidente normele Regulamentului indicat supra.

Mai invocă reclamanta faptul că, S.R.L. "Medalmir" a oferit cel mai mic preț din cele cinci oferte îndeplinind criteriul de atribuție.

Se mai menționează în cerere faptul că, reclamanta S.R.L. "Medalmir" a îndeplinit cu strictețe toate condițiile și cerințele de selecție indicate în anunțul de participare, neexistând temeiuri de respingere a ofertei prevăzute de pct. 51 al Regulamentului și art. 19 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

La caz, reclamanta invocă neconcordanțe între actele de publicare a deciziei de atribuire a statutului de învingător.

Potrivit art. 53 din Regulament: Autoritatea/entitatea contractantă pubică în SIA "RSAP" decizia de atrbuire conform anexei 3, cu excepția cazurilor prevăzute la pct. 14.

Astfel, potrivit informației din SIA "RSAP" decizia de atribuire a statutului de învingător este din data de 20.11.2023, pe când scrisoarea de informare cu privire la câștigătorul licitației este din 06.11.2023.

Consideră reclamanta că acest moment, de rând cu celelalte circumstanțe indicate supra, conduce la apariția unor dubii privind respectarea principiului transparenței achizițiilor publice, precum și a tratamentului egal, imparțial și nediscriminatoriu față de toți ofertanții și operatorii economici.

S.R.L. "Medalmir" susține că până în prezent autoritatea contractantă nu a indicat nici în SIA "RSAP" operatorul economic câștigător și nici în scrisoarea de informare din 06.11.2023, precum și în nicio scrisoare ulterioară, motivele respingerii sau motivele descalificării operatorului economic S.R.L. "Medalmir", care a înaintat oferta cu cel mai scăzut preț.

Cererea de chemare în judecată face referire la prevederile art. 74 din Regulamentul cu privire la acghizițiile publice de valoare mică, care stabilește competența de examinare a cauzei instanței de contencios administrativ.

În ceea ce privește termenul de contestare, în cerere se indică faptul că S.R.L. "Medalmir" nu a primit actul administrativ individual defavorabil contestat, și anume Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 10/23 din 03 noiembrie 2023, motiv pentru care nu s-a putut expune cu certitudine asupra prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

În partea finală a cererii se face referire la prevederile art. 214 din Codul administrativ, care reglementează procedura de suspendare a executării actului administrativ cu solicitarea de a fi dispusă suspendarea executării Deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 10/23 din 03 noiembrie 2023.

Solicită S.R.L. "Medalmir" prin cererea de chemare în judecată:

- anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 10/23 din 03 noiembrie 2023;

- încasarea din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi" în beneficiul S.R.L. "Medalmir" a cheltuielilor legate de examinare a cererii.

Prin referința din 19 februarie 2024, IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi", a relatat că pe data de 24 octombrie 2023 pârâtul în calitate de autoruitate contractantă, prin intermediul platformei SIA "RSAP" MTnder a inițiat desfășurarea achiziției publice de valoare mică, privind achiziționarea lucrărilor de menjare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajere și îngrădire cu gard Euro.

În conformitate cu pct.21 și 22 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valooare mică, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 870 din 14.12.2022, pârâtul a publicat pe Platforma SIA "RSAP" Anunțul de participare, stabilind în punctele 17 și 22 ale anunțului criteriile/factorii/cerințele de calificare pe care operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de vloare mică, trebuie să le îndeplinească.

În conformitate cu prevederile pct. 24 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valooare mică, Autoritatea/entitatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în anunţul de participare la achiziţia publică de valoare mică, publicat în SIA "RSAP".

Astfel, ca criteriu de evaluare la pct. 22 al Anunțului de participare a fost indicat: prețul cel mai a căzut și corespunderea tuturor cerințelor solicitate. Cerințele/factorii de calificare și selecție, solicitate de părut în calitate de autoritate contractantă au fost indicate la pct. 17 al Anunțului de participare.

Una din aceste cerințe/factor de evaluare și selecție a operatorilor economici (ofertanți) formulată de pârât în subpunctul 11 al pct. 17 al Anunțului de participare a fost: Timp de 3 zile până la data limită publicării ofertelor vor fi organizate vizite la fața locului, totodată se va lua cunoștință cu volumul de lucru al proiectului.

Totodată, în conformitate cu subpunctul 11 al. Punctului 17 din Anunțul de participare, modul de demonstrare a îndeplinirii cerinței/factorului de evaluare menționat mai sus a fost: înscrierea și confirmarea vizitei. Înscrierea urma să se facă la adresa de e-mail sau telefonul indicat în acest subpunct.

Se menționează în referință faptul că stabilirea de către pârât pentru operatorii economici ofertanți a cerinței/factorului de evaluare mai sus, ține de concretizarea, la fața locului, a parametrilor tehnici și volumului de lucru, indicați în caietul de sarcini, care, ca consecință poate influența dimensiunile tehnice și financiare ale achiziției, precum și perioada de executare a lucrărilor, în conformitate cu prevederile art. 8 și 55 din Regulament.

Se mai menționează că toți operatorii economici ofertanți, care au participat la licitația publică organizată de pârât, prin intermediul platformei SIA "RSAP Tender", cu excepția Reclamantei SRL "Medalmir", au îndeplinit cerința/factorul de evaluare indicat în subpunctul 11 al pct. 17 al Anunțului de participare, iar câștigătorul a fost stabilit în conformitate cu prevederile punctelor 17 și 22 ale Anunțului de participare.

În continuare, IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi" în justificarea temeiniciei deciziei contestate, s-a referit la prevederile pct. 51 alin. 1 al Regulamentului care prevede că, oferta se respinge în următoarele cazuri: ofertantul nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie indicate în anunţul de participare și la prevederile pct. 135 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020 care prevede că: Grupul de lucru respinge orice oferă apreciată ca fiind neadecvată, neconformă sau inacceptabilă.

Consideră pârâtul că în cadrul procedurii de achiziție publică de mică valoare nr. ocds-b3wdp1-MD-1698147780295, precum și la emiterea Deciziei de atribuire a contactului de achiziții publice nr. 10/23 din 03.11.2023 nu a admis careva încălcări ale legislației în vigoare, ori exercitându-și dreptul discreționar a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat de lege.

Recunoaște pârâtul că din motivul modificărilor neplanificate ale personalului în secția achiziții publice a instituței și fără rea-credință față de operatorii economici ofertanți, a omis să publice în SIA "RSAP" Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 10/23 din 03.11.2023.

Cu toate acestea consideră că omisiunea respectivă nu afectează legalitatea Deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 10/23 din 03.11.2023, deoarece reclamanta SRL "Medalmir" cunoștea prevederile Anunțului de participare al pârâtului publicat pe platforma SIA "RSAP", inclusiv și cerința/ factorul de calificare prevăzut în subpunctul 11 al punctului 17 al anunțului menționat, pe care reclamanta nu l-a îndeplinit.

Solicită pârâtul IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi", respingerea integrală a acțiunii reclamantei ca fiind neîntemeiată.

Terțul S.C. "VASTAVIT" prin referința depusă la data de 20 februarie 2024 și-a manifestat dezacordul față de prezenta acțiune pe care o apreciază ca neîntemeiată.

Susține că licitația publică nr. ocds-b3wdp-1-MD-1698147780295 a fost desfășurată cu respectarea cerințelor legale.

Mai indică că reclamanta urma să demonstreze că autoritatea publică a încălcata normele legale la care s-a referit, inclusiv și faptul că ea însăși a respectat cerințele legale.

Menționează că la momentul de față, în baza contractului de antrepriză nr. 92/23 din. 09.11.023 încheiat între IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi" și S.C. "VASTAVIT" S.R.L. încheiat în urma desfășurării licitației menționate , S.C. "VASTAVIT" S.R.L. a executat deja în proporție de 70 % din volumul de lucrări contractate, restul 30% sunt în derulare, iar intervenția SRL "Meldamir" cu astfel de petenții și cerințe este inadmisibilă deoarece poate cauza prejudicii în sensul prevederilor art. 19 din Codul civil.

Solicită terțul S.C. "VASTAVIT" S.R.L. respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL Meldamir împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi" privind anularea actului administrativ individual defavorabil nr. 10/23 ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, avocatul Ghenadie Vlas, acționând în interesele reclamantei S.R.L. "Medalmir" a susținut cererea de chemare în judecată cu solicitările da a fi

anulată Decizia grupului de lucru nr. 10/23 din 02.11.2023 de atribuire a contractului (de desemnare a câștigătorului) și de încasare a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”, Răileanu Alexandru, împuternicit prin procura nr. 05-4/58 din. 22.01.2024 (f.d.81), în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Terțul SRL "Vastavit", fiind legal citat (f.d.87), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința depusă a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ghenadie Vlas în interesele SRL "Medalmir" către IMSP Spitalul Clinic Municipal "Gheorghe Paladi", terț SRL "Vastavit" cu privire la anularea actului administrativ individual, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamanta a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, potrivit anunțului de participare privind achiziționarea lucrărilor de amenajare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajere și îngrădire cu gard Euro, se atestă că IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”,

a inițiat procedura de achiziție prin contract de valoare mică, obiectul achiziției îl constituie lucrări de amenajare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajere și îngrădire cu gard Euro, cod CPV 45400000-1, valoarea estimativă totală fiind de 127 223,00 lei.

Potrivit deciziei de atribuire nr. 10/23 din 03.11.2023, se atestă că IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat procedura de achiziție prin contract de valoare mică privind lucrările de amenajare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajere și îngrădire cu gard Euro, cod CPV 45400000-1, cu valoarea estimată de 127 223,00 lei fără TVA. Cu aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut", contractul a fost atribuit operatorului economic SRL „Vastavit", pentru suma de 105 994,64 lei fără TVA. Totodată, oferta S.R.L. „Medalmir" a fost respinsă/descalificată pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare privind organizarea vizitei la fața locului.

Potrivit înștiințării din 06.11.2023, emisă de IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", se atestă că procedura de achiziție de valoare mică nr. ocds-b3wdp1-MD-1698147780295, privind efectuarea lucrărilor de amenajare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajere și îngrădire cu gard Euro, a avut loc la data de 30.10.2023. Prin decizia grupului de lucru nr. 10/23 din 02.11.2023, a fost desemnat câștigător operatorul economic SRL „Vastavit".

Potrivit declarației pe propria răspundere din 30.10.2023, se atestă că Volcu Veaceslav în calitate de reprezentant al SRL „Medalmir", a confirmat efectuarea vizitei obligatorii de examinare a amplasamentului lucrării și obținerea informațiilor necesare pentru elaborarea ofertei. Declarația a fost înaintată către IMSP SCM „Gheorghe Paladi" în cadrul procedurii de achiziție publică privind executarea lucrărilor de amenajare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajere și îngrădire cu gard Euro.

Prin decizia din 07.11.2023, ANSC a restituit fără examinare în fond contestația nr. 02/892/23 din 07.11.2023, depusă de către „Medalmir" SRL, pe marginea achiziției de valoare mică nr. MD-1698147780295 din 30.10.2023, privind achiziția „Lucrări de amenajare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajare și îngrădire cu gard Euro", inițiată de către IMSP SCM „Gheorghe Paladi".

Conform art. 2 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice,

(1) Prezenta lege se aplică contractelor de achiziţii publice, cu excepţia celor specificate la art. 5, a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală cu sau mai mare decît următoarele praguri:

a) pentru contractele de achiziţii publice de bunuri şi servicii, altele decît cele menționate la lit. c) – 300000 de lei;

b) pentru contractele de achiziţii publice de lucrări – 375000 de lei;

c) pentru contractele de achiziții publice care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice enumerate în anexa nr. 2 – 600000 de lei.

Conform art. 19 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice,

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice orice ofertant sau candidat despre care are cunoştinţă că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat, prin hotărîrea definitivă a unei instanţe judecătoreşti, pentru participare la activităţi ale unei organizaţii sau grupări criminale, pentru corupţie,

pentru fraudă şi/sau pentru spălare de bani, pentru infracțiuni de terorism sau infracțiuni legate de activități teroriste, finanțarea terorismului, exploatarea prin muncă a copiilor și alte forme de trafic de persoane.

(2) Obligația de excludere a ofertantului/candidatului se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărîre definitivă a unei instanțe de judecată pentru infracțiunile prevăzute la alin. (1) este membru al organismului de administrare, de conducere sau de control al respectivului ofertant/candidat sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

a) se află în proces de insolvabilitate ca urmare a hotărîrii judecătoreşti;

b) nu şi-a îndeplinit obligaţiile de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în ţara în care este stabilit;

c) a fost condamnat, în ultimii 3 ani, prin hotărîrea definitivă a unei instanţe judecătoreşti, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greşeli în materie profesională;

d) a prezentat informaţii false sau nu a prezentat informaţiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie;

e) a încălcat obligațiile aplicabile în domeniul mediului, muncii și asigurărilor sociale, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt;

f) se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt;

g) a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens;

h) se află într-o situație de conflict de interese care nu poate fi remediată în mod efectiv prin măsurile prevăzute la art. 79.

i) este inclus în Lista de interdicţie a operatorilor economici;

j) nu respectă regimul de incompatibilități prevăzut la art. 16 alin. (6).

(4) Prin derogare de la alin. (3) lit. a), autoritatea contractantă are dreptul să nu excludă ofertantul/candidatul din procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice dacă a stabilit că acesta este capabil să execute contractul, ținînd cont de prevederile Legii insolvabilității nr. 149/2012.

(5) Prin derogare de la alin. (3) lit. b), ofertantul/candidatul nu este exclus din procedura de atribuire dacă beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv a majorărilor de întîrziere (penalităților) și/sau a amenzilor.

(6) În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. d)–g), perioada de excludere din procedura de atribuire nu trebuie să depășească 3 ani de la producerea evenimentului.

(7) Autoritatea contractantă extrage informația necesară pentru constatarea existenței sau inexistenței circumstanțelor descrise la alin. (1) și (3) din bazele de date disponibile ale autorităților publice sau ale părților terțe. Dacă acest lucru nu este posibil, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta ca fiind suficient şi relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în niciuna dintre situaţiile prevăzute la alin. (1) şi (3) orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în ţara de origine sau în ţara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere juridice sau alte documente echivalente emise de autorităţi competente din ţara respectivă.

(8) În ceea ce privește situațiile menţionate la alin. (3), în conformitate cu legislaţia internă a statului în care sînt stabiliţi ofertanţii/candidaţii, prevederile alin. (7) se referă la persoane fizice şi persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control privind ofertantul/candidatul.

(9) În cazul în care în ţara de origine sau în ţara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor specificate la alin. (7) sau aceste documente nu vizează toate situaţiile prevăzute la alin. (1) şi (3), autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta o declaraţie pe propria răspundere sau, dacă în ţara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declaraţia pe propria răspundere, o declaraţie autentică dată în faţa unui notar, a unei autorităţi administrative sau judiciare sau a unei asociaţii profesionale care are competenţe în acest sens.

(10) Orice ofertant/candidat care se află în una din situațiile menționate la alin. (1) și (3) furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de el sînt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea sa, în pofida existenței unui motiv de excludere. Dacă autoritatea contractantă consideră astfel de dovezi suficiente, ofertantul/candidatul în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție publică.

(11) În sensul alin. (10), ofertantul/candidatul dovedește că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările cooperînd activ cu autoritățile abilitate să investigheze cazul și că a întreprins măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri.

(12) Măsurile întreprinse de către ofertant/candidat în sensul alin. (11) sînt evaluate ținînd seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii. În cazul în care consideră că măsurile întreprinse sînt insuficiente, autoritatea contractantă informează ofertantul/candidatul despre motivele excluderii.

(13) Un ofertant/candidat care a fost exclus prin hotărîre definitivă a unei instanțe de judecată de la participarea la procedurile de achiziții publice nu are dreptul să facă uz de posibilitatea prevăzută la alin. (10)-(12).

Potrivit pct. 1 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.870/2022,

Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică (în continuare – Regulament) stabilește temeiurile juridice și modul de realizare a achizițiilor publice de bunuri, servicii și lucrări de valoare mică.

Potrivit pct. 2 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.870/2022,

Achizițiile publice de valoare mică reprezintă contractele care au ca obiect achiziția de bunuri, prestarea de servicii sau executarea de lucrări, planificate și încheiate de către autoritățile/entitățile contractante, a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, nu depășește pragurile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice și la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor și serviciilor poștale.

Potrivit pct. 17 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.870/2022,

Autoritatea/entitatea contractantă este în drept să aplice una dintre procedurile de achiziții publice stabilite în Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, în Legea nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor și serviciilor poștale sau în alte acte normative secundare, chiar dacă valoarea estimată a contractelor de achiziții publice, fără taxa pe valoarea adăugată, nu depășește pragurile stabilite de actele normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice. În acest caz, se respectă cerințele stabilite în lege pentru o atare procedură de achiziție publică.

Potrivit pct. 21 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.870/2022,

Autoritatea/entitatea contractantă publică în SIA „RSAP” anunțul de participare conform anexei nr.1, cu excepția cazurilor prevăzute la pct. 14.

Potrivit pct. 22 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.870/2022,

Autoritatea/entitatea contractantă poate stabili în anunțul de participare criteriile minime de calificare pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească

Potrivit pct. 24 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.870/2022,

Autoritatea/entitatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în anunțul de participare la achiziția publică de valoare mică, publicat în SIA „RSAP”.

Potrivit pct. 51 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.870/2022,

Oferta se respinge în următoarele cazuri:

1) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție indicate în anunțul de participare;

2) oferta financiară nu are un preț fixat;

3) oferta nu corespunde cerințelor solicitate;

4) s-a constatat comiterea unor acte de corupție și/sau acte conexe acestora.

Potrivit pct. 135 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, Aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020,

Grupul de lucru respinge orice ofertă apreciată ca fiind neadecvată, neconformă sau inacceptabilă.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității Deciziei grupului de lucru nr. 10/23 din 02.11.2023 privind atribuirea contractului de achiziție publică de valoare mică și desemnarea câștigătorului procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1698147780295, inițiată de IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" pentru executarea lucrărilor de amenajare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajere și îngrădire cu gard Euro.

Cu titlu preliminar, instanța reține că, la 24 octombrie 2023, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin intermediul platformei SIA „RSAP" MTender procedura de achiziție publică de valoare mică nr. ocds-b3wdp1-MD-1698147780295, executarea lucrărilor de amenajare a platformei pentru acumularea deșeurilor menajere și îngrădire cu gard Euro, cu o valoare estimativă de 127 223,00 lei fără TVA.

Instanța remarcă că, valoare contractului în mărime de 127 223 lei, este sub pragul stabilit de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015.

La caz, materialele dosarului administrativ atestă că autoritatea contractantă IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" a publicat anunțul de participare în conformitate cu pct. 21 și pct. 22 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, a stabilit criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului prețul cel mai scăzut și corespunderea tuturor cerințelor solicitate.

Totodată, la pct. 17 al anunțului de participare a fost stabilită lista cerințelor de calificare și selecție pe care operatorii economici participanți la procedură urmau să le îndeplinească. La sbpct. 11 al pct. 17, autoritatea contractantă a instituit cerința obligatorie privind organizarea vizitei la fața locului, timp de 3 zile până la data limită de publicare a ofertelor, urmau să fie organizate vizite la fața locului.

La procedura de achiziție au participat 5 operatori economici cu următoarele oferte de preț, SRL „Medalmir" prețul de 97 140,88 lei, SRL „Vastavit" prețul de 105 994,64 lei, SRL „Ina-Ing" prețul de 107 339,33 lei, SRL „Elicell Invest" prețul de 109 223,27 lei și SRL „Beloctan" prețul de 150 000,00 lei.

Instanșa remarcă că, reclamanta SRL „Medalmir" a depus oferta cu cel mai scăzut.

Prin Decizia de atribuire nr. 10/23 din 03.11.2023, grupul de lucru privind achizițiile publice din cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" a desemnat câștigător operatorul economic SRL „Vastavit", cu valoarea contractului de 105 994,64 lei, iar oferta SRL „Medalmir"a fost respinsă și descalificată din motivul că nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzute în sbpct. 11 al pct. 17 din anunțul de participare privind organizarea și confirmarea vizitei la fața locului.

Prin scrisoarea nr. 5-04/1107 din 06.11.2023, autoritatea contractantă a informat reclamanta despre rezultatul procedurii, comunicându-i că SRL „Vastavit", a fost desemnat în calitate de câștigător al licitației.

La caz, instanța reține că, argumentul principal invocat de reclamantă, potrivit căruia oferta sa ar fi trebuit să fie desemnată câștigătoare pe considerentul că a prezentat cel mai scăzut preț, se întemeiază pe o interpretare eronată și incompletă a criteriului de atribuire

stabilit prin Anunțul de participare. Astfel, reclamanta invocată prevederile pct. 22 din Anunțul de participare, a invocat componenta prețul cel mai scăzut, fără a lua în considerare formularea integrală a criteriului, care prevede și condiția corespunderea tuturor cerințelor solicitate.

Astfel, adjudecarea contractului nu se reduce comparare aritmetică a prețurilor ofertate, dar presupune verificarea îndeplinirii de către ofertanți a tuturor cerințelor de calificare și selecție stabilite în documentația de atribuire. Ulterior, doar ofertele care corespund cerințelor solicitate pot fi evaluate din perspectiva prețului cel mai scăzut.

Totodată, instanța atestă că, cerința vizitei la fața locului, instituită la sbpct. 11 al pct. 17 din Anunțul de participare, este o cerință de calificare și selecție, care este integrată în documentația de atribuire și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea anunțului pe platforma SIA „RSAP" MTender.

Astfel, din confirmările emise de autoritatea contractantă nr. 01-04 din 27-28 octombrie 2023, se atestă că operatorii economici SRL „Vastavit", SRL „Beloctan", SRL „Elicell Invest" și SRL.„Ina-Ing" s-au înscris în prealabil prin intermediul poștei electronice indicate în anunț și s-au efectuat vizite la fața locului.

Cu privire la situația reclamantei SRL „Medalmir", instanța remarcă că ultima nu a parcurs procedura de înscriere și confirmare a vizitei stabilite în Anunțul de participare. Or, la materialele cauzei se regăsește o declarație pe propria răspundere din 30.10.2023, prin care reprezentantul SRL „Medalmir", a declarat că s-a efectuat vizita la fața locului, însă declarația nu poate suplini cerința stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, care presupunea efectuarea acțiunii din partea ofertantului de înscrierea prin e-mail sau telefon și validarea din partea autorității contractante prin confirmarea vizitei.

În speță, spre deosebire de operatorii economici SRL „Vastavit", SRL „Beloctan", SRL „Elicell Invest" și SRL.„Ina-Ing", pentru SRL „Medalmir" nu există la materialele cauzei o confirmare emisă de IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" privind efectuarea vizitei.

Instanța remarcă că, reclamanta a făcut referire la vizită care nu a fost programată și coordonată, însă împrejurarea enunțată nu confirmă îndeplinirea cerinței din anunțul de participare, dar arată că vizita invocată de SRL „Medalmir" nu a fost efectuată în modul stabilit de autoritatea contractantă, prin înscriere prealabilă.

Prin urmare, cerința prevăzută la subpct. 11 al pct. 17 din Anunțul de participare peverea o procedură de înscriere și confirmare, pentru ca autoritatea contractantă IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" să poată verifica toți participanții.

Prin urmare, instanța atestă că autoritatea contractantă IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" a avut temei legal pentru a stabilit că SRL „Medalmir" nu a îndeplinit cerința de calificare și selecție prevăzută în sbpct. 11 al pct. 17 din Anunțul de participare.

Subsecvent, omisiunea ofertantului se încadrează în dispozițiile pct. 51 alin. (1) din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, care stipulează că oferta se respinge în următoarele cazuri: ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție indicate în anunțul de participare.

Totodată, decizia de respingere a ofertei este conformă și cu prevederile pct. 135 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, care prevede că frupul de lucru respinge orice ofertă apreciată ca fiind neadecvată, neconformă sau inacceptabilă.

Cu privire la criticile reclamantei că nu ar fi existat temeiuri de respingere a ofertei în sensul art. 19 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, instanța renarcă că prevederile legii enunțate se aplică achizițiilor publice care depășesc pragurile valorice stabilite, iar procedura din speță este achiziție de valoare mică și este guvernată de Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, care conține temeiuri de respingere a ofertelor la pct. 51.

Cu privire la criticile reclamantei că nu a fost respectată obligația de publicare și informare de către autoritatea contractantă. Instanța remarcă că, omisiunea constituie o deficiență procedurală a autorității contractante privind respectarea obligației de transparență prevăzute de pct. 53 și pct. 54 din Regulament. Însă deficiențele procedurale enunțate privesc etapa ulterioară adoptării deciziei de atribuire, etapa de comunicare și publicare a rezultatelor și nu afectează legalitatea materială care a stat la baza respingerii ofertei reclamantei.

Cu privire la criticile reclamantei că nu i-au fost comunicate motivele respingerii sau descalificării ofertei sale, instanța remarcă că în decizia nr. 10/23 din 03.11.2023, s-a indicat motivul respingerii ofertei SRL „Medalmir”, și anume nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind vizita la fața locului.

Cu privire la critica reclamantei privind încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, imparțial și nediscriminatoriu în cadrul procedurii de achiziție. Instanța remarcă că, operatorii economici SRL „Vastavit”, SRL „Beloctan”, SRL „Elicell Invest” și SRL.„Ina-Ing” au respectat mecanismul de înscriere și confirmare, iar SRL „Medalmir” nu a îndeplinit cerința din anunț. Astfel, autoritatea contractantă a tratat în același mod toți operatorii economici.

În ceea ce privește controlul exercitării dreptului discreționar de către autoritatea contractantă, instanța aplică dispozițiile art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, potrivit cărora instanța nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, iar verificarea exercitării dreptului discreționar se limitează la constatarea dacă autoritatea și-a exercitat corect dreptul discreționar, dacă a luat în considerare toate faptele relevante, dacă a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și dacă și l-a exercitat conform scopului acordat de lege. La caz, instanța atestă că, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” și-a exercitat dreptul discreționar prin adoptarea Deciziei nr. 10/23 din 03.11.2023, a luat în considerare faptele relevante, și anume îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor de calificare de către fiecare ofertant, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, iar scopul exercitării dreptului discreționar a fost conform scopului legii.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare

în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenței, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi".

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative emise în privința reclamantului de către autoritatea pârâtă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", ca fiind neîntemeiată. Or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor legale.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

Cu privire la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în condițiile în care acțiunea reclamantei se respinge ca neîntemeiată, solicitarea accesorie privind cheltuielile de judecată urmează aceeași soartă, întrucât nu se atestă un temei legal pentru încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Medalnir” către IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”, terț SRL „Vastavit” cu privire la anularea Deciziei grupului de lucru nr.10/23 din 02.11,2023 de atribuire a contractului (de desemnare a cîștigătorului) și încasarea din contul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” în beneficiul lui SRL „Medalnir” a cheltuielilor de judecată - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**