Dosarul nr. 4-131/2024 nr. elect. 4-24106958-38-4-23092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Victimei Tatiana Vrabii
Apărătorul contravenientului, avocat Valeriu Mudrea
Contravenientului Dumitru Sanduța
În lipsa:
Agentului constatator Tudor Țurcan

examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui:

Sanduța Dumitru, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul ***** și domiciliat în *****, cetățean al R.Moldova, relații de concubinaj, 1 copil minor la întreținere, nu este încadrat în cîmpul muncii și în grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional al RM, –

C O N S T A T Ă:

Sanduța Dumitru, la 10 septembrie 2024, în jurul orei 16:30, aflîndu-se în r-nul Orhei sat. Telești, intenționat nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 17 din 09.09.2024, prin care era obligat, de a părăsi imediat domiciliul comun cu victima Vrabie Tatiana, din satul Telești, raionul Orhei și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să evite contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu victima, să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează, pe un termen de 7

zile, *intenționat, la 10.09.2024*, *ora 16:30, s*-a deplasat la domiciliul din satul Telești, raionul Orhei, după care a intrat în acesta și sa aflat o anumită perioadă de timp, *fapt prin care, a încălcat cerințele ordinului, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] din Codul contravențional.*

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 675856 din 18.09.2024, acțiunile lui Sanduța Dumitru au fost încadrate în baza art. 318[1] Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Orhei, Sediul Central pentru examinare conform competenței în condițiile art. 395 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

În şedinţa de judecată victima, Vrabii Tatiana a declarat că, pînă la 10.09.2024, a fost în relații de concubinaj cu Sanduța Dumitru și locuiau împreună în gospodăria sa din r-nul Orhei sat. Telești.

La 09.09.2024, în privința lui Sanduța Dumitru a fost emis oridn de restricție potrivit căruia acestuia îi era interzis să se apropie de casă și încă multe restricții, pe care nu le ține minte pe toate. Despre ordinul emis, Dumitru cunoștea, însă cu toate acestea la 10.09.2024, în jurul orei 17:00, el a venit acasă, a intrat în ogradă și a sunat-o de pe telefonul copilului, zicîndu-i să vină acasă să vorbească. Ea a sunat la poliție și timp de 30 de minute aceștia au venit la domiciliu, însă Dumitru deja era plecat.

Dacă va fi găsit vinovat solicită să îi fir aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Ea l-a iertat, dar la moment nu mai locuiesc împreună.

Contravenientul, Sanduța Dumitru în ședința de judecată a declarat că pînă la data de 10.09.2024, a întreținut relații de concubinaj cu Vrabie Tatiana, locuind împreună în gospodăria acesteia din satul Telești raionul Orhei. Cu o zi înainte, a luat cunoștința despre ordinul de restricție, însă la data de 10.09.2024, el a plecat acasă ca să discute cu Tatiana, ca să se împace. Ajungînd acasă, i intrat în curte și deoarece Tatiana nu era acasă, a sunat-o pe acesta de pe numărul de telefon al fiicei și i-a zis că o așteaptă acasă, să discute despre cele întîmplate. Cu toate acestea, concubina Tatiana, a chemat poliția și a anunțat că el a încălcat ordinul de restricție. În acea zi era în stare de ebrietate. Procesul-verbal cu privire la contravenție i-a fost înmânat. Menționează, că el atunci a plecat acasă cu gânduri bune, ca să se împace, nu să facă scandal.

Îi pare rău de cele întâmplate.

Dacă va fi găsit vinovat, solicită instanței de judecată o pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul contravenientului, avocatul Mudrea Valeriu, în şedinţa de judecată a solicitat ca în privința lui Sanduța Dumitru să fie aplicată o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată.

În ședința de judecată agentul constatator Tudor Țurcan, nu s-a prezentat solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art. 447[1] alin. (4) din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) *Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația*, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei.*

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate *în lipsa agentului constatator*, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] alin.(4) și (5), art. 455 alin. (3) din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Tudor Țurcan.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Primordial, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Sanduța Dumitru la încheirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 675856, care a fost întocmit la data de 18.09.2024, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 din Codul contravențional, acesta semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 675856 din 18.09.2024, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 675856 din 18.09.2024, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Corespunzător în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 675856 din 18.09.2024, în conformitate cu prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 675856 din 18.09.2024nu a fost înlăturată, ele bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, *iar lui Sanduța Dumitru*, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Conform art. 381 alin. (4) al Codului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, *Sanduța Dumitru*, cunoscând despre faptul că în privința lui a fost întocmit la 09.09.2024, ordin de restricție de urgență nr.17, prin care era

obligat, de a părăsi imediat domiciliul comun cu victima Vrabie Tatiana, din satul Telești, raionul Orhei și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să evite contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu victima, să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează, pe un termen de 7 zile, *intenționat, la 10.09.2024*, *ora 16:30, s*-a deplasat la domiciliul din satul Telești, raionul Orhei, după care a intrat în acesta și sa aflat o anumită perioadă de timp, *fapt prin care, a încălcat cerințele ordinului, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] din Codul contravențional.*

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Sanduța Dumitru, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 10.09.2024 ora 16:38, potrivit căreia Vrabie Tatiana, a comunicat că, are un conflict la domiciliul cu concubinul Sanduța Dumitru. (f.d.7);

- conținutul plîngerii victimei Vrabie Tatiana, din 10.09.2024, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, similare cu declarațiile date în ședința de judecată. (f.d.8);

- conținutul procesului-verbal din 16.09.2024, de audiere a victimei Vrabie Tatiana, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, analogice cu declarațiile date în ședința de judecată. (f.d.9);

- conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional din 18.09.2024, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, similare cu declarațiile date în ședința de judecată.(f.d.10);

- conținutul ordinului de restricție de urgență nr.17 din 09.09.2024, prin care Sanduța Dumitru a fost obligat:

- de a părăsi domiciliul comun cu victima Vrabie Tatiana, din satul Telești, raionul Orhei și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență

- contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu victima,

- să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează, pe un termen de 7 zile. (f.d.11);

Potrivit art.318[1] Cod contravențional, se sancționează acțiunea de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Instanța constată că, prin faptele comise de Sanduța Dumitru, s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

Ordinul de restricție urgentă este o măsură provizorie de protecție a victimei violenței în familie, aplicată de poliție, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acțiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranță în locuința lor.

Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, cu referire la speța dată, constă în acțiunea de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii analizate sunt: *neexecutarea cerințelor ordinului de restricție de urgență şi eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență*.

Ambele modalități se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerințele ordinului de restricție de urgență. Variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

Obiectul refuzului îl constituie executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Faptele prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, sunt formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activității care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității care le exprimă materializat.

Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art.318[1] Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, reieşind din prevederile art.16 alin.(1) Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârşirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani.

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile făptuitorului Sanduța Dumitru, se regăsesc toate elementele componenței contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

Totodată, la calificarea acțiunilor lui Sanduța Dumitru, instanța i-a în considerație prevederile art. 121 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la

prevenirea şi combaterea violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, *organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului* pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. *Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare,* agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile *şi obligațiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție*. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege.

La fel, potrivit prevederilor art.152 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

Astfel, făptuitorul Sanduța Dumitru, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Sanduța Dumitru, în comiterea faptei incriminate prin refuzul și eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.17 din 09.09.2024.

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui *Sanduța Dumitru*, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din CC, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Sanduța Dumitru, prin acțiunile descrise supra, *a comis contravenția prevăzută de art.318[1] din Codul contravențional, neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență nr. 17 din 09/09/2024.*

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, *a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Sanduța Dumitru*, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, inclusiv din cele relatate de acesta, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzinduse de lege, *să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârşirea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional.*

Sanduța Dumitru și-a recunoscut vina, atât la etapa constatării faptei cât și în fața instanței, și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, *de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, *instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional,* ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției de către făptuitor.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din CC, instanța nu a reținut.

Prevederile art. 318[1] din CC, stabilește in abstracto, sancțiunea contravențională, *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 781 și 318[1] , pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În concluzie, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Sanduța Dumitru, *sancțiunea contravențională sub limita minima în formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității*, or, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea

drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Sancțiunea dată va asigura corectarea și reeducarea, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 32, 37, 318/1 , 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Sanduța Dumitru se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional și se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, în formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Sanduța Dumitru, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului Sanduța Dumitru că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunității, *această sancțiune se înlocuieşte cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin