Dosarul nr. 1-801/2023
1-23150358-09-1-23102023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 februarie 2024 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșanu Loredana
cu participarea: -procurorului Reaboi Oleg, -avocatului Rusu Lucia,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a

SOCHIRCA ***** *****, d.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat s.*****rl *****, îreședința în mun.*****, str.*****, *****, studii medii, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetăţean al R. Moldova, fără antecedente penale

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] al.(1) Cod Penal**,**

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364[1] CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 23.10.2023 – 13.02.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. SOCHIRCA *****, fiind titularul unui permis de conducere nr.235606548 din 13.09.2023, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria ”B1, B”, dându-și seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 04.10.2023 ora 04.25, conducând automobilul model „*****” n/î ***** pe drumul de centură al municipiului Bălți - traseul R-6, km 138, a fost stopat de către colaboratorul Secției de patrulare al DP Bălți al INSP, Cozma Lucian, iar în cadrul discuției cu Sochirca ***** *****, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, Sochirca ***** ***** a fost supus testării alcoolscopice la 04.10.2023 ora 04:44, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,36 mg/l, cantitate,

care conform art.134[12] alin.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Aflându-se în incinta serviciului narcologic al IMSP ”Spitalul clinic municipal Bălţi” Sochirca ***** *****, a fost supus repetat testării alcoolscopice și s-a stabilit că la 04.10.2023 ora 05:33, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 0,29 mg/l. Ulterior, după testarea alcoolscopică, fiindu-i propus în continuare lui Sochirca ***** ***** de a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical, și fiind de acord cu procedura în cauză s-a stabilit conform raportului de expertiză judiciară nr.202306P0593 din 10.10.2023, că în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Sochirca *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,57 g/1 (data de 04.10.2023, ora prelevării 05[45]). Din punct de vedere teoretic, cet. Sochirca *****, la momentul stopării, la orele 04.25 data de 04.10.2023, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,74 g/l.

Prin acțiunile sale Sochirca ***** a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd faptele imputate.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat: „Învinuirea e clară, vina recunosc. La 04.10.2023 ora 04.25, conducând automobilul model „*****” n/î *****0.07.2023 la sens giratoriu întrare în mun. Bălți dinspre Rîșcani, a fost oprit de poliție, bănuit că conduce beat, a fost prelevată proba de aer și sânge, rezultatul a confirmat că conducea în stare de ebrietate cu grad avansat. De cele comise regret, rog să-mi fie lăsat permisul de conducere, întrucât am nevoie să ma deplasez zilnic cu mașina /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declaraţiile martorului Cozma Lucian, că, activează în funcţia de Subofițer superior al SP al SSP a IP. La data de 03.10.2023 ora 18:30 pînă la data de 04.10.2023 ora 06:30. a fost implicat în serviciu pentru asigurarea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu Ofițerul al SP al DP Nord a INSP, comisar Rodionov Roman, pe automobilul MAI 8821. Executând serviciul la asigurarea ordinii publice la trafic rutier în mun. Bălţi pe traseul R-6, km 138 mun.Bălţi, a stopat automobilul de model „***** ” cu n/î *****, din motiv că avea deplasare neuniformă si neadecvată. Fiind stopat, s-a stabilit că la volanul automobilului, se afla cet.Sochirca ***** ***** a.n., care deținea permisul de conducere cu nr.235606548, iar în timpul discuţiei cu ultimul, avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, şi anume din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. Totodată, din motivul că, ultimul era suspectat de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să treacă examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate si a naturii ei, precum şi recoltarea probelor biologice, la care ultimul a acceptat. Ulterior, ultimul a fost testat la faţa locului cu aparatul alcooltester „Drager” în aerul expirat de către el la data de

04.10.2023 ora 04:44 concentrația de alcool fiind de 0,36 mg/1. După care a fost escortată la Dispensarul Narcoologic Bălţi, unde a fost testat cu aparatul alcooltester „Drager” în urma căruia sa stabilit că în aerul expirat de către el la data de 04.10.2023 ora 05:33 concentrația de alcool fiind de 0,29 mg/1, la fel au fost prelevate şi probe biologice de sânge de la cet.Sochirca ***** ***** a.n./f.d.26-27/

Alte probe:

- procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 04.10.2023 /f.d.2-3/;
- procesul-verbal de ridicare și examinare din 04.10.2023 a materialului contravențional /f.d.6-7/;
- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 04.10.2023 din care rezultă că a fost stopat învinuitul în stare de ebrietate /f.d.8/;
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 04.10.2023 și chitanțele Drager care atestă faptul consumului alcoolului (chitanțele Drager) /f.d.12-14/;
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 04.10.2023 /f.d.16, 24/;
- procesul-verbal de ridicare din 04.10.2023 a automobilului și a permisului de conducere /f.d.18/;
- actele prin care se confirmă faptul deținerii permisului de conducere și individualizare a automobilului (copia permisului de conducere, certificatului de înmatriculare, verificarea tehnică, asigurarea, etc) /f.d.21/
- raport de expertiză judiciară nr.202306P0593 din 10.10.2023, conform cncluziei în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Sochirca *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,57 g/1 (data de 04.10.2023, ora prelevării 05^{45}). Din punct de vedere teoretic, cet. Sochirca *****, la momentul stopării, la orele 04.25 data de 04.10.2023, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 0,74 g/l.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzută de art. 264^1 al.(1) Cod Penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebriatate alcoolică cu grad avansat.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont şi de prevederile art.7, 16, 61, 75, 79 Cod Penal:

- Infracţiunea prevăzută de art. 264^1 al.(1) Cod Penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

-conform art.16 CP, infracţiunea săvîrşită de inculpat, se clasifică infracţiune uşoară,

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

Circumstanţe atenuante, conform art.76 CP constituie:

- săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; - recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante conform art.77 CP nu au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Cele invocate de partea apărării, precum că inculpatul a recunoscut vina, are necesitate de automobil și de permis, nu se încadrează ca circumstanțe excepționale, prevăzute de art.79 CP.

La fel necesitatea și obligativitatea de a aplica pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, rezultă și din scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 al.(2) Cod penal.

În susținerea soluției date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare pe cauze similare: -decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2021 nr.1r-149/21, fiind respins recursul avocatului Cepoi Ina in interesele inculpatului Mazur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 05.08.2021, -decizia Curții de Apel Bălți din 05.10.2022 nr.1r-170/22, fiind respins recursul avocatului Veaceslav Pascari in interesele inculpatului Șenciukovski Dmitri împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 17.06.2022.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată, ţinînd cont că, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice pedeapsa prevăzută de art.264^1 al.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.364^1 CPP și art. 80^1CP

Conform art. 80^1 CPP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore.

8. Cheltuieli judiciare.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 306 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizei judiciare nominalizate în sumă de 306 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

9. Măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 05.10.2023, se menține, pînă la definitivarea sentinței nu a fost aplicată.

10. Corpuri delicte, acte ridicate, după definitivarea sentinței:

- a/m model automobilul model „*****” n/î *****0.07.2023, restituit inculpatului prin ordonanța procurorului din 04.10.2023 restituit inculpatului, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit/f.d.40/

-Permisul de conducere pe numele inculpatului, ridicat de la inculpat și păstrat/anexat la coperta dosarului penal, de transmis autorității competente de a executa pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

11.În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

SOCHIRCA IURIE se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80[1] al.1 CP, i se aplică pedeapsă 150 (una suta cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei principale și complementare.

A încasa din contul inculpatului cheltuieli judiciare în mărime de 306 lei, pentru efectuarea expertizei.

Măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 05.10.2023, se menține, pînă la definitivarea sentinței.

Corpuri delicte, acte ridicate, după definitivarea sentinței:

- a/m model automobilul model „*****” n/î *****0.07.2023, restituit inculpatului prin ordonanța procurorului din 04.10.2023 restituit inculpatului, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit/f.d.40/

-Permisul de conducere pe numele inculpatului, ridicat de la inculpat și păstrat/anexat la coperta dosarului penal, de transmis autorității competente de a executa pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei