Dosarul nr. 4-230/25
4-25136702-46-4-24092025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

22 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa minorului

Rotaru *****, născut la ***** domiciliat în s. *****, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2); 242 alin. (1); 243 alin. (1) Cod Contravențional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale de către instanţa de fond 24.09.2025 - 22.10.2025.

a constatat:

Rotaru *****, la data de 31.08.2025, în jurul orelor 15^{30}, fără a deține dreptul de a conduce vehiculele, a urcat la volanul automobilului de model ,,Audi 80" cu nr/î *****și în timp ce se deplasa prin s. *****, a pierdut controlul asupra volanului și ca rezultat s-a tamponat în gardul gospodăriei cet. Boldescu Vitalie, după ce, contrar cerințelor pct. 12 alin. (1) lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că, ,,*Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămînă pe loc pînă la sosirea lucrătorilor de poliție"*- a părăsit locul accidentului rutier produs.

Pe faptul dat, la 22.09.2025, de către SSSSTAR al SSP a IP Soroca, Cristian Ghervas, în privinţa lui Rotaru Dan a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. 231 alin. (2); 242 alin. (1); 243 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 24.09.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator **Ghervas Cristian** fiind înștiințat în conformitate cu legislația, prin intermediul poștei electronice ip_soroca@igp.gov.md, fără motive nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța, în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Victima **Boldescu Vitalie** în ședința de judecată a relatat că, la data de 31.08.2025, în jurul orelor 15^{20}, în timp ce se afla la domiciliu a auzit zgomote afară, motiv din care a decis să iasă să vadă ce se întîmplă. La momentul cînd a ieșit afară a observat că, o porțiune din gardul gospodăriei sale a fost deteriorat de un mijloc de transport de model ,,Audi" cu nr/î *****, la volanul căruia se afla Rotaru Dan, care imediat după producerea accidentului rutier a plecat. Peste puțin timp la domiciliul său s-a prezentat tatăl minorului Rotaru Dan- Rotaru Vitalie, care l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuială fizică, motiv din care a apelat la serviciul unic 112 și a solicitat intervenția colaboratorilor de poliție. Careva pretenții materiale și morale față de Rotaru Dan nu are.

Făptuitorul minor **Rotaru Dan** și reprezentantul său legal Rotaru Vitalie în privinţa cărora au fost întreprinse măsurile necesare de rigoare privind înştiinţarea legală a acestora, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat de ultimii la data de 30.09.2025, în şedinţa de judecată fără motive nu s-au prezentat, necătînd la faptul că, cunoştea cu certitudine despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a cauzei contravenționale. În atare circumstanțe, conducându-se de jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că, *participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului,* instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului și reprezentantului său legal, or, ultimii fără motive nu s-au prezentat la şedinţa de judecată, nu au manifestat un rol activ şi din motive necunoscute nu s-a prezentat.

Vina contravenientului în comiterea faptelor social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ copia deciziei agentului constatator cu privire la contravenție din 22.09.2025 prin care Musteață Cătălin a fost sancționat în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pentru predarea conducerii vehiculului lui Rotaru Dan, care nu deține permis de conducere (f. d. 4);
- ✓ comunicarea telefonică nr. 5762 din 31.08.2025 parvenită de la cet. Boldescu Vitalie prin care comunică că, la 31.08.2025, în jurul orelor 15^{30}, automobilul de model ,,Audi" i-a accidentat gardul gospodăriei (f. d. 7);
- ✓ schița accidentului rutier din 31.08.2025 (f. d. 8);
- ✓ procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 31.08.2025 în care sunt fixate rezultatele cercetării porțiunii de drum amplasate în s. *****, unde s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model ,,Audi 80" cu nr/î *****(f. d. 9-10);
- ✓ procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 31.08.2025 prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul ,, Drager Alcotest" s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Rotaru Dan este de 0,09 mg/l (f. d. 11);

- ✓ recipisa din 31.08.2025 semnată de Rotaru Dan potrivit căreia ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și nu a solicitat de a fi condus la instituția medicală pentru petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 16);
- ✓ tabelul fotografic din 31.08.2025 cu imaginele automobilului de model ,,Audi 80" cu nr/î *****și a porțiunii de gard deteriorat (f. d. 20-26);
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.09.2025, întocmit în privința lui Rotaru Dan în baza art. art. 231 alin. (2); 242 alin. (1); 243 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 3).

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional *,,instanța judecă cauzele contravenționale în privința minorilor".*

Conform prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod".*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuită* Rotaru Dan *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*".

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză."*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP ,, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Rotaru Dan şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, minorul este vinovat de comiterea contravenţiilor imputate,

stabilindu-se cu certitudine că, la data de 31.08.2025, în jurul orelor 15^{30}, fără a deține dreptul de a conduce vehiculele, a urcat la volanul automobilului de model „Audi 80” cu nr/î *****și în timp ce se deplasa prin s. *****, a pierdut controlul asupra volanului și ca rezultat s-a tamponat în gardul gospodăriei cet. Boldescu Vitalie, după ce, contrar cerințelor pct. 12 alin. (1) lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că, „*Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămînă pe loc pînă la sosirea lucrătorilor de poliție”*- a părăsit locul accidentului rutier produs.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) Cod Contravențional *„este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional *„autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile victimei, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Rotaru Dan în comiterea contravențiilor este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Rotaru Dan juridic se încadrează în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„ Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule”,* în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: „ *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a altor bunuri*” și în baza art. 243 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune”.*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de persoana celui vinovat, a comis contravenţiile având vîrsta minoratului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că, corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă minimală.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat minorul **Rotaru ***** în săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2); 242 alin. (1); 243 alin. (1) Cod Contravențional.

În baza acestor legi se stabileşte lui **Rotaru ***** sancţiunea contravențională, după cum urmează:

- în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional – amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale- echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

- în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional – amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale- echivalentul a 900 (nouă sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare;

- în baza art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional – amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale- echivalentul a 2 000 (două mii) lei.

Conform art. 44 alin. (1, 2) Cod Contravențional al RM se stabilește lui **Rotaru ******* pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor principale cît și complimentară aplicate, fiind stabilită pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale-echivalentul a 3000 (trei mii) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se explică contravenientului că conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central)

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**