Dosar nr. 2-20737/25
Nr. electronic 2-25140113-12-2-02102025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
judecătorul Furdui Angela

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dobândă Viorel, prin intermediul avocatului Melinteanu Călin împotriva S.R.L. „Autoritate" cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 02 octombrie 2025, Dobândă Viorel, prin intermediul avocatului Melinteanu Călin a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Autoritate" cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 30 iunie 2023, S.R.L. „Autoritate" a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva sa, prin care a solicitat încasarea datoriei aferente prestării serviciilor, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2023, a fost admisă cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de S.R.L. „Autoritate" împotriva lui Dobândă Viorel. S-a încasat de la Dobândă Viorel în beneficiul S.R.L. „Autoritate" datoria pentru prestarea serviciilor privind reparația tehnică a mijlocului de transport în sumă totală de 51451,06 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1543,53 lei, pentru acordarea serviciilor juridice în sumă de 2000 lei.

Notează că la 24 octombrie 2023, Dobândă Viorel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2023, depunând o cerere de apel nemotivată, invocând că nu este de acord cu soluția pronunțată de prima instanță și și-a rezervat dreptul de a prezenta motivele de apel după redactarea hotărârii integrale.

Relatează că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel formulate de Dobândă Viorel, fiindu-i comunicat apelantului obligația de a prezenta la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (Cancelaria) a Curții de Apel Bălți cererea de apel semnată în original, împreună cu copiile necesare pentru toți participanții la proces, cu indicarea obiectului și temeiurilor apelului, a argumentelor privind ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii contestate, a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și a probelor invocate în susținerea acestuia. Totodată, să prezinte dovada achitării taxei de stat în cuantum de 1157,64 lei, fiind acordat termen până la data de 22 ianuarie 2024, ora 16:00.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2024, cererea de apel declarată de Dobândă Viorel a fost restituită.

La 14 februarie 2024, avocatul Melinteanu Călin, în interesele lui Dobândă Viorel, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2024, recursul a fost admis, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2024 și restituirea cauzei Curții de Apel Bălți pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Menționează că prin decizia Curții de Apel Nord din 17 iulie 2025, apelul declarat de avocatul Melinteanu Călin, în interesele lui Dobândă Viorel, a fost admis, casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2023 și pronunțat o nouă hotărâre, prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Autoritate" împotriva lui Dobândă Viorel privind încasarea datoriei.

Reclamantul susține că pe întreaga durată a litigiului, interesele sale au fost reprezentate de avocatul Melinteanu Călin, care a întocmit actele procesuale necesare și i-a asigurat apărarea în fața instanțelor de judecată. Pentru aceste servicii, Dobândă Viorel a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 6500 lei, confirmate prin bonul de plată seria DAA nr. 48044425 în valoare de 2000 lei și bonul de plată seria DAA nr. 67725621 în valoare de 4500 lei și a achitat taxa de stat pentru declararea apelului în cuantum de 1157,64 lei.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art. 4, 5, 6, 82, 85, 95, 96 Cod de procedură civilă, art. art. 4, 63 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002.

Solicită încasarea din contul S.R.L. „Autoritate" în beneficiul lui Dobândă Viorel cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 7657 lei suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Autoritate" către Dobândă Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză pentru taxa de timbru suma de 200 lei și pentru asistență juridică sumă de 4000 lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f. d. 53).

La 10 noiembrie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Autoritate" – avocatul Gulca Lilia a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f. d. 61-64).

În susținerea poziției sale, reprezentantul pârâtului susține din cererea de chemare în judecată și din bonurile de plată anexate nu este clar în cadrul cărei instanțe și în legătură cu care litigiu au fost achitate cheltuielile pentru care se solicită compensarea. Totodată, evidențiază că în cadrul examinării cauzei la Judecătoria Bălți, sediul Central în dosarul S.R.L. „Autoritate" împotriva lui Dobândă Viorel privind recuperarea datoriei, Dobândă Viorel și reprezentantul său nu au participat.

Indică faptul că în bonul de plată din 25 ianuarie 2024 este menționat: „acordarea asistenței juridice în cauza civilă S.R.L. „Autoritate" împotriva lui Dobândă Viorel cu privire la încasarea datoriei, în bonul din 10 ianuarie 2025 este indicat încasarea datoriei, procedura de apel, iar în bonul din 28 august 2025 este menționat acordarea asistenței juridice în cauza civilă împotriva S.R.L. „Autoritate" privind încasarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, a făcut trimitere la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004 „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile", în care se menționează că, pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Notează că pentru dovedirea cheltuielilor suportate, partea care solicită compensarea acestora trebuie să prezinte: a) dovada achitării onorariului avocatului (copii ale dispozițiilor de plată prin

virament sau bonuri de plată); b) copia facturilor de strictă evidență, emise pentru clienții persoane juridice și în alte cazuri prevăzute de lege; c) lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, cu indicarea timpului aferent acestora, a tarifului și a orarului.

De asemenea, reprezentantul pârâtului afirmă că prin aceeași Hotărâre, Plenul Curții Supreme de Justiție, a indicat că la determinarea cuantumului compensației pentru cheltuielile de asistență juridică, instanța urmează să țină cont de complexitatea cauzei, dificultatea soluționării acesteia, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru acordarea asistenței juridice, măsura în care activitatea avocatului în cauza respectivă i-a limitat posibilitatea de a activa în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse sau obținute, precum și alți factori, la aprecierea instanței.

Susține că analizând bonurile de plată anexate la materialele dosarului, constată că la dosar nu există probe veridice și suficiente care să confirme cheltuielile pretins suportate, bonurile anexate nu conțin date privind cauza civilă (numărul dosarului) în cadrul căreia urmau a fi prestate serviciile de asistență juridică, numărul contractului de asistență juridică sau al mandatului, motiv pentru care obiectul acestor bonuri este unul incert.

De asemenea, menționează că partea care solicită compensarea cheltuielilor de judecată trebuie să prezinte probe care să justifice pretențiile formulate, iar în prezenta cauză asemenea probe nu au fost prezentate. În acest sens, evidențiază că pentru dovedirea cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi prezentate cumulativ patru acte de bază, și anume: contractul de asistență juridică încheiat între părți, raportul privind activitatea avocatului, mandatul avocatului și ordinul de plată de strictă evidență, completat corespunzător, pe când la materialele cauzei nu se regăsesc copiile mandatelor avocațiale emise pe numele avocatului Melinteanu Călin, contractele de asistență juridică și alte înscrisuri care ar confirma cele invocate de reclamant.

Totodată, reprezentantul pârâtului afirmă că litigiul dintre S.R.L. „Autoritate” și Dobândă Viorel a fost examinat în procedura cererii cu valoare redusă, fără participarea părților, astfel încât avocatul Melinteanu Călin nu a participat la ședințe de judecată. În opinia sa, în lipsa raportului de activitate al avocatului, nu poate fi stabilit aportul acestuia la examinarea cauzei, motiv pentru care sumele solicitate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică sunt exagerate și nu întrunesc condițiile de a fi reale, necesare și rezonabile.

În baza argumentelor expuse, reprezentantul pârâtului solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În speță, din materialele cauzei rezultă că la 30 iunie 2023, S.R.L. „Autoritate" a depus la Judecătoria Bălți, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Dobândă Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor și a cheltuielilor de judecată (f. d. 10-12).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr.2-2967/23 din 13 octombrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Autoritate", s-a încasat de la Dobânda Viorel în beneficiul S.R.L. „Autoritate" datoria pentru prestarea serviciilor privind reparația tehnică a mijlocului dc transport în sumă totală de 51451,06 lei și cheltuielile dc judecată pentru taxa de stat în sumă de 1543,53 lei și cheltuielile privind acordarea serviciilor juridice în sumă de 2000 lei (f. d. 14-19).

Din materialele cauzei se atestă că Dobândă Viorel, prin intermediul avocatului Melinteanu Călin a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central nr.2-2967/23 din 13 octombrie 2023 (f. d. 20-25), iar prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dobândă Viorel, fiind acordat termen apelantului până la data de 22 ianuarie 2024, ora 16:00 să prezinte cererea de apel semnată în original, împreună cu copiile necesare pentru toți participanții la proces, cu indicarea obiectului și temeiurilor apelului, a argumentelor privind ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii contestate, a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și a probelor invocate în susținerea acestuia și să prezinte dovada achitării taxei de stat în cuantum de 1157,64 lei.

Din înscrisurile anexate, rezultă că prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2024, s-a restituit cererea de apel depusă de Dobândă Viorel, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2024, s-a admis recursul declarat de către avocatul Melinteanu Călin , în interesele lui Dobândă Viorel și casată încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2024, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată (f. d. 34-40).

Astfel, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2025, s-a admis apelul declarat de avocatul Melinteanu Călin în interesele apelantului Dobândă Viorel, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Autoritate" către Dobândă Viorel privind încasarea datoriei și emisă o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Autoritate" către Dobândă Viorel privind încasarea datoriei (f. d. 41-48).

Formulând prezenta cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Autoritate", Dobândă Viorel solicită încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 6500 lei, pentru

taxa de stat suma de 1157 lei suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Autoritate” către Dobândă Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor.

În susținerea pretențiilor sale, reclamantul a prezentat copia mandatului avocațial seria MA nr. 1963135 din 07 februarie 2024, emis în temeiul contractului de asistență juridică nr. 948/C din aceeași dată, prin care avocatul Melinteanu Călin a fost împuternicit să-i acorde asistență juridică în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Autoritate” către Dobândă Viorel privind încasarea sumei. (f. d.26).

Totodată, la dosar au fost anexate bonul de plată seria DAA nr. 48044425 din 05 ianuarie 2024, care confirmă achitarea onorariului avocatului în sumă de 2000 lei (f. d. 50), bonul de plată seria DAA nr. 67725621 din 10 ianuarie 2025, care confirmă achitarea onorariului în sumă de 4500 lei (f. d. 51), precum și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 1157,64 lei (f. d. 49).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reține că legea nu condiționează compensarea cheltuielilor de asistență juridică exclusiv de formularea unei asemenea cereri în cadrul procesului în care acestea au fost suportate. În acest context, se reține pct. 39 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004 care prevede expres că partea care nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului este în drept să promoveze o acțiune separată în acest sens. Prin urmare, modalitatea aleasă de reclamant este admisibilă din punct de vedere procesual.

Instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele pârâtului privind lipsa probelor care ar confirma suportarea cheltuielilor de asistență juridică, deoarece aceste susțineri sunt combătute de materialele dosarului, în care se regăsesc mandatul avocațial, înscrisurile ce confirmă existența raportului de asistență juridică, bonurile de plată privind achitarea onorariului avocatului și dovada achitării taxei de stat.

Nu poate fi reținut nici argumentul pârâtului potrivit căruia bonurile de plată nu indică numărul dosarului sau alte elemente de identificare a cauzei, or probele urmează a fi apreciate în ansamblul lor, iar coroborarea bonurilor de plată cu mandatul avocațial, hotărârile judecătorești pronunțate în litigiul principal și celelalte înscrisuri administrate demonstrează că serviciile juridice au fost prestate în legătură directă cu cauza în care reclamantul a obținut câștig de cauză.

Totodată, instanța apreciază ca neîntemeiată susținerea pârâtului privind lipsa raportului de activitate al avocatului, dat fiind faptul că nici prevederile art. 96 Cod de procedură civilă și nici Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004 nu instituie obligația prezentării unui asemenea raport drept condiție obligatorie pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică. Caracterul real, necesar și rezonabil al acestor cheltuieli urmează a fi apreciat de instanță în funcție de ansamblul probelor administrate și de circumstanțele concrete ale cauzei.

Instanța reține că la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică ce urmează a fi compensate, se va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea

profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În speță, avocatul Melinteanu Călin a reprezentat interesele reclamantului atât în procedura de apel, cât și în procedura de recurs împotriva încheierii prin care cererea de apel a fost restituită. Demersurile procesuale întreprinse au determinat admiterea recursului de către Curtea Supremă de Justiție, casarea încheierii de restituire și remiterea cauzei spre rejudecare, iar ulterior admiterea apelului și respingerea definitivă a acțiunii formulate împotriva reclamantului, aspecte care demonstrează că serviciile de asistență juridică au fost efectiv prestate și au contribuit în mod direct la obținerea unei soluții favorabile.

Raportând circumstanțele de fapt constatate la criteriile prevăzute de lege, instanța apreciază că suma de 6500 lei achitată cu titlu de onorariu pentru serviciile de asistență juridică este una reală, necesară și rezonabilă, având în vedere natura litigiului, activitatea procesuală desfășurată de avocat și etapele procesuale parcurse. De asemenea, taxa de stat în cuantum de 1157,64 lei reprezintă o cheltuială de judecată efectiv suportată și dovedită prin înscrisurile anexate la dosar.

În consecință, instanța constată că reclamantul Dobândă Viorel a făcut dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat, acestea întrunind condițiile prevăzute de art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă pentru a fi compensate, or în cauza civilă intentată la cererea S.R.L. „Autoritate", reclamantul a obținut câștig de cauză, iar S.R.L. „Autoritate" este partea care a pierdut procesul.

Prin urmare, instanța conchide de a admite pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată și de a încasa din contul S.R.L. „Autoritate" în beneficiul lui Dobândă Viorel cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 6500 și pentru taxa de stat suma de 1157 lei suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Autoritate" către Dobândă Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, 7 nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 și nr. 153g/2024) (taxa de timbru), Curtea implicit a recunoscut dreptul reclamantul de a pretinde de la pârât și la restituirea taxei de timbru.

Prin urmare, în conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul S S.R.L. „Autoritate" în beneficiul lui Dobândă Viorel suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată

pentru taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii, fapt ce se atestă prin confirmarea de achitare a notei de plată seria A nr.00911533414261 din 01 octombrie 2025 (f. d. 2).

Subsecvent, instanța reține că reclamantul Dobândă Viorel în prezenta cauză, a fost reprezentat de avocatul Melinteanu Călin, în baza mandatului avocațial seria MA nr.2323290 din 28 august 2025 (f. d. 8), suportând în acest sens cheltuieli de asistență juridică în mărime totală de 4000 lei, confirmate prin bonul de plată seria DAA nr.67725681 din 08 august 2025 (f. d. 52).

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut și faptul că cuantumul asistenței juridice este necesar, real și rezonabil, instanța de judecată consideră oportun de a admite integral și pretenția dată.

Cu referire la taxa de stat, instanța reține că în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1., sub pct. 1.1.12. din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că reclamantul este scutit prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, instanța va încasa din contul S.R.L. „Autoritate” în beneficiul statului taxa de stat în mărime 356,24 lei.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coroborându-le cu probele acumulate la materialele dosarului și raportându-le la normele legale aplicabile speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Dobândă Viorel, prin intermediul avocatului Melinteanu Călin împotriva S.R.L. „Autoritate”, de a încasa din contul S.R.L. „Autoritate” în beneficiul lui Dobândă Viorel cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 6500, pentru taxa de stat suma de 1157 lei suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Autoritate” către Dobândă Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor, de a încasa cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru suma de 200 lei, pentru asistență juridică sumă de 4000 lei. Totodată, de a încasa din contul S.R.L. „Autoritate” în beneficiul statului taxa de stat de la care reclamantul este scutit prin lege în mărime 356,24 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Dobândă Viorel, prin intermediul avocatului Melinteanu Călin împotriva S.R.L. „Autoritate” cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul S.R.L. „Autoritate” (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul lui Dobândă Viorel (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 6500 (șase mii cinci sute), pentru taxa de stat suma de 1157 (una mie una sută cincizeci și șapte) lei suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în

judecată depusă de S.R.L. „Autoritate” către Dobândă Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor și a cheltuielilor de judecată, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru suma de 200 (două sute) lei, pentru asistență juridică sumă de 4000 (patru mii) lei, iar în total suma de 11 857 (unsprezece mii opt sute cincizeci și șapte) lei.

Se încasează din contul S.R.L. „Autoritate” (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul statului taxa de stat de la care reclamantul este scutit prin lege în mărime 356,24 (trei sute cincizeci și șase lei și douăzeci și patru bani) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela